



Exp.-Nº 14171-IC-07-18-IESM-R1

OFICINA REGIONAL DE ORIENTE DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL, San Miguel, a las diez horas con seis minutos del día veinticuatro de abril de dos mil diecinueve.-

Las presentes diligencias se han promovido contra la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED], propietaria del centro de trabajo [REDACTED], ubicado en [REDACTED], por infracciones a las leyes laborales vigentes.

LEÍDOS LOS AUTOS; Y

CONSIDERANDO:

I.- Que el día cuatro de julio de dos mil dieciocho, la trabajadora [REDACTED], interpuso solicitud de Inspección Especial en el Departamento de Inspección de Industria y Comercio que lleva la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, en auto de folios dos se tuvo por admitida y a folios tres se ordenó practicarla con base a los artículos 41 y 43 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, por lo que un Inspector de Trabajo practicó Inspección Especial, en el centro de trabajo [REDACTED], el día nueve de julio de dos mil dieciocho, tal como consta en acta de folios dos, realizada en presencia y participación de [REDACTED] en calidad de Encargada de Recursos Humanos, manifestando esta persona que el empleador de la relación de trabajo es la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED] - No se revisó documentación vinculada con la relación laboral y después de haber realizado la entrevista a la representante patronal, finalizada dicha diligencia el Inspector de Trabajo redactó acta en donde detalló las siguientes infracciones. NÚMERO UNO: Se infringe el artículo 177 del Código de Trabajo, por lo que debe de pagarle a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de DOSCIENTOS VEINTISIETE DOLARES CON CINCUENTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, en concepto de vacación anual correspondiente al periodo del diez de enero de dos mil diecisiete al nueve de enero de dos mil dieciocho. Para que la sociedad [REDACTED], subsanará la infracción puntualizada, el Inspector de Trabajo fijó un plazo de diez días hábiles los cuales vencieron el día veintitrés de julio de dos mil dieciocho, a fin de procurar el cumplimiento voluntario de la ley, se ordenó practicar la Reinspección de Trabajo, la cual fue realizada por un inspector de Trabajo, el día veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, por medio de la cual se comprobó que no fue subsanada la infracción descrita en acta de Inspección Especial, por lo cual con base a lo dispuesto en el artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, la Supervisora del Departamento de Inspección de Industria y Comercio de la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, remitió al suscrito las presentes diligencias para los efectos legales correspondientes.

II.- A folios cinco se encuentra el Auto de remisión firmado por la Supervisora del Departamento de Inspección de Industria y Comercio de la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, que en lo pertinente dice: Con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, en diligencias seguidas en el lugar de trabajo [REDACTED], propiedad de [REDACTED], ubicado en Cuarta Avenida Norte y Segunda Calle Oriente, de esta ciudad, que consta de cuatro folios útiles, en consecuencia se remite el presente expediente número 14171-IC-07-2018- Especial-SM al correspondiente trámite de multa.

III.- Con base a lo expuesto en el considerando anterior, se mandó a OÍR, a la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED], en calidad de propietaria del centro de trabajo [REDACTED]. Señalándose las OCHO HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA DOCE DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE, con base al artículo 628 del Código de Trabajo, para que compareciera ante el suscrito y en esta oficina, para hacer uso del derecho que la ley le confiere; audiencia que no se llevó a cabo en vista que no compareció la sociedad [REDACTED] por medio de su Representante Legal RENE ARISTIDES GUEVARA SANCHEZ, tal como aparece a folios OCHO a pesar de haber sido citada y notificada en legal forma tal como se hace constar a folios SIETE.-

IV.- De conformidad al artículo 51 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, las actas e informes que levanten los Inspectores de Trabajo en el ejercicio de sus funciones, se tendrán como relaciones exactas y verdaderas de los hechos contenidos, en tanto no se demuestre su inexactitud, falsedad o parcialidad; y en el caso que nos ocupa es pertinente acotar que las Funciones de la Dirección General de Inspección del Trabajo, que le devienen de La Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establecen en su art. 8 literal "e" como una función específica del Ministerio de Trabajo: "Administrar los procedimientos de inspección del trabajo con el objeto de vigilar y controlar el cumplimiento de las normas legales que regulan las relaciones y condiciones de trabajo. El desarrollo de tal potestad compete a la Dirección General de Inspección del Trabajo de acuerdo al art. 36 del mencionado cuerpo legal que señala: "La función de inspección se cumple en el ámbito nacional, por las dependencias correspondientes de la Dirección General de Inspección de Trabajo y por las Oficinas Regionales de Trabajo. Por su parte, el art. 34 de la ley en referencia, en similares términos el art. 2 del Convenio número 81 de la OIT, establece que la función de inspección tiene por objeto "velar por el cumplimiento de las disposiciones legales de trabajo y las normas básicas de higiene y seguridad ocupacionales, como medio de prevenir los conflictos laborales y velar por la seguridad en el centro de trabajo". Para tal fin, la Dirección puede llevar a cabo un programa de inspecciones regulares, o realizar una inspección especial, que a tenor del art. 43 del mismo cuerpo legal, es aquella que se lleva a cabo para verificar hechos expresamente determinados, vinculados a la relación laboral, que requieran de una inmediata y urgente comprobación, a tenor de lo anterior el suscrito hace las siguientes valoraciones





jurídicas; Se tiene por establecido de acuerdo a la diligencia de Reinspección que la infracción uno no fue subsanada, en virtud de ello se mandó a oír a la Sociedad titular del centro de trabajo, para que ejerciera el derecho de defensa que le asiste de conformidad al artículo 11 de la Constitución de la República, y artículo 628 del Código de Trabajo, audiencia que no se llevó a cabo en vista que no compareció la sociedad [REDACTED] por medio de su Representante Legal [REDACTED], tal como aparece a folios ocho, a pesar de haber sido citada y notificada en legal forma tal como se hace constar a folios siete...Continuando con la tramitación del presente procedimiento sancionatorio, tenemos que la inasistencia de la sociedad empleadora a la audiencia de oír, ha traído como resultado que no se cuente con alegatos y prueba de descargo en el procedimiento que se le instruye en esta instancia, en ese orden, lo anterior nos permite señalar que no se ha logrado desvirtuar lo actuado por los Inspectores de Trabajo, ni establecido ninguno de los extremos en las Actas de Inspección y Reinspección, como inexactitud, falsedad o parcialidad, por consiguiente se debe tener por cierto lo constatado por los Inspectores de Trabajo en el sentido que la sociedad en su calidad de titular del centro de trabajo no dio cumplimiento a las obligaciones descritas en acta de Inspección Especial y Reinspección, en el plazo de diez días hábiles concedidos por el Inspector de Trabajo en acta de Inspección Especial. En ese sentido se establece que el administrado no se exime de la responsabilidad legal en la que ha incurrido de conformidad a lo prescrito por el Artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establece: "Si en la reinspección se constatare que no han sido subsanadas las infracciones, el Inspector levantará acta, la cual remitirá a la autoridad superior para la imposición de la sanción correspondiente", tal como ha acontecido en la presente diligencia de trámite de multa, en tal sentido la responsabilidad legal se encuentra enmarcada en el artículo 627 del Código de Trabajo, y en el presente caso las actas levantadas y demás actuaciones, conservan la validez probatoria que les otorga la ley, lo dicho nos permite afirmar que estas diligencias quedan en estado de dictar resolución definitiva, la cual debe pronunciarse al tener comprobada la infracción al artículo 177 del Código de Trabajo, por estas razones es procedente imponerle a la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED], propietaria del centro de trabajo [REDACTED], una multa de [REDACTED] DOLARES CON CATORCE CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracciones al artículo 177 del Código de Trabajo, multa que deberá enterar sin perjuicio de cumplir con las normas legales violentadas.

POR TANTO: De conformidad a las razones y hechos expuestos, disposiciones legales citadas anteriormente y a los Artículos 11 y 14 de la Constitución de la República; 33, 38, 39, 41, 43, 53, 57, 58, 60 y 76 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social; 628 y siguientes del Código de Trabajo, a nombre de la República de El Salvador, FALLO: Impóngase a la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED], una multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción al artículo 177 del Código de Trabajo, al no haber

cancelado a la trabajadora [REDACTED] la cantidad de setenta y cinco dólares de los Estados Unidos de América, en concepto de complemento de vacación anual correspondiente al periodo del dieciocho de octubre de dos mil dieciséis al diecisiete de octubre de dos mil diecisiete. Obligación a la que no se le dio cumplimiento en el plazo de quince días concedidos por el Inspector de Trabajo en la Inspección Especial. Multa que ingresará al FONDO GENERAL DEL ESTADO y deberá ser enterada en la COLECTURIA DEPARTAMENTAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE ESTA CIUDAD, dentro de los siguientes siete días hábiles a la notificación de esta sentencia. Previénese a la sociedad [REDACTED] Representada Legalmente por [REDACTED] que de no cumplir con lo antes expuesto se librará certificación de esta, para que la Fiscalía General de la República procure su pago, líbrese oportuno oficio a la respectiva oficina, para que perciba dicha multa e informe la fecha en que sea enterada.- HÁGASE SABER.

Ante Mí:   Srio. [Signature]

EN SAN MIGUEL, A LAS Quince HORAS Y Tres MINUTOS DEL DÍA Diecinueve DE Julio DE DOS MIL Diecinueve, NOTIFIQUE RESOLUCIÓN A LA SOCIEDAD [REDACTED] REPRESENTADA LEGALMENTE POR [REDACTED] PROPIETARIA DEL CENTRO DE TRABAJO [REDACTED] EL Salvador MEDIANTE Esquela QUE DEJE en poder de quím prismta su dir N° y firma el cargo de back office pineda ochog

Y PARA CONSTANCIA FIRMAMOS.  



Exp.-Nº 13047-IC-06-18-IESM-R1

OFICINA REGIONAL DE ORIENTE DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL, San Miguel, a las diez horas con seis minutos del día veinticuatro de abril de dos mil diecinueve.-

Las presentes diligencias se han promovido contra la sociedad [REDACTED] Representada Legalmente por [REDACTED], propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED], ubicado en [REDACTED], de esta ciudad, por infracciones a las leyes laborales vigentes.

LEÍDOS LOS AUTOS; Y

CONSIDERANDO:

I.- Que el día dieciocho de junio de dos mil dieciocho, el trabajador [REDACTED] interpuso solicitud de Inspección Especial en el Departamento de Inspección de Industria y Comercio que lleva la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, en auto de folios dos se tuvo por admitida y a folios tres se ordenó practicarla con base a los artículos 41 y 43 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, por lo que un Inspector de Trabajo practicó Inspección Especial, en el centro de trabajo denominado [REDACTED] el día veinte de junio de dos mil dieciocho, tal como consta en acta de folios tres, realizada en presencia y participación de Rodrigo Antonio Hernández Aparicio, en calidad de Empleado, manifestando esta persona que el empleador de la relación de trabajo es la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED] - No se revisó documentación vinculada con la relación laboral y después de haber realizado la entrevista a la representante patronal, finalizada dicha diligencia el Inspector de Trabajo redactó acta en donde detalló las siguientes infracciones. NÚMERO UNO: Se infringe el artículo 177 del Código de Trabajo, por lo que debe de pagarle al trabajador [REDACTED] la cantidad de setenta y cinco dólares de los Estados Unidos de América, en concepto de complemento de vacación anual correspondiente al periodo del dieciocho de octubre de dos mil dieciséis al diecisiete de octubre de dos mil diecisiete. Para que la sociedad [REDACTED] subsanara la infracción puntualizada, el Inspector de Trabajo fijó un plazo de quince días hábiles los cuales vencieron el día once de julio de dos mil dieciocho, a fin de procurar el cumplimiento voluntario de la ley, se ordenó practicar la Reinspección de Trabajo, la cual fue realizada por un inspector de Trabajo, el día veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, por medio de la cual se comprobó que no fue subsanada la infracción descrita en acta de Inspección Especial, por lo cual con base a lo dispuesto en el artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, la Supervisora del Departamento de Inspección de Industria y Comercio de la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, remitió al suscrito las presentes diligencias para los efectos legales correspondientes.

II.- A folios cinco se encuentra el Auto de remisión firmado por la Supervisora del Departamento de Inspección de Industria y Comercio de la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, que en lo pertinente dice: Con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, en diligencias seguidas en el lugar de trabajo [REDACTED] propiedad de [REDACTED], ubicado en Cantón El Sitio, Carretera Panamericana, Salida a San Salvador, frente a Gasolinera Texaco el Sitio, de esta ciudad, que consta de cuatro folios útiles, en consecuencia se remite el presente expediente número 13047-IC-06-2018- Especial-SM al correspondiente trámite de multa.

III.- Con base a lo expuesto en el considerando anterior, se mandó a OÍR, a la sociedad [REDACTED] Representada Legalmente por [REDACTED], en calidad de propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED], Señalándose las NUEVE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA DOCE DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE, con base al artículo 628 del Código de Trabajo, para que compareciera ante el suscrito y en esta oficina, para hacer uso del derecho que la ley le confiere; audiencia que no se llevó a cabo en vista que no compareció la sociedad [REDACTED], por medio de su Representante Legal [REDACTED], tal como aparece a folios OCHO a pesar de haber sido citada y notificada en legal forma tal como se hace constar a folios SIETE.-

IV.- De conformidad al artículo 51 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, las actas e informes que levanten los Inspectores de Trabajo en el ejercicio de sus funciones, se tendrán como relaciones exactas y verdaderas de los hechos contenidos, en tanto no se demuestre su inexactitud, falsedad o parcialidad; y en el caso que nos ocupa es pertinente acotar que las Funciones de la Dirección General de Inspección del Trabajo, que le devienen de La Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establecen en su art. 8 literal "e" como una función específica del Ministerio de Trabajo: "Administrar los procedimientos de inspección del trabajo con el objeto de vigilar y controlar el cumplimiento de las normas legales que regulan las relaciones y condiciones de trabajo. El desarrollo de tal potestad compete a la Dirección General de Inspección del Trabajo de acuerdo al art. 36 del mencionado cuerpo legal que señala: "La función de inspección se cumple en el ámbito nacional, por las dependencias correspondientes de la Dirección General de Inspección de Trabajo y por las Oficinas Regionales de Trabajo. Por su parte, el art. 34 de la ley en referencia, en similares términos el art. 2 del Convenio número 81 de la OIT, establece que la función de inspección tiene por objeto "velar por el cumplimiento de las disposiciones legales de trabajo y las normas básicas de higiene y seguridad ocupacionales, como medio de prevenir los conflictos laborales y velar por la seguridad en el centro de trabajo". Para tal fin, la Dirección puede llevar a cabo un programa de inspecciones regulares, o realizar una inspección especial, que a tenor del art. 43 del mismo cuerpo legal, es aquella que se lleva a cabo para verificar hechos expresamente determinados, vinculados a la relación laboral, que requieran de una inmediata y urgente comprobación, a tenor de lo anterior el suscrito hace las siguientes valoraciones



jurídicas; Se tiene por establecido de acuerdo a la diligencia de Reinspección que la infracción uno no fue subsanada, en virtud de ello se mandó a oír a la Sociedad titular del centro de trabajo, para que ejerciera el derecho de defensa que le asiste de conformidad al artículo 11 de la Constitución de la República, y artículo 628 del Código de Trabajo, audiencia que no se llevó a cabo en vista que no compareció la sociedad [REDACTED], por medio de su Representante Legal [REDACTED] tal como aparece a folios ocho, a pesar de haber sido citada y notificada en legal forma tal como se hace constar a folios siete..-Continuando con la tramitación del presente procedimiento sancionatorio, tenemos que la inasistencia de la sociedad empleadora a la audiencia de oír, ha traído como resultado que no se cuente con alegatos y prueba de descargo en el procedimiento que se le instruye en esta instancia, en ese orden, lo anterior nos permite señalar que no se ha logrado desvirtuar lo actuado por los Inspectores de Trabajo, ni establecido ninguno de los extremos en las Actas de Inspección y Reinspección, como inexactitud, falsedad o parcialidad, por consiguiente se debe tener por cierto lo constatado por los Inspectores de Trabajo en el sentido que la sociedad en su calidad de titular del centro de trabajo no dio cumplimiento a las obligaciones descritas en acta de Inspección Especial y Reinspección, en el plazo de tres días hábiles concedidos por el Inspector de Trabajo en acta de Inspección Especial. En ese sentido se establece que el administrado no se exime de la responsabilidad legal en la que ha incurrido de conformidad a lo prescrito por el Artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establece: "Si en la reinspección se constatare que no han sido subsanadas las infracciones, el Inspector levantará acta, la cual remitirá a la autoridad superior para la imposición de la sanción correspondiente", tal como ha acontecido en la presente diligencia de trámite de multa, en tal sentido la responsabilidad legal se encuentra enmarcada en el artículo 627 del Código de Trabajo, y en el presente caso las actas levantadas y demás actuaciones, conservan la validez probatoria que les otorga la ley, lo dicho nos permite afirmar que estas diligencias quedan en estado de dictar resolución definitiva, la cual debe pronunciarse al tener comprobada la infracción al artículo 177 del Código de Trabajo, por estas razones es procedente imponerle a la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED], una multa de [REDACTED] DOLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracciones al artículo 177 del Código de Trabajo, multa que deberá enterar sin perjuicio de cumplir con las normas legales violentadas.

POR TANTO: De conformidad a las razones y hechos expuestos, disposiciones legales citadas anteriormente y a los Artículos 11 y 14 de la Constitución de la República; 33, 38, 39, 41, 43, 53, 57, 58, 60 y 76 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social; 628 y siguientes del Código de Trabajo, a nombre de la República de El Salvador, FALLO: Impóngase a la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED] una multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción al artículo 177 del Código de Trabajo, al no haber cancelado al trabajador [REDACTED] la cantidad de setenta y cinco dólares de los Estados Unidos de

América, en concepto de complemento de vacación anual correspondiente al periodo del dieciocho de octubre de dos mil dieciséis al diecisiete de octubre de dos mil diecisiete. Obligación a la que no se le dio cumplimiento en el plazo de quince días concedidos por el Inspector de Trabajo en la Inspección Especial. Multa que ingresará al FONDO GENERAL DEL ESTADO y deberá ser enterada en la COLECTURIA DEPARTAMENTAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE ESTA CIUDAD, dentro de los siguientes siete días hábiles a la notificación de esta sentencia. Previénese a la sociedad [REDACTED], Representada Legalmente por [REDACTED], que de no cumplir con lo antes expuesto se librará certificación de esta, para que la Fiscalía General de la República procure su pago, librese oportuno oficio a la respectiva oficina, para que perciba dicha multa e informe la fecha en que sea enterada.- HÁGASE SABER.

Ante M.
Sr. [REDACTED]
Secretaría

Ministerio de Trabajo y Previsión Social
Oficina Regional de Oriente
San Miguel, C.A.

EN SAN MIGUEL, A LAS catorce HORAS Y nueve
MINUTOS DEL DÍA cuatro DE junio DE DOS
MIL diecinueve, NOTIFIQUE RESOLUCIÓN A LA SOCIEDAD [REDACTED], REPRESENTADA
LEGALMENTE POR [REDACTED] PROPIETARIA DEL CENTRO DE TRABAJO DENOMINADO ([REDACTED])
[REDACTED], MEDIANTE ESQUELA QUE DEJE en poder de [REDACTED]
quien se identifica con DNI número [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Y PARA CONSTANCIA FIRMAMOS.

[REDACTED]



Exp.- N° 5790-IC-02-14-E-MO-FM

OFICINA REGIONAL DE ORIENTE DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL, San Miguel, a las catorce horas con treinta y seis minutos del día dieciséis de abril de dos mil quince.

Las presentes diligencias se han promovido contra la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] ubicado en Avenida Morazán, Barrio El Calvario, número cuarenta y tres, Salida a Osicala, en la ciudad de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, por infracciones a las leyes laborales vigentes.

Intervino en esta instancia la señora [REDACTED], propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED]

LEÍDOS LOS AUTOS; Y

CONSIDERANDO:

I.- Que el día veinticinco de febrero de dos mil catorce, la trabajadora [REDACTED], interpuso solicitud de Inspección Especial en el Departamento de Inspección de Industria y Comercio que lleva la Oficina Departamental de Morazán, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, en la que expuso: "Que laboraba en la sucursal de Osicala de la Agroferreteria y que el día dos de enero de dos mil catorce, fue trasladada para la sucursal de San Francisco Gotera y que el día veintidós de febrero de dos mil catorce, fue despedida por la encargada de la tienda que le dijo que ya no se presentara a trabajar, así mismo tenía un horario de trabajo de seis a.m., a cinco p.m., lunes a sábado con una pausa para el desayuno de quince minutos y para el almuerzo de treinta minutos y el domingo de seis a.m., a una p.m., así mismo no tenía día de descanso semanal, trabajo el día de asueto quince de septiembre de dos mil trece, y el día dos de noviembre de dos mil trece, no lo trabajo pero no fue cancelado el salario diario de ese día de asueto, por lo que solicito se gestione el pago de estas prestaciones laboradas adeudadas", y a folios uno se tuvo por admitida y se ordenó practicarla con base a los artículos 41, 43, 44 y 45 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, por lo que una Inspectora de Trabajo practicó Inspección Especial, en el centro de trabajo denominado ~~AGROFERRETERIA LOS TRES~~ [REDACTED], el día diecisiete de marzo de dos mil catorce, tal como consta en acta de folios dos y tres, llevada en presencia y participación de [REDACTED] en su calidad de Contadora del centro de trabajo, quien manifestó, que la empleadora de la relación de trabajo es [REDACTED] con número de Identificación Tributaria un mil trescientos diecinueve guion cero ochenta mil doscientos sesenta y cuatro guion ciento dos guion cero, quien expuso el siguiente alegato: Que la solicitante laboró para su empresa que dicha trabajadora fue despedida por la encargada de la tienda.--. -Tuvo a la vista documentación vinculada con la relación laboral y no se entrevistó a ningún otro trabajador, y constatados los hechos determinados en la solicitud de Inspección Especial, promovida por la trabajadora Saraí Florinda Argueta Márquez, la Inspectora de Trabajo finalizada dicha diligencia detalló en acta la existencia de las siguientes infracciones. NÚMERO UNO: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de veinticuatro dólares con veintisiete centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de trece horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del ocho al quince de abril de dos mil trece. NÚMERO DOS: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED] la cantidad de cuarenta y cuatro dólares con ochenta y dos centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veinticuatro horas extraordinarias diurnas, laboradas en el



periodo del dieciséis al treinta de abril de dos mil trece. NÚMERO TRES: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y uno dólares con ocho centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintidós horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del uno al quince de mayo de dos mil trece. NÚMERO CUATRO: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y ocho dólares con cincuenta y cinco centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintiséis horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta y uno de mayo de dos mil trece. NÚMERO CINCO: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y cuatro dólares con ochenta y dos centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veinticuatro horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del uno al quince de junio de dos mil trece. NÚMERO SEIS: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y dos dólares con noventa y cinco centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintitrés horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta de junio de dos mil trece. NÚMERO SIETE: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y seis dólares con sesenta y dos centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veinticuatro horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del uno al quince de julio de dos mil trece. NÚMERO OCHO: Se infringen los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, por lo que la empleadora debe cancelar a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cincuenta dólares con cincuenta centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintiséis horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta y uno de julio de dos mil trece. Para que la señora [REDACTED] subsanaras las infracciones detalladas en acta, la Inspectora de Trabajo fijó un plazo de quince días hábiles el cual venció el día siete de abril de dos mil catorce, a fin de procurar el cumplimiento voluntario de la ley, se ordenó practicar la Reinspección de merito, la cual fue realizada por una Inspectora de Trabajo, el día veintiocho de abril de dos mil catorce, por medio de la cual se comprobó que no fueron subsanadas las infracciones detalladas en acta, por lo cual, con base a lo dispuesto en el artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, el Jefe de la Oficina Departamental de Morazán, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, envió al suscrito las presentes diligencias para los efectos legales correspondientes.

II.- A folios siete se encuentra el Auto de remisión firmado por el Jefe de la Oficina Departamental de Morazán, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, que en lo pertinente dice: Visto el contenido de acta de Reinspección de folios cinco y seis, en la que consta que la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] ubicado en Avenida Morazán, Barrio El Calvario, número cuarenta y tres, Salida a Osicala, en la ciudad de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, no dio cumplimiento a las infracciones puntualizadas en acta de Inspección Especial de folios dos y tres, en vista que la empleadora no canceló a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de trescientos cuarenta y tres dólares con sesenta y un centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de remuneración de ciento ochenta y dos horas extraordinarias diurnas, laboradas en los siguientes periodos del ocho al quince de abril, del dieciséis al treinta de abril, del uno al quince de mayo, del dieciséis al treinta y uno de mayo, del uno al quince de junio, del dieciséis al treinta de junio, del uno al quince de julio, del dieciséis al treinta y uno de julio, todos los



periodos corresponden al año dos mil trece, infringiendo el artículo 161 y 169 del Código de Trabajo. Por lo que, al haber subsanado las infracciones antes descritas, con base al artículo 54 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, PASEN las presentes diligencias al Señor Jefe Regional de Oriente para trámite correspondiente.

III.- Con base a lo expuesto en el considerando anterior, se mandó a OIR, a la señora ROSIBEL RIVERA DE IGLESIAS, propietaria del centro de trabajo denominado AGROFERRETERÍA LOS TRES HERMANOS, señalándose las CATORCE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL DIA CATORCE DE ABRIL DE DOS MIL QUINCE, con base al artículo 628 del Código de Trabajo, para que compareciera ante el suscrito y en esta oficina, para hacer uso del derecho que la ley le confiere; audiencia a la que compareció la señora [REDACTED], propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] y en relación a la infracción al artículo 161 y 169 del Código de Trabajo; **manifestó lo siguiente:** Que no se le ha cancelado a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de trescientos cuarenta y tres dólares con sesenta y un centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de remuneración de ciento ochenta y dos horas extraordinarias diurnas, laboradas en los siguientes periodos del ocho al quince de abril, del dieciséis al treinta de abril, del uno al quince de mayo, del dieciséis al treinta y uno de mayo, del uno al quince de junio, del dieciséis al treinta de junio, del uno al quince de julio, del dieciséis al treinta y uno de julio, todos los periodos corresponden al año dos mil trece, debido a que esta persona no laboró horas extraordinarias diurnas, tal como lo manifestó en la solicitud, para ello en ese acto presentó una copia del control de asistencia de esta trabajadora al centro de trabajo, en la cual aparece que no laboró el tiempo extraordinario reclamado, además aclaró que esta persona laboró en el centro de trabajo denominado [REDACTED]. Además solicitó que no se le imponga ningún tipo de sanción ya que no ha incurrido en incumplimiento.

IV.- De conformidad al artículo 51 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, las actas e informes que levanten los Inspectores de Trabajo en el ejercicio de sus funciones, se tendrán como relaciones exactas y verdaderas de los hechos contenidos, en tanto no se demuestre su inexactitud, falsedad o parcialidad; y en el caso que nos ocupa es pertinente acotar que las Funciones de la Dirección General de Inspección del Trabajo, que le devienen de La Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establecen en su art. 8 literal "e" como una función específica del Ministerio de Trabajo: "Administrar los procedimientos de inspección del trabajo con el objeto de vigilar y controlar el cumplimiento de las normas legales que regulan las relaciones y condiciones de trabajo. El desarrollo de tal potestad compete a la Dirección General de Inspección del Trabajo de acuerdo al art. 36 del mencionado cuerpo legal que señala: "La función de inspección se cumple en el ámbito nacional, por las dependencias correspondientes de la Dirección General de Inspección de Trabajo y por las Oficinas Regionales de Trabajo. Por su parte, el art. 34 de la ley en referencia, en similares términos el art. 2 del Convenio número 81 de la OIT, establece que la función de inspección tiene por objeto "velar por el cumplimiento de las disposiciones legales de trabajo y las normas básicas de higiene y seguridad ocupacionales, como medio de prevenir los conflictos laborales y velar por la seguridad en el centro de trabajo". Para tal fin, la Dirección puede llevar a cabo un programa de inspecciones regulares, o realizar una inspección programada, que a tenor del art. 43 del mismo cuerpo legal, es aquella que se lleva a cabo para verificar hechos expresamente determinados, vinculados a la relación laboral, que requieran de una inmediata y urgente comprobación, a tenor de lo anterior el suscrito hace las siguientes valoraciones jurídicas; que se tiene por establecido de acuerdo a la diligencia de reinspección que las infracciones detalladas en acta de Inspección Especial



no fueron subsanadas.- en virtud de lo anterior se mandó a oír a la titular del centro de trabajo para que ejerciera el derecho de defensa que le asiste, con base al artículo 11 de la Constitución de La República, y al artículo 628 del Código de Trabajo, audiencia a la que compareció la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] -.-. En relación a los argumentos y prueba documental aportados por la empleadora, el suscrito hace las siguientes valoraciones, resulta importante mencionar que al practicarse la Inspección de Trabajo, la Inspectora de Trabajo constato infracciones a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, fijó un plazo de quince días hábiles el cual venció el día siete de abril de dos mil catorce, para dar cumplimiento a las obligaciones consignadas en estas disposiciones, sin embargo, al practicarse la diligencia de reinspección la Inspectora de Trabajo constato que no fueron subsanadas las ocho infracciones descritas, lo cual está plasmado en acta de folios cinco y seis; ahora bien, actualmente aún no han sido subsanadas las infracciones por las cuales se mandó a oír a la empleadora, dado que la empleadora así lo ha confesado en audiencia de oír en esta instancia, además la empleadora incorporó prueba documental consistente en control de asistencia de [REDACTED] correspondiente a los meses de abril, mayo, junio y julio, al analizar la presente prueba documental encontramos dos puntos a resaltar; **1)** En primer lugar el control de asistencia presentado únicamente refleja los meses de abril a julio, sin especificar a qué año corresponden estos meses. **2-** Al hacer un cotejo entre la firma estampada en la solicitud de Inspección Especial de folios uno y la estampada en el control de asistencia incorporado como prueba documental, no existe similitud, en este sentido se entiende que la firma que calza el control de asistencia a sufrido algún tipo de alteración por no ser acorde con la estampada por la trabajadora en estas diligencias. Por los dos puntos anteriores, la prueba documental incorporada por la empleadora se vuelve impertinente en estas diligencias. Sin embargo sobre este punto es de resaltar que para dar cumplimiento a estas obligaciones el Inspector de Trabajo dejó un plazo de quince días hábiles tal como se hace constar en acta de folios tres y cuatro.-.-. De ahí que, los argumentos aportados al suscrito por el apoderado de la empleadora, no logran desvirtuar lo actuado por el Inspector de trabajo, ni las infracciones a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo. Lo anterior apunta a que la administrada en su calidad de titular del centro de trabajo objeto de la inspección no se exime de la responsabilidad legal en la que ha incurrido, en consecuencia el Artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establece: "Si en la reinspección se constatare que no han sido subsanadas las infracciones, el Inspector levantará acta, la cual remitirá a la autoridad superior para la imposición de la sanción correspondiente", tal como ha acontecido en la presente diligencia de trámite de multa, en tal sentido la responsabilidad legal se encuentra enmarcada en el artículo 627 del Código de Trabajo, en el caso que nos ocupa las actas levantadas y demás actuaciones, conservan la validez probatoria que les otorga la ley, lo dicho nos permite afirmar que estas diligencias quedan en estado de dictar resolución definitiva, la cual debe pronunciarse al tener comprobada las infracciones a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no dar cumplimiento con estas obligaciones en el plazo de quince días hábiles que fueron concedidos por la Inspectora de trabajo en acta de folios dos y tres, por estas razones es procedente imponerle a la señora [REDACTED] en el carácter de propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] una multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracciones a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo. Multa que deberá enterar sin perjuicio de cumplir con las normas legales violentadas.

POR TANTO: De conformidad a las razones y hechos expuestos, disposiciones legales citadas anteriormente y a los Artículos 11 y 14 de la Constitución de la República; 33, 38, 39, 41, 43, 53, 57, 58, 60 y 76 de la



Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social; 628 y siguientes del Código de Trabajo, a nombre de la República de El Salvador, FALLO: Impóngase a la señora [REDACTED] en el carácter de propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] una multa de [REDACTED] DÓLARES CON DOCE CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, la que se detalla de la siguiente manera: Una multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de veinticuatro dólares con veintisiete centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de trece horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del ocho al quince de abril de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y cuatro dólares con ochenta y dos centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veinticuatro horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta de abril de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y uno dólares con ocho centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintidós horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del uno al quince de mayo de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y ocho dólares con cincuenta y cinco centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintiséis horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta y uno de mayo de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y cuatro dólares con ochenta y dos centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veinticuatro horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del uno al quince de junio de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON CATORCE CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y dos dólares con noventa y cinco centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintitrés horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta de junio de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cuarenta y seis dólares con sesenta y dos centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veinticuatro horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del uno al quince de julio de dos mil trece. Otra multa de [REDACTED] DÓLARES CON CATORCE CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, por infracción a los artículos 161 y 169 del Código de Trabajo, al no cancelar la empleadora a la trabajadora [REDACTED], la cantidad de cincuenta dólares con cincuenta centavos de dólar de los Estados Unidos de América, en concepto de veintiséis horas extraordinarias diurnas, laboradas en el periodo del dieciséis al treinta y uno de julio de dos mil trece. Obligaciones a las que no se les dio cumplimiento dentro del plazo de quince días hábiles que al efecto concedió la Inspectora de Trabajo en acta de Inspección Especial, multa



que ingresará al FONDO GENERAL DEL ESTADO y deberá ser enterada en la COLECTURIA DEPARTAMENTAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE ESTA CIUDAD, dentro de los quince días siguientes a la notificación de esta sentencia. Previénese a la señora [REDACTED], en el carácter de propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] que de no cumplir con lo antes expuesto se librará certificación de esta, para que la Fiscalía General de la República procure su pago, líbrese oportuno oficio a la respectiva oficina, para que perciba dicha multa e informe la fecha en que sea enterada.- HÁGASE SABER.-

[Handwritten signature]



PAZ H.

Ante Mí: *[Handwritten signature]*



[Handwritten signature]

EN LA CIUDAD DE SAN FRANCISCO GOTERA, DEPARTAMENTO DE MORAZÁN, A LAS once HORAS Y diez MINUTOS DEL DÍA once DE Julio DE DOS MIL diecinueve, NOTIFIQUE RESOLUCIÓN A LA SEÑORA ROSALBA RIVERA DE TOLEDO, PROPIETARIA DEL CENTRO DE TRABAJO DENOMINADO [REDACTED], MEDIANTE ESQUELA QUE DEJE en poder de [REDACTED] quien presenta su divorcio [REDACTED] y tiene el cargo de vendedora

Y PA[REDACTED] MAMOS.



[Handwritten signature]



EXP. N°: 16348-IC-08-18-IPSM-R1

OFICINA REGIONAL DE ORIENTE DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL, San Miguel, a las nueve horas y treinta y cinco minutos del día veinticuatro de abril de dos mil diecinueve.-

Las presentes diligencias se han promovido contra la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED], ubicado en [REDACTED] [REDACTED], por infracciones a las normas laborales vigente.

Compareció en esta instancia la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED]

LEIDOS LOS AUTOS; Y

CONSIDERANDO:

I.- Que el día tres de agosto de dos mil dieciocho, una Inspectora de Trabajo, en el ejercicio de sus funciones y con base a los artículos 41 y 42 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, practicó Inspección Programada, en el centro de trabajo denominado [REDACTED], la cual se llevó a cabo con la participación de señora [REDACTED], en su calidad de Propietaria; y después de haber realizado las entrevistas pertinentes, el Inspector de Trabajo redactó acta que corre agregada de folios dos de las presentes diligencias, en donde se detallaron las siguientes infracciones NUMERO UNO: Se infringe el artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, por lo que la persona propietaria deberá de inscribir el centro de trabajo en el Registro de Establecimientos que lleva la Oficina Regional de Oriente, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, para que la señora [REDACTED] subsanará la infracción puntualizadas se fijó un plazo de QUINCE DÍAS HÁBILES el cual venció el día veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, a fin de procurar el cumplimiento voluntario de la ley, se ordenó practicar la Reinspección de mérito, la cual fue realizada por una Inspectora de Trabajo, el día cinco de octubre de dos mil dieciocho por medio de la cual se comprobó que la infracción no fue subsanada, por lo cual, con base a lo dispuesto en el artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, la Supervisora del Departamento de Inspección de Industria y Comercio de la Oficina Regional de Oriente del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, envió al suscrito las presentes diligencias para los efectos legales correspondientes.

II.- A folios seis se encuentra el Auto de remisión firmado por la Supervisora del Departamento de Inspección de Industria y Comercio de la Oficina Regional de Oriente del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, que en lo pertinente dice: Con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, en diligencias seguidas en el lugar de trabajo [REDACTED], propiedad de la señora [REDACTED] [REDACTED], ubicado en [REDACTED] consta de cinco folios útiles, en consecuencia se remite el presente expediente número 16348-IC-08-2018- Programada – SM al correspondiente trámite de multa..

III.- Con base a lo expuesto en el considerando anterior, se mandó a OÍR, a la señora [REDACTED] [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] señalándose las OCHO HORAS Y TREINTA MINUTOS DEL DÍA DOCE DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE, con base al artículo 628 del Código de Trabajo, para que compareciera ante el suscrito y en esta oficina, para hacer uso del derecho que la ley le confiere; audiencia que se llevó a cabo con la comparecencia de señora [REDACTED]

██████████, quien una vez identificada manifestó: Que con relación a la inscripción del centro de trabajo, este no fue inscrito pero después de la vacación de la Semana Santa lo hará.-

IV.- De conformidad al artículo 51 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, las actas e informes que levanten los Inspectores de Trabajo en el ejercicio de sus funciones, se tendrán como relaciones exactas y verdaderas de los hechos contenidos, en tanto no se demuestre su inexactitud, falsedad o parcialidad; y en el caso que nos ocupa es pertinente acotar que las Funciones de la Dirección General de Inspección del Trabajo, que le devienen de La Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establecen en su art. 8 literal "e" como una función específica del Ministerio de Trabajo: "Administrar los procedimientos de inspección del trabajo con el objeto de vigilar y controlar el cumplimiento de las normas legales que regulan las relaciones y condiciones de trabajo. El desarrollo de tal potestad compete a la Dirección General de Inspección del Trabajo de acuerdo al art. 36 del mencionado cuerpo legal que señala: "La función de inspección se cumple en el ámbito nacional, por las dependencias correspondientes de la Dirección General de Inspección de Trabajo y por las Oficinas Regionales de Trabajo. Por su parte, el art. 34 de la ley en referencia, en similares términos el art. 2 del Convenio número 81 de la OIT, establece que la función de inspección tiene por objeto "velar por el cumplimiento de las disposiciones legales de trabajo y las normas básicas de higiene y seguridad ocupacionales, como medio de prevenir los conflictos laborales y velar por la seguridad en el centro de trabajo". Para tal fin, la Dirección puede llevar a cabo un programa de inspecciones regulares, o realizar una inspección programada, que a tenor del art. 42 del mismo cuerpo legal, es aquella que se encuentra considerada en el plan mensual elaborado por la autoridad competente y tiene por objeto constatar el cumplimiento de las disposiciones legales y prevenir los riesgos laborales, en virtud de lo anterior el suscrito hace las siguientes valoraciones jurídicas; se tiene por establecido de acuerdo a la diligencia de Reinspección que la infracción número uno no fue subsanada, por ello se mandó a la señora ██████████ ██████████ para que ejerciera el derecho de defensa que le asiste de conformidad al artículo 11 de la Constitución de la República y artículo 628 del Código de Trabajo, audiencia que se evacuó con la comparecencia del propietaria del centro de trabajo quien con el argumento vertido en la audiencia de oír no ha logrado desvirtuar lo actuado por la Inspectora de Trabajo, ya que tal como se establece en el acta de inspección programada el plazo para subsanar dicha infracción venció el día veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, por lo que; en el presente trámite de multa, no han sido demostrados ningunos de los extremos como lo son inexactitud, falsedad o parcialidad antes referidos, ni se ha desvirtuado el tenor literal de las actuaciones practicadas, en este caso la parte patronal, no se exime de la responsabilidad legal en la que ha incurrido de conformidad a lo prescrito por el artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, que dispone: "Si en la reinspección se constatare que no han sido subsanadas las infracciones, el inspector levantará acta, la cual remitirá a la autoridad superior para la imposición de la sanción correspondiente", tal como ha acontecido en la presente diligencia de trámite de multa. Responsabilidad legal o sanción a las que se refiere el artículo 627 del Código de Trabajo, en consecuencia las actas levantadas y demás actuaciones, conservan toda validez probatoria que les otorga la ley, así; las presentes diligencias quedan en estado de dictar resolución definitiva, la cual debe pronunciarse teniendo fehacientemente comprobada la infracción al artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, por lo que; es procedente imponerle a la señora ██████████ propietaria del centro de trabajo denominado ██████████ una multa de ██████████ DOLARES CON ██████████ CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA. Sanción que es sin perjuicio de cumplir con las normas legales violentadas.

POR TANTO: De conformidad a las razones y hechos expuestos, disposiciones legales citadas anteriormente y a los artículos 11 de la Constitución de la República; 33, 38, 39, 41, 53, 57, 58, 60, 68 y 76 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social; y el artículo 627 y siguientes del Código de Trabajo, a nombre de la

República de El Salvador, FALLO: Impóngase a la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] una multa de [REDACTED] DOLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, por infracción al artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, al no haber inscrito en tiempo el centro de trabajo en el Registro de Establecimientos que lleva la Oficina Regional de Oriente del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, multa que ingresará al FONDO GENERAL DEL ESTADO y deberá ser enterada en la COLECTURIA DEPARTAMENTAL DE LA DIRECCION GENERAL DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE ESTA CIUDAD, dentro de los ocho días siguientes a la notificación de esta sentencia, sin perjuicio de cumplir con las normas legales violentadas de acuerdo a lo prescrito por el artículo 627 inciso primero parte final del Código de Trabajo. Previénese a la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] que de no cumplir con lo antes expuesto se librará certificación de esta, para que la Fiscalía General de la República procure su pago, librese oportuno oficio a la respectiva oficina, para que perciba dicha multa e informe la fecha en que sea enterada.-Notifíquese.

PAZ.H.

Ante Mi:

Srio.

EN SAN MIGUEL A LAS once HORAS Y cuatro MINUTOS DEL DIA cuatro DE junio DE DOS MIL Diecinueve, NOTIFICO RESOLUCIÓN A LA SEÑORA [REDACTED] PROPIETARIA DEL CENTRO DE TRABAJO DENOMINADO [REDACTED] MEDIANTE ESQUELA QUE DEJE [REDACTED] que se le identifique un DNI número cero,

Y PARA CONSTANCIA FIRMAMOS.



EXP. N°: 7154-IC-04-13-PUS-JH

OFICINA REGIONAL DE ORIENTE DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL, San Miguel, a las nueve horas y treinta y cinco minutos del día quince de mayo de dos mil catorce.

Las presentes diligencias se han promovido contra la señora [REDACTED], propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED], ubicado en [REDACTED] por infracciones a las normas laborales vigente.

LEIDOS LOS AUTOS; Y

CONSIDERANDO:

I.- Que el día doce de abril de dos mil trece, un Inspector de Trabajo, en el ejercicio de sus funciones y con base a los artículos 41 y 42 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, y artículo 74 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, practicó Inspección Programada, en el centro de trabajo denominado [REDACTED], la cual se llevó a cabo con la participación de [REDACTED], en su calidad de Administrador del centro de trabajo y de los trabajadores [REDACTED], con número de Identificación Tributaria [REDACTED], y después de haber realizado las entrevistas pertinentes, el Inspector de Trabajo redactó acta que corre agregada de folios dos a folio ocho de las presentes diligencias, en donde se detalló la siguiente infracción en anexo "G": NÚMERO UNO: Se infringe el artículo 18 del Código de Trabajo, por lo que debe de elaborar por escrito el contrato individual de trabajo de los trabajadores [REDACTED]; NUMERO DOS: Se infringe el artículo 138 del Código de Trabajo, por lo que deben de elaborar los comprobantes de pagos de salarios ordinarios y extraordinarios cancelados a los trabajadores; NUMERO TRES: Se infringe el artículo 6 del Decreto Ejecutivo número 56 de fecha seis de mayo, vigente desde el día dieciséis de mayo de dos mil once, por lo que debe de elaborar el control de asistencia donde conste la hora de entrada y salida de los trabajadores al centro de trabajo; NUMERO CUATRO: Se infringe el artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social; por lo que debe de inscribir el centro de trabajo en el Registro de Establecimientos que lleva la Oficina Regional de Oriente; también en el anexo "C" se puntualizaron las siguientes infracciones; NUMERO UNO: Se le adeuda al trabajador [REDACTED] la cantidad de CIENTO CUARENTA Y CINCO DOLARES CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, en concepto de vacación anual correspondiente al periodo del diecinueve de septiembre de dos mil once al dieciocho de septiembre de dos mil doce; NUMERO DOS: Se le adeuda al trabajador [REDACTED] la cantidad de CIENTO CUARENTA Y CINCO DOLARES CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, en concepto de vacación anual correspondiente al periodo del veintiuno de octubre de dos mil once al veinte de octubre de dos mil doce; también en el anexo "I" se puntualizó la siguiente infracción NUMERO UNO: Se infringe el artículo 1 del Decreto Ejecutivo número 31 de fecha seis de abril de dos mil once, ya que no se cuenta con el Permiso respectivo para que laboren los siguientes menores: [REDACTED] y por último en el anexo "H" se puntualizaron las siguientes infracciones NUMERO UNO: Se infringe el artículo 36 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo y artículo 110 del Reglamento General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, no se cuenta con una señalización para casos de emergencia; NUMERO DOS: Se infringe el artículo 8 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, y artículos del 35 al 57 del Reglamento General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, por lo que debe de formular y ejecutar el Programa de Gestión de Prevención de Riesgos Ocupacionales. Para que la señora [REDACTED], subsanará las infracciones uno, dos, tres y cuatro del anexo "G" uno y dos del anexo "C", uno del anexo "I" y uno del anexo "H", el Inspector de Trabajo, fijó un plazo de QUINCE DIAS HABILES los cuales vencieron el día seis de mayo de dos mil trece, y para que se subsanara la infracción dos del anexo "H" el Inspector de Trabajo, fijo un plazo de VEINTE DÍAS HÁBILES

los cuales vencieron el día catorce de mayo de dos mil trece, a fin de procurar el cumplimiento voluntario de la ley, se ordenó practicar la primera Reinspección de mérito, la cual fue realizada por otro Inspector de Trabajo, el día catorce de mayo de dos mil trece, por medio de la cual se comprobó que las infracciones uno, dos, tres y cuatro del anexo "G" las infracciones uno y dos del anexo "C" y la infracción uno del anexo "I" no fueron subsanadas, subsanando únicamente la infracción uno del anexo "H", también se ordenó practicar la Segunda Reinspección el día veintiuno de mayo de dos mil trece, por medio de la cual se comprobó que la infracción dos del anexo "H" no fue subsanada, por lo cual, con base a lo dispuesto en el artículo 86 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, y artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, el Jefe de la Oficina Departamental de Usulután, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, envió al suscrito las presentes diligencias para los efectos legales correspondientes.

II.- A folios veintiuno se encuentra el Auto firmado por el Jefe de la Oficina Departamental de Usulután, que en lo pertinente dice: Visto el contenido del Acta de Reinspección de folios once y trece, en la que consta que la señora [REDACTED], en su calidad de propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] no dio cumplimiento a las infracciones puntualizadas: al no haber elaborado los contratos individuales de trabajo, de los trabajadores [REDACTED] infringiendo el artículo 18 del Código de Trabajo; al no haber elaborado los comprobantes de pagos de salarios ordinarios y extraordinarios cancelados a los trabajadores; infringiendo el artículo 138 del Código de Trabajo, al no haber elaborado el control de asistencia de la hora de entrada y salida de los trabajadores al centro de trabajo, infringiendo el artículo 6 del Decreto Ejecutivo número 56 de fecha seis de mayo de dos mil once; Al no haber inscrito el centro de trabajo en el Registro de Establecimientos que lleva la Oficina Regional de Oriente, infringiendo el artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, al no haber cancelado a los trabajadores [REDACTED], la cantidad de CIENTO CUARENTA Y CINCO DOLARES CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, en concepto de vacación anual, y al no haber formulado ni ejecutado el Programa de Gestión de Prevención de Riesgos Ocupacionales, incumpliendo así el artículo 79 numeral 3 y artículo 8 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, del anexo "H" por lo que al no haberse subsanado la infracción y de conformidad al artículo 54 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, PASEN las presente diligencias al Jefe Regional de Oriente para trámite de multa.

III.- Con base a lo expuesto en el considerando anterior, se mandó a OÍR, a la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED], señalándose las **ONCE HORAS DEL DÍA TRECE DE MAYO DE DOS MIL CATORCE**, con base al artículo 628 del Código de Trabajo, para que compareciera ante el suscrito y en esta oficina, para hacer uso del derecho que la ley le confiere; audiencia que no se llevó a cabo por no haber comparecido la persona requerida tal como consta a folios veinticuatro, a pesar de haber sido emplazado en legal forma tal como consta a folios veintitrés.

IV.- De conformidad al artículo 51 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, las actas e informes que levanten los Inspectores de Trabajo en el ejercicio de sus funciones, se tendrán como relaciones exactas y verdaderas de los hechos contenidos, en tanto no se demuestre su inexactitud, falsedad o parcialidad; y en el caso que nos ocupa es pertinente acotar que las Funciones de la Dirección General de Inspección del Trabajo, que le devienen de La Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, establecen en su art. 8 literal "e" como una función específica del Ministerio de Trabajo: "Administrar los procedimientos de inspección del trabajo con el objeto de vigilar y controlar el cumplimiento de las normas legales que regulan las relaciones y condiciones de trabajo. El desarrollo de tal potestad compete a la Dirección General de Inspección del Trabajo de acuerdo al art. 36 del mencionado cuerpo legal que señala: "La función de inspección se cumple en el ámbito nacional, por las dependencias correspondientes de la Dirección General de Inspección de Trabajo y por las Oficinas Regionales de Trabajo. Por su parte, el art. 34 de la ley en referencia, en similares términos el art. 2 del Convenio número



81 de la OIT, establece que la función de inspección tiene por objeto "velar por el cumplimiento de las disposiciones legales de trabajo y las normas básicas de higiene y seguridad ocupacionales, como medio de prevenir los conflictos laborales y velar por la seguridad en el centro de trabajo". Para tal fin, la Dirección puede llevar a cabo un programa de inspecciones regulares, o realizar una inspección programada, que a tenor del art. 42 del mismo cuerpo legal, es aquella que se encuentra considerada en el plan mensual elaborado por la autoridad competente y tiene por objeto constatar el cumplimiento de las disposiciones legales y prevenir los riesgos laborales, en virtud de lo anterior el suscrito hace las siguientes valoraciones jurídicas; el suscrito es del criterio de dejar sin efecto las infracciones uno y dos del anexo "C" debido a que el Inspector de Trabajo omitió puntualizar el articulado infringido en la norma laboral por parte de la señora [REDACTED], por otra parte se tiene por establecido de acuerdo a las diligencias de Reinspección que las infracciones uno, dos, tres y cuatro del anexo G, infracción uno puntualizada en el anexo "I" y la infracción dos puntualizada en el anexo "H" del acta de folios dos a folio ocho no fueron subsanadas, por ello se mandó a oír la señora [REDACTED] para que ejerciera el derecho de defensa que le asiste de conformidad al artículo 11 de la Constitución de la República y artículo 628 del Código de Trabajo, audiencia que no se llevó a cabo por no haber comparecido la Representación Patronal, o persona alguna que lo Representará; y ante tal inasistencia al llamamiento efectuado por esta oficina, a originando como resultado que no se cuente con el pronunciamiento de argumentos de la parte empleadora, así como con ningún medio o elemento de prueba que contravenga el proceso que se le instruye, por lo que; en el presente trámite de multa, no han sido demostrados ningunos de los extremos como lo son inexactitud, falsedad o parcialidad antes referidos, ni se ha desvirtuado el tenor literal de las actuaciones practicadas, en este caso la parte patronal, no se exime de la responsabilidad legal en la que ha incurrido de conformidad a lo prescrito por el artículo 54 inciso primero de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, que dispone: "Si en la reinspección se constatará que no han sido subsanadas las infracciones, el inspector levantará acta, la cual remitirá a la autoridad superior para la imposición de la sanción correspondiente", tal como ha acontecido en la presente diligencia de trámite de multa, en consecuencia las actas levantadas y demás actuaciones, conservan toda validez probatoria que les otorga la ley, así; las presentes diligencias quedan en estado de dictar resolución definitiva, la cual debe pronunciarse teniendo fehacientemente comprobada las infracciones a los artículos 18 y 138 del Código de Trabajo, artículo 6 del Decreto Ejecutivo número 56 de fecha seis de mayo de dos mil once, artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, artículo 1 del Decreto Ejecutivo número 31 de fecha seis de abril de dos mil once, y artículo 8 relacionado con el artículo 79 numeral 3 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, por lo que; es procedente imponerle a la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] una multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, multa que deberá ser enterada sin perjuicio de cumplir con la norma legal

POR TANTO: De conformidad a las razones y hechos expuestos, disposiciones legales citadas anteriormente y a los Artículos 11 de la Constitución de la República; 33, 38, 39, 41, 53, 55, 56, 57, 58, 60 y 76 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social; y los artículos 627 y siguientes del Código de Trabajo y artículo 86 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo: a nombre de la República de El Salvador, **FALLO:** Impóngase a la señora [REDACTED] propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] una multa de [REDACTED] DÓLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, multa que se detalla de la siguiente manera: una multa de [REDACTED] DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA. Por infracción al artículo 18 del Código de Trabajo, al no haber elaborado por escrito los contratos individual de trabajo de los trabajadores [REDACTED]; otra multa de [REDACTED] DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, por infracción al artículo 138 del Código de Trabajo, al no haber elaborado los comprobantes de pagos de salarios ordinarios y extraordinarios cancelados a los trabajadores; otra multa de **DIEZ DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA**, por infracción al artículo 6 del Decreto Ejecutivo número 56 de fecha seis de mayo de dos mil once, vigente desde el día dieciséis de mayo de dos mil once, al no haber elaborado en tiempo el control de asistencia de la hora de entrada y salida de los trabajadores al centro de trabajo; otra multa de [REDACTED]

DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, por infracción al artículo 55 de la Ley de Organización y Funciones del Sector Trabajo y Previsión Social, al no haber inscrito el centro de trabajo en el Registro de Establecimientos que lleva la Oficina Regional de Oriente; otra multa de [REDACTED] DOLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS AMERICA, por infracción al artículo 1 del Decreto Ejecutivo número 31 de fecha seis de abril de dos mil once, al no contar con los permisos de trabajo de los siguientes menores Héctor Blanco, Noé Mejía, Reynaldo Guzmán, Samuel Rosales y Josué Flores; y otra multa de [REDACTED] DOLARES CON [REDACTED] CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, por infracción a los artículos 79 numeral 3 y artículo 8 de la Ley General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, y artículos del 35 al 57 del Reglamento General de Prevención de Riesgos en los Lugares de Trabajo, al no haber formulado ni ejecutado el Programa de Gestión de Riesgos Ocupacionales. Multa que ingresará al FONDO GENERAL DEL ESTADO y deberá ser enterada en la COLECTURIA DEPARTAMENTAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA DE ESTA CIUDAD, dentro de los quince días siguientes a la notificación de esta sentencia. Previénese a la señora [REDACTED], propietaria del centro de trabajo denominado [REDACTED] que de no cumplir con lo antes expuesto se librará certificación de esta, para que la Fiscalía General de la República procure su pago. Librese oportuno oficio a la respectiva oficina, para que perciba dicha multa e informe la fecha en que sea enterada.- HÁGASE SABER.

Ante M:
[REDACTED]
[REDACTED]



[REDACTED]

EN LA CIUDAD DE ALEGRIA, DEL MUNICIPIO DE ALEGRIA, DEPARTAMENTO DE USulután, À LAS once HORAS Y DOS MINUTOS DEL DIA NUeva DE Julio DE DOS MIL Diecinueve, NOTIFIQUE RESOLUCIÓN A LA SEÑORA [REDACTED] PROPIETARIA DEL CENTRO DE TRABAJO DENOMINADO [REDACTED] MEDIANTE ESQUELA QUE DEJE EN PODER DE [REDACTED] quien presenta su dni
Nº [REDACTED] y tiene el cargo de empleado

Y PARA CONSTANCIA FIRMAMOS.

[REDACTED]

[REDACTED]



EXP N°: 715A-1C-04-13-P-US-JH

OFICINA REGIONAL DE ORIENTE DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL, En la ciudad de San Miguel, a las siete horas con treinta y ocho minutos, del día diecisiete de Julio del año dos mil diecinueve.

En vista de haber transcurrido el Término de Ley; y no haberse interpuesto el Recurso de Apelación de la anterior Sentencia Definitiva; declarase Ejecutoriada dicha Sentencia y cúmplase la misma, de conformidad a lo establecido en los Artículos.628 inc. 7º y 8º, y 466 del Código de Trabajo.

F


JEFE REGIONAL DE ORIENTE

Ante mí:

Srio.

Por: vmcl