

Re: Ficha técnica TA

1 mensaje

Unidad de Fiscalización <fiscalizacion@iaip.gob.sv>

Para: TSE El Salvador <tse.oir@gmail.com>

Cc: Unidad de Fiscalización <fiscalizacion@iaip.gob.sv>

24 de febrero de 2020, 11:42

Estimado Oficial de Información

En respuesta a las observaciones realizadas en el procedimiento de evaluación del desempeño, se aclara lo siguiente:

1. Estructura. No hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido, ya que el mismo Oficial indica que las fechas se colocan manualmente.
2. Directorio. se verificó que el apartado estaba incompleto, ya que no se publicaba información de las máximas autoridades, lo cual no tiene justificación alguna.
3. Procesos de selección del personal. No hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido, ya que el mismo Oficial indica que las fechas se colocan manualmente.
4. Asesores. De conformidad con el criterio de completitud indicado previamente en el Instructivo del proceso de evaluación, se requería que toda la información estuviera completa a fin de ser valorada en el proceso de evaluación. En el presente caso, al encontrarse información faltante, no se otorgó la ponderación completa en estos sub apartados. Sobre la ponderación de la actualización, como se mencionó anteriormente, no hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido.
5. Memoria de labores. Al momento de la evaluación, no estaba disponible el documento, por lo que no hay certeza si el documento fue publicado o corregido posteriormente.
6. Servicios. No hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido, ya que el mismo Oficial indica que las fechas se colocan manualmente.
7. Viajes. La ponderación de la actualización se otorgó conforme a las fechas que se verificaron en el portal. Para el caso, no se observaron estas fechas en la plataforma, por lo que no se otorgó la ponderación correspondiente.
8. Inventario. La observación se refiere al contenido del documento, ya que materialmente pareciera que solamente se hizo el cambio en la fecha del documento, pero no en su contenido.
9. Subsidios, recursos públicos asignados a privados y permisos. El mismo Oficial manifiesta que se ha corregido esta observación, lo cual no es parte de esta etapa.
10. Contrataciones. En primer lugar, la información de la plantilla está incompleta. El lineamiento claramente requiere que se establezca las características de la contraparte. En segundo lugar, sobre la versión pública, es una obligación directa de la LAIP y en el Lineamiento 1 para la publicación de información oficiosa. Por lo tanto, sí forma parte del contenido a evaluar en este apartado, por lo tanto, no se modificará la ponderación.
11. Registro de ofertantes y contratistas. No hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido, ya que el mismo Oficial indica que las fechas se colocan manualmente.
12. Mecanismos de participación ciudadana. El comentario de evaluación indica que no hay informe de rendición de cuentas desde 2015, estando desactualizado el apartado. Respecto a la ponderación de la actualización, como se mencionó anteriormente, no hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido, ya que el mismo Oficial indica que las fechas se colocan manualmente.
13. Estadísticas. El comentario de la evaluación indica que la información de estadísticas del registro electoral estaba desactualizada desde 2018. Asimismo, el Oficial indica que este tipo de estadísticas se publican conforme a las elecciones que se realiza, en ese sentido, deberían haberse colocado las estadísticas generadas en la elección presidencial del 2019.
14. Resoluciones ejecutoriadas. No hay forma de determinar que las actualizaciones efectivamente se han cumplido, ya que el mismo Oficial indica que las fechas se colocan manualmente.
15. Índice de información reservada. El mismo Oficial reconoce que la información estaba incompleta, conforme al criterio de completitud indicado en el Instructivo correspondiente, no puede modificarse esta ponderación.
16. Resoluciones UAIP. El mismo Oficial reconoce que la información estaba incompleta, conforme al criterio de completitud indicado en el Instructivo correspondiente, no puede modificarse esta ponderación.
17. Resultados de los escrutinios. El comentario del Oficial se refiere a una corrección realizada con posterioridad a la evaluación.

Respecto a las observaciones generales que realiza sobre el proceso, debe recordarse que las condiciones particulares en las que se desarrolla el procedimiento de evaluación, los criterios y normativa aplicable, fueron establecidos de manera previa y son de amplio conocimiento. Adicionalmente, como el Oficial ha manifestado, ésta no es la primera vez que se le evalúa a la institución y desde el principio del procedimiento, se indicó que no se otorgarían períodos de gracia para corregir los incumplimientos detectados en el procedimiento de evaluación.

Atentamente

El mar., 4 feb. 2020 a las 15:54, TSE El Salvador (<tse.oir@gmail.com>) escribió:

Señores

Unidad de Fiscalización- IAIP.

Saludos cordiales.

A) En primer lugar, me doy por notificado sobre la evaluación al portal de transparencia del Tribunal Supremo Electoral.

B) En segundo lugar, me permito comunicarles las siguientes observaciones respecto de los apartados calificados.

1. **Estructura organizativa**, se afirma que el apartado está actualizado a octubre, pero en apartado *actualización trimestral* no se pone la calificación 0.4 sino que 0.05, lo cual no es coherente. Las fechas de actualización se ponen manualmente.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcoestrategico/estructuraorganizativa

2. **Directorio de funcionarios**. La falta de una nota en el apartado es totalmente desproporcionada, no eso objetiva y congruente con la realidad, pues existen las 8 publicaciones del directorio de funcionarios y solo hay irregularidades de cuatro currículos. Dicha publicación debe ser ponderada con una nota proporcional.

3. **Procedimientos de selección**. Se afirma que el apartado está actualizado a octubre, pero en la calificación del apartado *actualización trimestral* no se pone 04, sino 0.05, lo cual es incongruente. Además, las actas de inexistencia tienen la fecha en su interior para constatar la fecha de actualización. Recordar que el acta del 25/10 de 2017, es la que da fe de que no existe información de ese trimestre, agosto, septiembre y octubre.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcoestrategico/manual-de-descripcion-de-puestos-y-funciones

2017 - Octubre

- [Acta de inexistencia - Selección de Personal](#)
- Publicado el 25/10/2017

4. Asesores. La nota asignada es desproporcionada, pues no se pone nota a los apartados formación *profesional*, y *funciones* por falta de este dato en dos asesores de 17 publicados. Además, no se puso nota al apartado *actualización trimestral* 0. 4, sino 0.05, cuando si constan las 8 publicaciones que se pedían.

5. Memoria de labores e informes. No se puso nota a los *apartados informes de ley e informe de cumplimiento de la LAIP*, porque según esa unidad, el vínculo no remitió al documento. Me parece rigorista el criterio, porque el documento estaba publicado; mas debe tomarse en cuenta que los vínculos de los archivos en las páginas webs pueden sufrir temporalmente problemas de acceso debido al tráfico de uso interno o externo. De hecho el vínculo ha estado funcionando sin problemas normalmente, como puede constatarse.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/documentos/marcoDeGestionEstrategica/memoriaDeLaboresEInformes/Informe-anual-2018-enviado-al-IAIP.pdf

6. Servicios prestados. Se afirma que está actualizado, y de hecho están las ocho publicaciones a evaluar, pero no se pone 0.4 sino 0.05 de calificación, lo cual no es congruente.

7. Viajes. En el apartado *actualización trimestral* se pone, 0.3 en vez de 0.4. Se comenta que no se observa actualización de octubre de 2017 y enero de 2018. Considero que la calificación es errónea, porque las publicaciones están en el portal tanto en lo que corresponde a la Junta de Vigilancia como al TSE. Dejo los vínculos como evidencia.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/viajes-del-tse

MISIONES INTERNACIONALES TSE DE ENERO A MARZO 2018.pdf

VIAJES INTERNACIONALES TSE DE OCTUBRE A DICIEMBRE 2017.pdf

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/viajes-de-la-jve

(historico) [Acta de inexistencia de información 29-03-2018.pdf](#)

[VIAJES INTERNACIONALES JVE DE OCTUBRE A DICIEMBRE 2017.pdf](#)

8. Inventario de bienes muebles. No se puso nota en el apartado *valor de compra*, sin embargo en los documentos publicados consta dicho dato. El comentario de que no aparece el *valor actual*, es un apartado que no aparece en la matriz de evaluación, por tanto, debió ponerse la nota correspondiente en el valor de compra. No obstante, el valor estimado actual si aparece en los documentos. Sobre el comentario que los valores actuales no han variado con respecto ha diciembre de 2018, es lógico porque de acuerdo a lo informado por la Dirección Financiera Institucional, el valor se calcula por año, no por por mes o por trimestre.

ga

a

9. Listado de obras, subsidios e incentivos fiscales, recursos públicos asignados a privados y permisos, concesiones y autorizaciones. En estos apartados no se puso ninguna nota por el hecho de faltar un acta de inexistencia en cada apartado correspondiente a octubre de 2017, no obstante, si existen 8 publicaciones por cada apartado desde enero de 2018 a octubre de 2019; por tanto, la falta de nota en cada uno de los apartados es desproporcionada y falta de objetividad. En todo caso ya fue subsanada la omisión para lo que se deja constancia. Recordar que las actas de inexistencia están conforme a los periodos de actualización de agosto, septiembre y octubre de 2017.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/autorizaciones-y-concesiones

(histórico) [ACTA DE INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN DE PERMISOS, AUTORIZACIONES Y CONCESIONES ART. 10 No. 18, LAIP-18-10-2017.pdf](#)

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/fondos-publicos-a-destinatarios-privados

(historico) [ACTA DE INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS A DESTINATARIOS PRIVADOS - ART. 10 No.17, LAIP -18-10-2017.pdf](#)

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/subsidios-e-incentivos-fiscales

(histórico) [ACTA DE INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN DE SUBSIDIOS E INCENTIVOS FISCALES ART. 10 No.16, LAIP-18-10-2017.pdf](#)

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/obras-en-ejecucion-o-ejecutadas

(histórico) [ACTA DE INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN OBRAS ART. 10 No.15 LAIP 18-10-17.pdf](#)

10. Contrataciones y adquisiciones. No se puso nota y se argumenta que no se colocó las características de la contraparte en la matriz y que los contratos no dicen que están en versión pública. En primer lugar, las matrices de contrataciones publicadas dicen el nombre de la contraparte, es decir si es persona jurídica o persona natural, con ello se cumple lo que dispone el lineamiento. Requerir una descripción de las características del contratante me parece un exceso. En segundo lugar, que los contratos publicados no dicen si están en versión pública, vale decir que este elemento no es parte de la evaluación según la matriz. Además, la forma y contenido en que están publicados las contrataciones han sido evaluadas correctamente en anteriores evaluaciones. Por tanto, al cambiar de criterio en esta ocasión quedamos a expensas de los evaluadores y no del procedimiento establecido por el IAIP. El periodo de actualización tiene hasta octubre, pero lo califican con cero.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/inventario-5

11. Listado de ofertantes y contratistas. No obstante de afirmar que la información está completa, en el apartado *actualización trimestral* califica con 0.05 en vez de 0.4

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcopresupuestario/inventario-6

12. Participación ciudadana y rendición de cuenta. En este apartado no obstante que se han publicado las actas de inexistencia de información, se ha colocado cero al apartado *informes*, lo cual no tiene sentido cuando se publica el acta de inexistencia de información. Además, se reconoce que está publicado hasta octubre, por tanto, la falta de nota en ese apartado no es congruente. Además se afirma que no se incluye información para agosto y diciembre 2017, cuando están publicadas las actas de inexistencias de acuerdo a los periodos de actualización.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/marcoestrategico/participacion-ciudadana-y-rendicion-de-cuentas

- [Acta de inexistencia de información](#)
15-01-2018
- [Acta de inexistencia de información](#)
16-10-2017
- [Acta de inexistencia de información](#)
17-07-2017

13. Estadísticas. En este apartado no se puso nota siendo desproporcionado con relación al cumplimiento de publicación de información oficiosa, pues hay cuatro submenús que contienen estadísticas del registro electoral, electorales, de la OIR y de visitas del portal de transparencia, los cuales contienen

información histórica y actualizada. Y en el caso particular de las estadísticas electorales, se subdivide en 8 apartados que contienen información histórica y de las resientes elecciones de 2019, sin embargo, no se ponderó. Debe tomarse en cuenta que las estadísticas electorales no se producen periódicamente o trimestralmente, sino por cada elección.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/informacionoficiosa/estadisticas-tse-principal

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/estadisticas-electorales

14. Resoluciones ejecutoriadas. Se indica que cumple y que está actualizado hasta octubre, pero en el apartado actualización trimestral, se pone 0.05 en vez de 0.4, lo cual no es congruente.

15. Índice de información reservada. No se colocó nota no obstante que existe todas las publicaciones requeridas a excepción de la del segundo semestre de 2017, que por un error solo se publicó el correo de envío al IAIP, pero ya fue subsanada la omisión.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/oir/oficinainformacionyrespuestatse-2

Índice de información reservada - segundo semetre 2017

16. Resoluciones de la OIR. No se colocó nota en este apartado lo cual es desproporcionado, pues se ha publicado todas las resoluciones hasta octubre, a excepción de esas cinco resoluciones que se indica que no aparecen publicadas, las cuales por un error en su referencia no aparecían en su correlativo pero que ya fue superado, para lo cual dejamos constancia.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/oir/resoliciones-oir

OIR-TSE-100-VII-2019 Ver archivo	30/07/2019	Solicitud de información si se encuentra inscrita o afiliado a algún partido político actual.
OIR-TSE-87-IV-2019 OIR-TSE-89-IV-2019 Ver archivo	28/06/2019	Lista de candidatos que fueron inscritos, por partido político, detallando género, Elección a la Asamblea Legislativa 2018; y cantidad de votos válidos en el exterior por partido político Elecciones 2014-2019.
OIR-TSE-6-I-2019 Ver archivo Información relacionada	23/01/2019	Solicitud de información de lugares que servirán como centros de votación el día 3 de febrero, con base en las siguientes variables: departamento, municipio, código de sector, nombre del centro de votación, dirección, zona geográfica (urbano-rural), cantidad de electores, JRV inicial y JRV final de cada centro de votación.
OIR-TSE-2-IV-2019 Ver archivo Información relacionada	11/01/2019	Designación de los cantones, colonias, barrios y caseríos en los diferentes centros de votación de los municipios de Quezaltepeque, San Juan Opico, Lourdes Colón, La Libertad, Ciudad Arce y Huizucar.

17. Resultados de los escrutinios. Se afirma que las actas de resultados están en formato no procesable. Dicho omisión ha sido corregida como puede constatarse en el vínculo siguiente.

https://www.tse.gob.sv/laip_tse/index.php/component/content/article/2-uncategorised/57-resultados-de-los-escrutinios

C) En general se aprecia que no se ha realizado una evaluación objetiva y proporcionada tomando en cuenta la información publicada en el portal de transparencia, revelando de esa manera una fotografía negativa de un pésimo desempeño de la obligación de publicación de información oficiosa de esta institución, lo cual no refleja la realidad.

Una evaluación objetiva y proporcionada *no puede ser de todo o nada*, desconociendo los cumplimientos como los incumplimientos en cada apartado. La exigencia que la información publicada debe ser completa, puede tener varias dimensiones, por ejemplo, esa completitud puede estar reflejada en un documento o en una serie de documentos del mismo periodo cuyo contenido es íntegro, no necesariamente puede referirse a la información publicada en un espacio temporal, como los trimestres; de ahí que adoptar un criterio solamente como la ausencia de una publicación para decir que la información está incompleta, es una visión parcial, pues la información publicada puede estar completa como documento o serie de documentos en un periodo determinado.

D) En este sentido, es necesario que el IAIP adopte un procedimiento más objetivo para evaluar el desempeño de la publicación oficiosa de los entes obligados, pues de lo contrario develará una imagen de retroceso y de incumplimientos, dejando invisibilizado los avances y el compromiso que cada ente obligado tiene para con la transparencia activa.

E) Por otro lado, estimo que no es congruente con el debido proceso que el IAIP comunique que solamente dará un plazo de dos días hábiles, para remitir dudas o consultas únicamente sobre los comentarios consignados en la ficha de evaluación, aclarando que este espacio proporcionado es únicamente para solventar comentarios hechos en la evaluación, por lo que no debe considerarse como una revisión a la calificación asignada.

F) Dicha postura es lamentable, porque en las anteriores evaluaciones se ha otorgado un plazo razonable para subsanar los hallazgos previo a oficializar la calificación, permitiendo a los oficiales de información tener oportunidad para solicitar corrección, aclaración y recalificación de las notas asignadas, pues la garantía de que habrá una verdadera evaluación proporcionada y objetiva no debe depender de los evaluadores, sino del procedimiento que debe brindar oportunidad a los entes obligados para subsanar o solicitar corrección de las notas, y no solo a hacer comentarios o plantear dudas de los comentarios como se establece en esta oportunidad.

G) De ahí que el IAIP debe valorar si continuar en el futuro con este sistema de evaluación de calificación no objetiva y desproporcionada, pues es sabido que una calificación nunca refleja la realidad, y adoptar otro sistema que no establezca calificaciones, sino que formule hallazgos y de plazos para subsanarlos.

H) Por lo anterior, **solicito:**

1. Se revisen y corrijan las notas asignadas en los apartados señalados, se pondere proporcionalmente de acuerdo al cumplimiento e incumplimiento de cada apartado la información oficiosa publicada en el portal de transparencia del Tribunal Supremo Electoral.
2. Se otorgue un plazo razonable para subsanar las deficiencias como se ha otorgado en anteriores evaluaciones.

San salvador 4 de febrero de 2020

Atentamente.

Licdo. Duque Mártir Deras Recinos
Oficial de Información
Oficina de Información y Respuesta.
Tribunal Supremo Electoral
15 Calle Poniente No. 4223, Col. Escalón, San Salvador
El Salvador, C.A.
Tel. 2263-4666

VISIÓN: *Hacer de la información pública del Tribunal Supremo Electoral, un instrumento para la promoción de la transparencia y el fomento de una cultura ética de la administración institucional*

El lun., 3 feb. 2020 a las 8:00, Unidad de Fiscalización (<fiscalizacion@iaip.gob.sv>) escribió:
Sr(a) Oficial de Información

Presente

Atentamente se le remite el instrumento técnico en el cual consta la calificación asignada al componente de publicación de información oficiosa, así como los comentarios sobre los hallazgos identificados en el transcurso de la evaluación.

De conformidad a lo señalado en el Instructivo del proceso de evaluación, en el plazo de dos días hábiles a partir de esta fecha, podrá remitir dudas o consultas únicamente sobre los comentarios consignados en la ficha de evaluación, las cuales se recibirán solamente a través del correo fiscalizacion@iaip.gob.sv. El plazo límite para enviar dudas será el día martes 4 de febrero del presente año a las 4:00 pm. Las consultas que no sean enviadas al correo y en el plazo señalado, no serán atendidas.

Es importante aclarar que este espacio proporcionado es únicamente para solventar comentarios hechos en la evaluación, por lo que no debe considerarse como una revisión a la calificación asignada.

El día que se divulgue de manera oficial los resultados del proceso, se remitirá el informe ejecutivo a la máxima autoridad de todas las instituciones evaluadas.

Saludos,

--

Unidad de Fiscalización
Tel.:(503)2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel,San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: atenorio@iaip.gob.sv

Visitanos en:   



 *"Cuidemos el medio ambiente, imprima este correo solo si es necesario"*

Nota de confidencialidad

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario correcto, queda notificado de que la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

The information contained in this transmission is privileged and confidential information intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, do not read it. Please immediately reply to the sender that you have received this communication in error and then delete it.

--

Unidad de Fiscalización
Tel.:(503)2205-3800
Prolongación Avenida Alberto Masferrer y calle al Volcán No. 88,
edificio Oca Chang, segundo nivel,San Salvador, El Salvador.
Correo Electrónico: atenorio@iaip.gob.sv

Visitanos en:   



 *"Cuidemos el medio ambiente, imprima este correo solo si es necesario"*