

INFORME REFERENTE A EVALUACION DEL PORTAL DE TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL –MOPT

DUDAS Y CONSULTAS

En fecha 03 de febrero del 2020, la Unidad de Fiscalización del Instituto de Acceso a la Información Pública remitió la ficha de evaluación realizada al Portal de Transparencia Institucional, reportando el cumplimiento de los estándares de información oficiosa contenidos en el mismo. De acuerdo a los resultados de la evaluación se realizó una verificación de esta evaluación, a través del instrumento utilizado, encontrando los siguientes hallazgos sobre la evaluación realizada:

Marco Normativo:

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: En el marco normativo no se tiene publicado el Manual de Procedimientos de la Gerencia Financiera Institucional, así como actualizado el Manual de Organización Institucional ya que no se encuentra detalle de la Unidad Ambiental Institucional y de la Dirección Ejecutiva de Movilidad y Logística.

UAIP-MOPT:

- Se recomendará a la Gerencia Financiera Institucional del MOPT elabore y remita el Manual de Procedimientos de dicha área administrativa, así como a la Gerencia de Desarrollo Institucional la actualización del manual de Organización Institucional ya que no se encuentra detalle de la Unidad Ambiental Institucional y de la Dirección Ejecutiva de Movilidad y Logística. (Última versión de dicho manual 07 de abril de 2017).

Directorio de funcionarios:

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: las plantillas de los viceministros, Gerente de Adquisiciones y Contrataciones aparecen como “no vigentes”.

UAIP-MOPT:

- Se observa **error en la fiscalización**, ya que se encuentra subido y vigente el cargo del Gerente de Adquisiciones y Contrataciones Institucional denominado Gerente “GACI” desde el 31 de julio del año 2019, como se muestra en la captura siguiente:

René Edgardo García Guirola Vigente Creación: 31/07/2019 Actualización: 31/07/2019	Cargo: Gerente GACI
RIGOBERTO ULLOA DOMINGUEZ Vigente Creación: 08/11/2016 Actualización: 17/08/2017	Cargo: Coordinador / Director de Investigación y Desarrollo Vial Ad honorem
RIVERA ALONZO, JULIO ALFREDO	Cargo: Subdirector de Suelos y Materiales

- En el caso de los cargos de viceministros no han sido nombrados personas para ocupar dichos cargos, por ello no se ha registrado en la plataforma, destacando en la normativa vigente “Guía para la Aplicación de Lineamientos: publicación de información oficiosa -

lineamiento 1 y 2.”, que no existe la obligatoriedad de subir notas aclaratorias cuando no han sido nombrados cargos de funcionarios en la entidad.

- En el caso del señalamiento por “no se menciona nada para la actualización de julio”, esta UAIP confirma y demuestra que sí se actualizaron registros en julio del año 2019, de acuerdo a la captura siguiente:

Carlos Alberto Moreno Carmona Vigente Creación: 31/01/2019 Actualización: 01/10/2019	Cargo: Sub gerente General de la Gestión Corporativa del Ramo de Obras Públicas-Director Ejecutivo de la Movilidad y Logística (Ad-Honorem)
Carlos Eduardo Carabantes Ochoa Vigente Creación: 31/07/2019 Actualización: 31/07/2019	Cargo: Director de Cooperación Institucional
CARRILLO VASQUEZ, CESAR ADOLFO No vigente Creación: 03/07/2014 Actualización: 26/09/2019	Cargo: Gerente de Auditoría de Calidad
CASTANEDA, MIRNA GUADALUPE No vigente Creación: 03/07/2014 Actualización: 26/09/2019	Cargo: Gerente Administrativo
CERNA TORRES, MARIO ANTONIO No vigente Creación: 03/07/2014 Actualización: 26/09/2019	Cargo: Gerente de Desarrollo Institucional
César Enrique Marroquín Rivas Vigente Creación: 31/07/2019 Actualización: 31/07/2019	Cargo: Gerente Administrativo Institucional
Connie Gabriela Lozano Contreras Vigente Creación: 31/07/2019 Actualización: 31/07/2019	Cargo: Gerente de Desarrollo de Talento Humano y Cultura Institucional

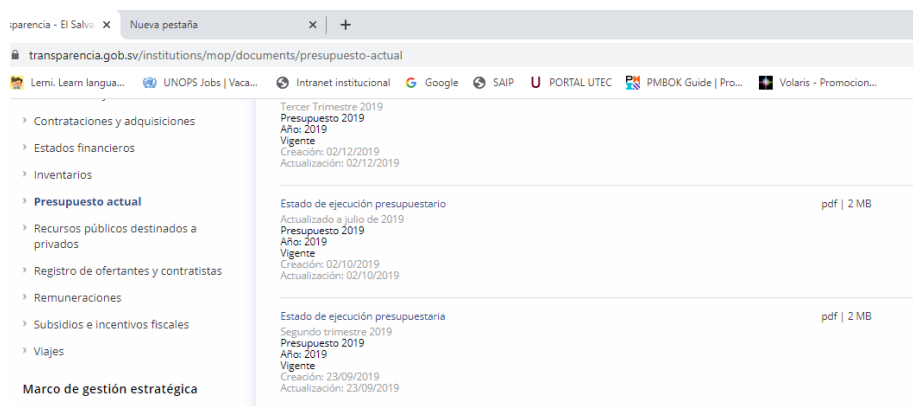
- Es importante destacar que la UAIP del MOPT en cumplimiento de la normativa “Guía para la Aplicación de Lineamientos: publicación de información oficiosa -Lineamiento 1”, en lo relativo a la **conservación de la información** (página 14 del instructivo) que establece “se debe conservar la información oficiosa generada desde la entrada en vigencia de la LAIP (mayo 2012) y mantenerla disponible para consulta en su UAIP y en los archivos central en un formato que permita su consulta directa”. Mantiene el registro de los funcionarios de administraciones anteriores bajo la categoría NO VIGENTE. Incluso, se realizó consulta vía correo electrónico sobre el tema, a la cual nos respondieron en fecha 25 de septiembre de 2019, indicando que “es importante que se deje el registro de las personas que formaron parte del directorio en el período a evaluar”. Y también nos recordaron lo dispuesto en el lineamiento.

Presupuesto:

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: Se publica el presupuesto 2018 y 2019. Las modificaciones están desactualizadas desde abril 2019, ya que no se publica información del período mayo a julio o acta de inexistencia.

UAIP-MOPT:

- Se observa **error en la fiscalización**, debido a que en relación a la aseveración de “modificaciones están desactualizadas” para el período citado (mayo a julio 2019). En dicho período la GFI no reportó modificaciones al presupuesto institucional, sin embargo, se actualizó el Estado de Ejecución Presupuestaria correspondiente a dichos períodos, tal como se muestra en la captura de pantalla siguiente:



- En los lineamientos sobre publicación de información oficiosa (lineamiento 1 y 2) no se establece la obligatoriedad de publicar notas justificativas cuando no existen modificaciones a los presupuestos públicos en un período determinado.

Remuneraciones:

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: Se coloca nota aclaratoria a mayo 2019, indicado que a abril la información se mantiene. No se menciona lo mismo para julio 2019. Las remuneraciones del ministro, Subdirector de Desarrollo Territorial, Subdirector de Investigación y Desarrollo están a abril 2019.

UAIP-MOPT:

- Se observa que al momento de evaluar este estándar se valora **de manera subjetiva irrespetando las ponderaciones establecidas a cada criterio**, para el caso citado se establece desactualización, pero no falta de información.

La desactualización es ponderada en el criterio 7.5 “Actualización trimestral (8 períodos) por ende se debería aplicar a ese criterio el cual tiene un peso de 0.4. Al observar la evaluación se ha aplicado una evaluación de “0” (cero) a todos los criterios, es decir:

- ✓ Plantillas por tipo de contratación.
- ✓ Cargos presupuestarios.
- ✓ Remuneraciones.
- ✓ Dietas o gastos de representación.

Los cuales, si se cumplen, pero de manera arbitraria se le resta ponderación.

7	Remuneraciones	7.1 Plantillas por tipo de contratación	La plantilla debe permitir identificar todos los elementos requeridos en el lineamiento. Debe consignarse la remuneración mensual bruta recibida por cada cargo presupuestario, bajo ninguna circunstancia se publicaran las cantidades descontadas a cada empleado en cualquier concepto. No se acepta que la remuneración sea por rango salarial. Se debe indicar el monto de dietas o gastos de representación.	0.4	0.4	Se coloca nota aclaratoria a mayo 2019, indicado que a abril la información se mantiene. No se menciona lo mismo para julio 2019. Las remuneraciones del Ministro, Subdirector de Desarrollo Territorial, Subdirector de Investigación y Desarrollo están a abril 2019.	Las notas aclaratorias hasta abril 2019, apartados están a s y octubre 2019, per
		7.2 Cargos presupuestarios		0.15	0		
		7.3 Remuneración		0.15	0		
		7.4 Dietas o gastos de representación		0.15	0		
		7.5 Actualización trimestral (8 periodos)	Debe incluir actualización a octubre 2017, enero, abril, julio y octubre 2018, y enero, abril y julio 2019	0.4	0		
		8.1 Publicación del documento		0.24	0.24		

Servicios prestados:

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: Solamente un servicio está actualizado a septiembre 2019. Se coloca nota aclaratoria indicando que a abril 2019 no ha variado la información, pero no se hace mención de ello a julio 2019. El apartado está desactualizado.

UAIP-MOPT:

- Se observa que al momento de evaluar este estándar el evaluador asume que los servicios que ofrece esta institución pública cambian constantemente (mes a mes), denotando desconocimiento al asegurar que “solo un servicio está actualizado a septiembre de 2019”. En la plataforma se observan actualizaciones en los meses de abril y septiembre de 2019, que corresponden a servicios que han sido registrados previamente sin sufrir cambios mes a mes (de acuerdo al criterio del evaluador).
- Así mismo, la nota mediante la cual el IAIP notifica que iniciará el proceso para la evaluación de la información oficiosa, indica que el titular debe girar las instrucciones para que las diversas unidades organizativas remitieran oportunamente la información en los formatos requeridos dentro de los plazos del proceso. Eso se hizo y por ello es que hay actualizaciones de septiembre de 2019.
- Se observa que al momento de evaluar este estándar se valora **de manera subjetiva irrespetando las ponderaciones establecidas a cada criterio en la matriz de evaluación**. Para el caso citado, se establece desactualización, pero no falta de información. La desactualización es ponderada en el criterio 10.5 “actualización trimestral (8 periodos)” por ende se debería aplicar a ese criterio el cual tiene un peso de 0.4. Al observar la evaluación se ha aplicado una evaluación de “0” (cero) a todos los criterios, es decir:
 - ✓ Descripción de los servicios, lugar y horarios de atención.
 - ✓ Requisitos.
 - ✓ Tiempo de respuesta.
 - ✓ Costos.

El criterio del evaluador genera la percepción que esta institución no ha cumplido con la publicación requerida, lo cual es contrario a la evidencia de registro en la plataforma “Portal de Transparencia” del MOPT. (Ver a continuación).

Reglamento de la Ley principal	-- Todas las dependencias --	-- Todas las categorías --
Marco presupuestario		
Concesiones y autorizaciones	23/09/2019	Evaluación preliminar, Permiso y Recepción de proyectos habitacionales con el VMVDU, municipalidades y oficinas técnicas de asociaciones de municipios. Para obtener una EVALUACIÓN PRELIMINAR, el interesado deberá presentar a la Sub-dirección de Trámites de Urbanización y Construcción, la solicitud acompañada de documentos y demás requisitos descritos en el formulario respectivo. Creación: 25/04/2019 Actualización: 23/09/2019
Contrataciones y adquisiciones		
Estados financieros		
Inventarios		
Presupuesto actual	25/04/2019	FACTIBILIDAD DE PROYECTO. El interesado deberá presentar a la Sub-dirección de Trámites de Urbanización y Construcción, la solicitud acompañada de documentos y demás requisitos descritos en el formulario respectivo. Creación: 20/01/2016 Actualización: 25/04/2019
Recursos públicos destinados a privados		
Registro de ofertantes y contratistas		
Remuneraciones	16/07/2018	Inscripción de desarrolladores parcelarios. Inscribir a toda persona natural o jurídica, nacionales o extranjera que comercialicen proyectos parcelarios o de lotificación en el salvador, a que se refiere la ley especial de lotificaciones. Creación: 19/04/2017 Actualización: 16/07/2018
Subsidios e incentivos fiscales		
Viajes		
Marco de gestión estratégica		
Directorio de funcionarios	25/04/2019	Inscripción de Profesionales en el Registro Nacional de Arquitectos, Ingenieros, Proyectistas Constructores. Inscripción de Profesionales en el Registro Nacional de Arquitectos, Ingenieros, Proyectistas Constructores del Departamento de Registro de Profesionales de la Subdirección de Trámites de Urbanismo y Construcción, Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano. Creación: 07/07/2014 Actualización: 25/04/2019
Estadísticas		
Informes exigidos por disposición legal	25/04/2019	PERMISO DE PROYECTO DE PARCELACION Y/O CONSTRUCCION el interesado debiera presentar a la Sub-dirección de Trámites de Urbanización y Construcción, la solicitud conteniendo los documentos y requisitos descritos en el formulario respectivo. Creación: 20/01/2016
Listado de asesores		
Memorias de labores		

Inventario de bienes muebles

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que:

Las notas aclaratorias de 2017 y 2018 se publicaron en octubre 2019, pero ambas están en formato no seleccionable. La información de cada bien está desactualizada, por lo cual el valor actual no es acorde al período que debería de corresponder, es decir julio 2019.

UAIP-MOPT:

- Sobre “Las notas aclaratorias de 2017 y 2018 se publicaron en octubre 2019, pero ambas están en formato no seleccionable”. Al respecto cabe aclarar que, en los lineamientos para la publicación de la información oficiosa, no se establece que notas “justificativas o informativas”, deben ser subidas en formato seleccionable. El lineamiento establece de manera literal: **“La información oficiosa deberá ser publicada en formato seleccionable, es decir que permita la copia de datos de forma electrónica para su posterior uso o procesamiento”** Por ende las notas aclaratorias o informativas no son información oficiosa generada por el ente obligado.
- Se observa que al momento de evaluar este estándar se valora **de manera subjetiva irrespetando las ponderaciones establecidas a cada criterio**, para el caso citado se establece desactualización, pero no falta de información.

La desactualización es ponderada en el criterio 13.5 “actualización trimestral (8 períodos) por ende se debería aplicar a ese criterio el cual tiene un peso de 0.4. Al observar la evaluación se ha aplicado una evaluación de “0” (cero) a todos los criterios, es decir:

- ✓ Descripción.
- ✓ Fecha de compra.
- ✓ Valor de compra.
- ✓ Documento de compra.

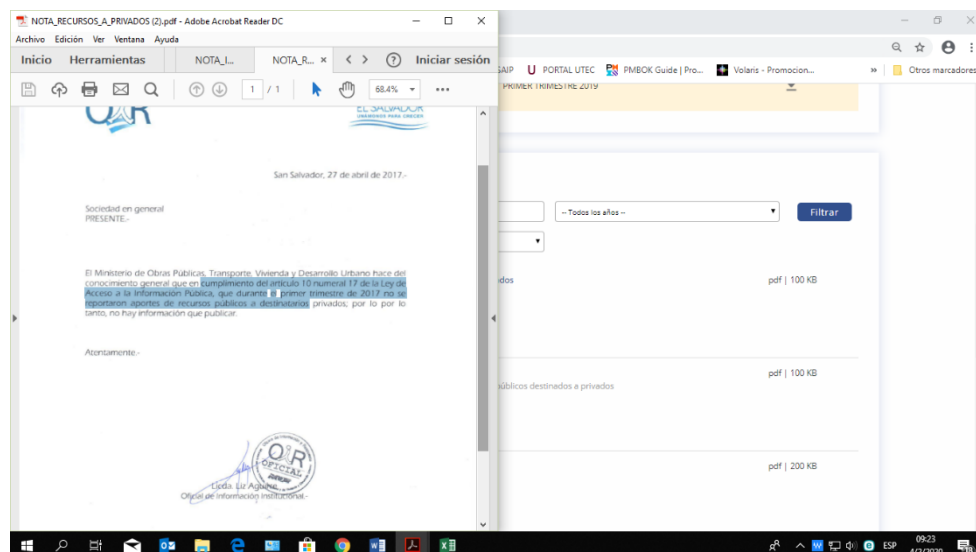
Recursos públicos asignados a privados

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que:

Es información que no genera la institución, por lo cual se coloca acta de inexistencia. **Se coloca una por año. La del 2017**, está en formato no seleccionable.

UAIP-MOPT:

- El lineamiento establece de manera literal: ***“La información oficiosa deberá ser publicada en formato seleccionable, es decir que permita la copia de datos de forma electrónica para su posterior uso o procesamiento”***. Por ende las notas aclaratorias o informativas no son información oficiosa generada por el ente obligado. En todo caso en el año 2017 hay una nota subida en fecha 15 de abril del 2017, en formato seleccionable, como se muestra a continuación:



Adquisiciones y contrataciones

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: Los contratos no tienen la razón de la versión pública contemplado en el art. 30 LAIP y 17 del Lineamiento para el trámite de solicitudes.

UAIP-MOPT:

- Ni el lineamiento para la publicación oficiosa, ni la matriz de evaluación indican textualmente que deba incluirse la razón a la que se refiere el art.30 LAIP y el 17 del lineamiento para el trámite de solicitudes. Se ha hecho siempre, sin necesidad de aclararlo, la publicación de los contratos en versiones públicas.

Resoluciones de la Unidad de Acceso a la Información Pública

La Unidad de Fiscalización del IAIP observa que: Las resoluciones no contienen la razón de versión pública que establece el art. 30 de la LAIP y Art. 17 del Lineamiento para el Trámite de Solicitudes. Agregan que “no se observa actualización a octubre 2017.

UAIP-MOPT:

- El lineamiento No. 2 para la publicación de la información oficiosa, en lo relativo a las Resoluciones de la UAIP ya da por sentado que las resoluciones se suben en versión pública, no indica en su texto que debe incluirse una leyenda o razón que indique dicha versión. Tampoco la matriz de evaluación facilitada.
- Respecto a que “no se observa actualización a octubre de 2017”, se demuestra en la siguiente captura que **SI** hubo actualización a octubre de 2017, que el o la evaluadora no observó. Situación que no es una falta atribuible al MOP, sino a quien evaluó.

Listado por número correlativo de resoluciones emitidas por los oficiales de información como resultado de solicitudes de información presentadas ante los entes obligados. Se recomienda hacer uso de los filtros o el buscador para optimizar su búsqueda.

Buscar: 2017

RESOLUCIONES 2017 (Versiones Públicas Art. 30 LAIP) ▼

Resolucion 175-2017 pdf | 7 MB
"La propiedad de calle que al día de hoy es una plaza llamada Plaza San Esteban ubicada en la 6ª calle oriente ... Ver más
RESOLUCIONES 2017 (Versiones Públicas Art. 30 LAIP) seleccionables
Año: 2017
Vigente
Creación: 26/10/2017
Actualización: 26/10/2017

Resolucion 174-2017 pdf | 6 MB
Conocer ubicación de hito n° 98 de la Carretera Panamericana, es decir, su ubicación. Año 1975 y derecho de vía (área lineal)".
RESOLUCIONES 2017 (Versiones Públicas Art. 30 LAIP) seleccionables
Año: 2017
Vigente
Creación: 26/10/2017
Actualización: 26/10/2017

Resolucion 173-2017 pdf | 4 MB
"Estudio de Factibilidad De Bypass de San Miguel".
RESOLUCIONES 2017 (Versiones Públicas Art. 30 LAIP) seleccionables
Año: 2017
Vigente
Creación: 26/10/2017
Actualización: 26/10/2017

Observaciones generales al proceso de fiscalización:

1. No se aplica el mismo criterio en la evaluación de los diferentes estándares, en algunos casos se aplica a criterios específicos (Caso actualización trimestral ponderación 0.4) y en otros la misma observación implica aplicar “0” a todo el estándar, sin considerar toda la información disponible.
2. Respecto a las notas aclaratorias, se realizó consulta vía correo electrónico, en el periodo establecido por el IAIP, y en fecha 3 de octubre respondieron: **“En efecto, tal como lo menciona el encargado del soporte del portal, estas notas se pueden subir en el apartado de los documentos, los cuales también se toman en cuenta en la evaluación”**. Esto se dio porque en el “cintillo” de notas aclaratorias no se visualizaban las notas y pedimos apoyo. Pero no fue tomado en cuenta. Aplicado en los estándares de Procedimiento de Selección de Personal 5.2 Procesos realizados; Inventario de bienes muebles, Subsidios e incentivos fiscales, Recursos públicos asignados a privados, Resoluciones ejecutoriadas.
3. Se identifica desconocimiento (observación realizada en procesos de fiscalización anteriores), del evaluador sobre la información que se genera en la institución y, en general, de la administración pública.
4. Durante el proceso de evaluación no se recibió ningún tipo de consulta por parte del evaluador para realizar aclaraciones sobre la información publicada, lo que lleva a que el evaluador cometa errores o asuma cosas no apegado a la realidad y funcionamiento de la institución.
5. El proceso de evaluación, a pesar de estar demostrado que es “débil metodológicamente”, no permite a los evaluados participar. Aunque se ha demostrado con evidencia errores en el proceso, asumiendo que el evaluador es poseedor de la verdad absoluta.