

2020



**Instituto de Acceso  
a la Información Pública**

Informe de evaluación del desempeño de obligaciones de  
transparencia:

**Universidad de El Salvador**

## **UNIDAD DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**

Dirección: Edificio OCA CHANG. Prolongación Av. Masferrer, No. 88 Colonia San Antonio Abad, Calle al Volcán.  
San Salvador, El Salvador, C.A  
Conmutador: 2205-3800  
[www.iaip.gob.sv](http://www.iaip.gob.sv)

San Salvador, 24 de febrero de 2020

## Informe de Evaluación del Desempeño en cumplimiento de la LAIP Universidad de El Salvador:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de verificación del cumplimiento de obligaciones de transparencia llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño, correspondiente al segundo semestre de 2019.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la institución y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

La calificación se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). La posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida, la que se representa por el promedio de la nota obtenida en cada componente, y se expresa en una escala de 0.00 a 10 puntos. Los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global:  3.26	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 3.57	79°/97
	TA: 2.95	

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

**I. Publicación de información oficiosa:** Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

## Nota en información oficiosa: 2.95

En relación con la nota obtenida en la última medición sobre la materia, la calificación obtenida por su institución presenta una disminución de 2.45 puntos. En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a información incompleta e incongruente, apartados desactualizados y vacíos.

Entre los apartados que no presentan toda la información requerida por los lineamientos, se encuentra el marco normativo, estructura organizativa, directorio de funcionarios, presupuesto, asesores, remuneraciones, plan operativo anual, memoria de labores e informes, servicios, viajes internacionales, inventario de bienes muebles, adquisiciones y contrataciones, resoluciones ejecutoriadas, índice de información reservada.

De igual manera, se identificó que la información de las obras en ejecución, recursos públicos asignados a privados, registro de ofertantes y contratistas, mecanismos de participación ciudadana, estadísticas, Guía de Archivos, están desactualizadas.

Las actas del Consejo se han publicado en un formato que no permite la descarga del portal, por lo que no puede verificarse su contenido.

Finalmente, se identificó una incongruencia en el apartado de subsidios, debido a que se declara la inexistencia de esta información, sin embargo, el art. 9 de la Ley orgánica de la UES contempla el régimen de becas; y en los costos de reproducción, ya que no es despliega la información de manera directa.

## II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

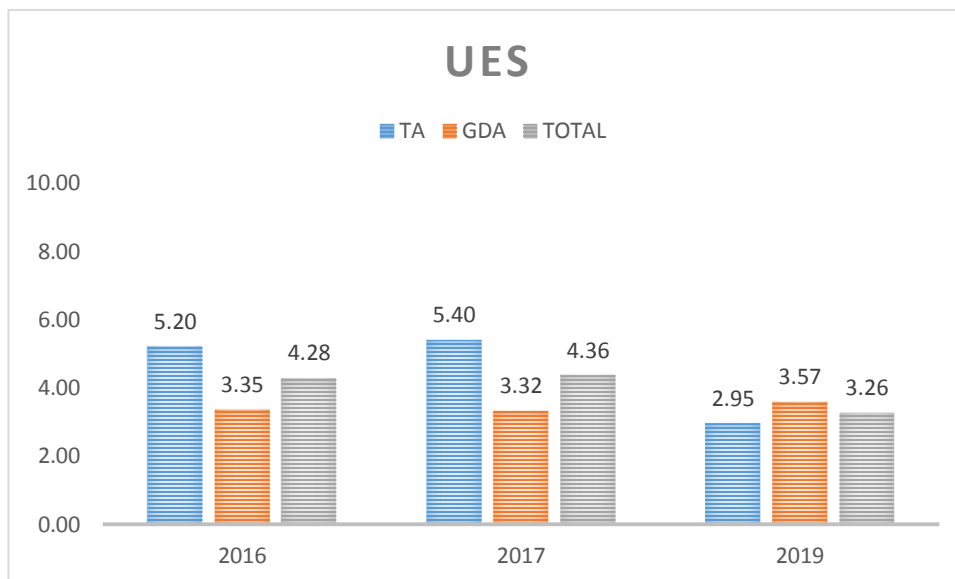
Nota GDA: 3.57

En relación con la nota obtenida en la última medición sobre la materia, la calificación obtenida por su institución presenta un incremento de 0.25 puntos. En resumen, el cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos se describe de la siguiente manera:

INDICADORES	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
Conformación de la UGDA y el SIGDA	20	7
Talento humano de la UGDA	10	6.5
Identificación y Clasificación Documental	15	4
Ordenación y Descripción Documental	5	4
TIC's en la Gestión Documental	5	1
Valoración y selección documental	7	3
Conservación física y digital	20	6.25
Instrumentos GDA publicados	5	2
Control interno del SIGDA	13	2
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>35.75</b>

## III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre las calificaciones obtenidas en todos los procesos que han incluido a la institución.



#### IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se reconocen los esfuerzos realizados en el mantenimiento del portal de transparencia de la institución. A pesar de ello, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, se observa retroceso en el nivel de cumplimiento de las obligaciones de publicación de información oficiosa. Se identificaron demasiados apartados con información incompleta, por lo que se debe verificar que toda la información que remitan las unidades generadoras contenga todos los elementos que son exigidos por la LAIP y los lineamientos.

Se recuerda que la actualización de los apartados del portal se debe de realizar de manera trimestral, como lo requiere el Art. 10 de la LAIP, el Art. 11 del Reglamento de la LAIP y el Art. 4 del Lineamiento 1 para la publicación de información oficiosa. Estas actualizaciones se deben de realizar independientemente se modifique la información consignada en el portal, ya que se observó que la mayoría de apartados desactualizados hacen referencia a aquellos que reportan pocos o nulos cambios por trimestre.

Es necesario que la institución adopte las medidas necesarias para solventar esta situación, a fin de no perjudicar el derecho de acceso a la información de los usuarios del portal, garantizando que la información divulgada es completa, actualizada y que está en el formato requerido. En tal sentido, se les insta a mejorar los aspectos que se señalarán en el presente informe los que serán revisados en la próxima jornada de evaluación.

En cuanto a la gestión documental, la Universidad continúa en bajo cumplimiento, debido a la tardía creación de la UGDA y otras acciones aún pendientes para consolidarla. Por ejemplo, en el organigrama aparece Archivo Central, pero debe incorporarse la UGDA y ubicarla de tal manera que pueda incidir en las demás áreas o dependencias ya que se crearán normas, capacitar al personal, dar seguimiento y otras. Es necesario que el Oficial GDA tenga más formación en las áreas que establecen los lineamientos, siendo participante del diplomado que impartió el IAIP, el cual no fue aprobado por inasistencia.

En los instrumentos de identificación documental, la reseña histórica debe hacerse una versión con énfasis en la evolución de su estructura organizativa, territorial. Se recomienda enfocar el trabajo de identificación con las secciones de Autoridades y Vice rectoría administrativa, las 3 secretarías y 2 unidades de Rectoría para la siguiente evaluación, para lo cual puede solicitar asesoría. El enlace web que lleva a la guía de archivo, es una de 2016, situación que también fue observada en la evaluación del componente de transparencia activa.

Respecto a las actas de entrega de jefaturas, se solicita remitir listado de las autoridades que cambiaron en 2019 y si hubo traspaso. Los informes de la UGDA deben ser presentados a la autoridad o jefatura correspondiente, al menos anualmente según el control interno o disposición. A la fecha de la inspección, la UES aún no cuenta con un archivo central donde se resguarde la información administrativa financiera de la institución. El actual archivo central es en realidad



especializado por resguardar la información de las máximas autoridades y expedientes académicos, mientras que las unidades administrativas resguardan sus documentos durante todo el ciclo de vida de la información lo que genera una situación de hacinamiento documental en los archivos de gestión. Esta situación debe ser resuelta en un plazo corto para evitar posibles daños o pérdidas de información.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Evaluación del Desempeño y la Unidad de Gestión Documental y Archivos del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Evaluación del Desempeño  
Instituto de Acceso a la Información Pública