



Unidad Organizativa Auditada: Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos/
Gerencia de Infraestructura

VERSIÓN PÚBLICA - Art. 30 y Art. 6 Lit. "A" de la Ley de Acceso a la
Información Pública (LAIP), referente a la supresión de datos personales.

INFORME DE AUDITORÍA INTERNA

Ref. IA/NA-023-2019

EXAMEN ESPECIAL A LOS PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA
ESCOLAR DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y
TECNOLOGÍA (MINEDUCYT), PARA EL PERIODO DE ENERO A
SEPTIEMBRE DE 2019, CON SEGUIMIENTO DE LOS CASOS A MAYO
DE 2022.



San Salvador, noviembre de 2022.

MISIÓN DE LA DIRECCIÓN DE AUDITORÍA INTERNA: Somos un Equipo que proveemos servicios de Aseguramiento y Consultoría de forma independiente y objetiva, mediante un enfoque sistemático y disciplinado, evaluando y promoviendo la mejora de los procesos claves del control interno del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.

VISIÓN DE LA DIRECCIÓN DE AUDITORÍA INTERNA: Ser un equipo de profesionales que aplique estándares internacionales de auditoría interna; coadyuvando a la mejora de la calidad educativa.

INDICE

I.	INTRODUCCIÓN	4
II.	OBJETIVOS DEL EXAMEN	5
III.	ALCANCE DEL EXAMEN	5
IV.	PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS	6
V.	RESULTADOS DEL EXAMEN	6
VI.	HALLAZGOS DE AUDITORÍA	32
	HALLAZGO N° 1: ACTOS ARBITRARIOS EN EL DESEMPEÑO DE LAS OBLIGACIONES AL SUMINISTRAR INFORMACIÓN PARA FAVORECER A CONTRATISTAS.....	33
	HALLAZGO N° 2: TÉCNICO SOLICITÓ DINERO A CONTRATISTA PARA APROBAR PROYECTOS.....	73
	HALLAZGO N° 3: COORDINADOR ADMINISTRATIVO DE LA DDE DE CUSCATLÁN SUMINISTRÓ INFORMACIÓN A CONTRATISTA Y COACCIONÓ A DIRECTORA PARA QUE LO CONTRATARA.....	75
	HALLAZGO N° 4: EL DIRECTOR TUVO PROBLEMAS CON EL CONTRATISTA Y LA OBRA FUE FINALIZADA POR 3 ALBAÑILES DIFERENTES A ESTE.....	79
	HALLAZGO N° 5: CONTRATISTA INCUMPLIO EL PLAZO DE ENTREGA DE LA OBRA.....	84
	HALLAZGO N° 6: INSTITUTO NACIONAL ADQUIRIÓ MOBILIARIO ESCOLAR Y EL CHEQUE DE PAGO CARECIA DE FONDOS.....	86
	HALLAZGO N° 7: OBRAS NO FINALIZADAS POR CONTRATISTA.....	88
	HALLAZGO N° 8: ELABORACIÓN DE OBRA SIN CUMPLIMIENTO TÉCNICO Y LEGAL.....	94
	HALLAZGO N° 9: COMPLEJO EDUCATIVO LLEVÓ A CABO 2 PROCESOS DE CONTRATACIÓN PARA UN PROYECTO DE INFRAESTRUCTURA ESCOLAR.....	101
VII.	SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE AUDITORÍAS ANTERIORES	105
VIII.	CONCLUSIÓN	105
IX.	PÁRRAFO ACLARATORIO.....	105
X.	AGRADECIMIENTOS	106
XI.	LUGAR Y FECHA.....	106
XII.	FIRMA DE LA RESPONSABLE DE LA DIRECCIÓN DE AUDITORÍA INTERNA.....	106
XIII.	PERSONAL AUDITOR Y/O FUNCIONARIO QUE EJECUTÓ LA AUDITORÍA.....	106
XIV.	ANEXOS.....	107



I. INTRODUCCIÓN

La presente auditoría por Examen Especial a los Proyectos de Infraestructura Escolar del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, en adelante MINEDUCYT, por el periodo del 1 de enero al 12 de septiembre de 2019, fue realizada con base al Plan Anual de Trabajo 2019, de la Dirección de Auditoría Interna. Además, se realizó seguimiento a los casos al mes de febrero de 2022.

Debido a denuncias ciudadanas y de la comunidad educativa del MINEDUCYT, relacionadas con irregularidades cometidas por técnicos de la Gerencia de Infraestructura, relativos al Programa de Readecuación de Infraestructura del Sistema Educativo, para obras de infraestructura a nivel Nacional durante el año 2019, quienes presuntamente coaccionaron a algunos contratistas mediante la revisión y observaciones de las obras al momento de su recepción, a fin de obtener beneficios económicos, así como sugerir a algunos Directores la contratación y apoyo para algún contratista en particular. Debido a lo anterior, a nivel institucional se valoró evaluar los procesos de contratación y adjudicación de servicios de bienes y obras en las instituciones educativas a nivel nacional, a efecto se llevó a cabo una revisión de los expedientes de aquellos Centros Escolares beneficiados que ya habían iniciado sus procesos de contratación; lo anterior, para determinar si los mismos fueron realizados en cumplimiento a las disposiciones de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).

La revisión antes referida se llevó a cabo en Centros Educativos beneficiados, cuyos montos de transferencias superaban los 20 salarios mínimos (US\$6,083.40), conforme lo establece la Normativa General para el Mantenimiento y Construcción de la Infraestructura Educativa para obras menores.

Los Centros Educativos cuyos montos de las transferencias fueron menores al monto antes dicho, sus obras fueron ejecutadas directamente por los Consejos Directivos Escolares respectivos.

Para la ejecución del presente trabajo, la Gerencia de Infraestructura brindó el reporte "PROGRAMA DE READECUACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DEL SISTEMA EDUCATIVO A NIVEL NACIONAL" que incluye el detalle de las reparaciones menores por transferencia; este reporte no solo incluye los fondos asignados para el año 2019, sino también el seguimiento a los casos.



I. INTRODUCCIÓN

La presente auditoría por Examen Especial a los Proyectos de Infraestructura Escolar del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, en adelante MINEDUCYT, por el periodo del 1 de enero al 12 de septiembre de 2019, fue realizada con base al Plan Anual de Trabajo 2019, de la Dirección de Auditoría Interna. Además, se realizó seguimiento a los casos al mes de febrero de 2022.

Debido a denuncias ciudadanas y de la comunidad educativa del MINEDUCYT, relacionadas con irregularidades cometidas por técnicos de la Gerencia de Infraestructura, relativos al Programa de Readecuación de Infraestructura del Sistema Educativo, para obras de infraestructura a nivel Nacional durante el año 2019, quienes presuntamente coaccionaron a algunos contratistas mediante la revisión y observaciones de las obras al momento de su recepción, a fin de obtener beneficios económicos, así como sugerir a algunos Directores la contratación y apoyo para algún contratista en particular. Debido a lo anterior, a nivel institucional se valoró evaluar los procesos de contratación y adjudicación de servicios de bienes y obras en las instituciones educativas a nivel nacional, a efecto se llevó a cabo una revisión de los expedientes de aquellos Centros Escolares beneficiados que ya habían iniciado sus procesos de contratación; lo anterior, para determinar si los mismos fueron realizados en cumplimiento a las disposiciones de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).

La revisión antes referida se llevó a cabo en Centros Educativos beneficiados, cuyos montos de transferencias superaban los 20 salarios mínimos (US\$6,083.40), conforme lo establece la Normativa General para el Mantenimiento y Construcción de la Infraestructura Educativa para obras menores.

Los Centros Educativos cuyos montos de las transferencias fueron menores al monto antes dicho, sus obras fueron ejecutadas directamente por los Consejos Directivos Escolares respectivos.

Para la ejecución del presente trabajo, la Gerencia de Infraestructura brindó el reporte "PROGRAMA DE READECUACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DEL SISTEMA EDUCATIVO A NIVEL NACIONAL" que incluye el detalle de las reparaciones menores por transferencia; este reporte no solo incluye los fondos asignados para el año 2019, sino también el seguimiento a los casos.



II. OBJETIVOS DEL EXAMEN

Objetivo General:

Verificar que los procesos de contratación de los fondos transferidos a los Centros Educativos beneficiados en el Programa de Readecuación de Infraestructura del Sistema Educativo durante el año 2019 se han llevado a cabo con apego a la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP), para confirmar o desvirtuar mediante la revisión de los procesos el cumplimiento a las disposiciones legales y técnicas que los regula.

Objetivos Específicos:

1. Revisar los procesos de contratación de los proyectos relacionados con las transferencias de reparaciones menores y adquisición de mobiliario.
2. Revisar una muestra de los expedientes de contratación.
3. Llevar a cabo entrevistas con miembros de los Consejos Directivos Escolares y contratistas que realizaron las obras.
4. Constatar de forma física las obras en las instituciones educativas.

III. ALCANCE DEL EXAMEN

Del 01 de enero al 12 de septiembre del 2019, con seguimiento a los casos a febrero del 2022, en los casos de transferencias por Reparaciones Menores, se revisaron aquellas cuyos montos son mayores a 20 salarios mínimos vigentes.

Realizamos nuestro Examen Especial de conformidad con Normas de Auditoría Interna del Sector Gubernamental (NAIG), en lo aplicable, emitidas por la Corte de Cuentas de República (CCR).

El control interno fue evaluado con base a las normativas para los centros escolares.

Aspectos evaluados:

1. Procesos de contratación en los proyectos por transferencias para reparaciones menores y adquisición de mobiliario.
2. Expedientes de contratación.
3. Cumplimiento de aspectos técnicos y legales en la ejecución.
4. Verificación física de las obras.



IV. PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

Para el logro de los objetivos del examen, se realizaron los procedimientos de auditoría siguientes:

1. Revisión del proceso de contratación de obras de infraestructura por reparaciones menores y adquisición de mobiliario en las instituciones educativas.
2. Revisión por medio de una muestra de los expedientes de los Centros Escolares con problemas, quejas y aquellos que ya habían iniciado su proceso de contratación, pero aún no habían adjudicado la compra.
3. Realización de entrevistas y reuniones con los miembros del CDE y contratistas, para conocer la problemática en el proceso de contratación.
4. Constatar las obras en proceso de construcción en las instituciones educativas.

V. RESULTADOS DEL EXAMEN

El detalle de los Centros Escolares beneficiados a nivel nacional y por fuente de financiamiento se encuentran en el cuadro N° 1.

Cuadro N° 1

Detalle de centros escolares beneficiados con transferencias para reparaciones menores y mobiliario escolar

CENTRO ESCOLARES BENEFICIADOS			
FUENTE DE FINANCIAMIENTO	REPARACIÓN MENOR	MOBILIARIO	MONTO ASIGNADO US\$
GOES	997	165	9,655,602.41
COOPERACIÓN ITALIANA	14	60	842,775.22
GOES/CENTROS ESCOLARES CON RIESGO A DESASTRES	25	-	271,523.50
TOTAL	1,036	225	10,769,901.13

FUENTE: Gerencia de Infraestructura (al 08/04/2021, posteriormente denominada Dirección de Infraestructura Educativa)



1. Revisión del proceso de contratación en las instituciones educativas

Revisamos el proceso de contratación de los Organismos de Administración Escolar de las instituciones educativas beneficiadas con la transferencia para realizar obras de infraestructura con montos mayores a 20 salarios mínimos vigentes para el año 2019, cuyos procesos se apliquen a lo regulado en la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública.

Al respecto, determinamos que existieron, algunos centros escolares que incumplieron el marco normativo para el proceso de contratación; en aspectos tales como:

- a) No existió libre competencia dado que no se realizaron invitaciones a diversos proveedores. Hallazgo N° 1
- b) Obras pagadas a proveedores sin haber sido ejecutadas. Hallazgo N° 3
- c) Falta de conocimiento y experiencia de los directores de las instituciones educativas, sobre los procesos administrativos y técnicos a ejecutar en conjunto con los Consejos Directivos Escolares (CDE) en la contratación de obras, lo cual afectó la evaluación y adjudicación de los procesos.
- d) Existencia de irregularidades en procesos en donde personal técnico y administrativo del MINEDUCYT, (nivel central y departamental) coaccionó directa e indirectamente a los miembros del CDE, para influir en la selección de un contratista en particular.
- e) Revisión directa de las obras al momento de su recepción y, obtención de beneficios particulares.

2. Revisión de expedientes de los procesos de contratación

Se revisó una muestra de 60 procesos de contratación asignados (beneficiados) en el año 2019, que fueron ejecutados a partir de esa fecha con seguimiento a mayo del 2022, por la cantidad de US\$1,527,259.76 en los centros escolares beneficiados con transferencias de reparaciones menores (48) y mobiliario escolar (12), detallados en el Anexo 1.



Como parte del proceso de evaluación, también incluimos casos de transferencia para adquisición de mobiliario escolar que durante el año 2019 se asignaron para beneficiar a 225 Centros Escolares a nivel nacional, de los cuales 165 fueron beneficiados a través de fondos GOES y 60 por la Cooperación Italiana. Para el caso del mobiliario escolar, no se consideró el umbral establecido para los procesos de contratación de obras para reparaciones menores.

3. Entrevistas

a) Miembros de Consejos Directivos Escolares

Se realizaron entrevistas a miembros de Consejos Directivos Escolares y, conforme a las declaraciones obtenidas (principalmente con los presidentes y directores de los centros educativos), se obtuvo evidencia documental idónea y pertinente de las conductas y acciones de las irregularidades denunciadas, identificando los aspectos señalados en un aviso anónima a través del Sistema de Atención Ciudadana, de fecha 26 de agosto de 2019.

"...Descripción del caso: Buen día a todos a través de este medio hacemos la denuncia hacia el ARQUITECTO [REDACTED] dicho personaje labora en el MINISTERIO DE EDUCACION específicamente en el área de INFRAESTRUCTURA EN SAN SALVADOR, y que por el momento esta asignado por el MINED en la zona del DEPARTAMENTO DE MORAZAN con fines de seguimiento a proyectos de INFRAESTRUCTURA DE LIBRE GESTIÓN EN VARIOS CENTROS ESCOLARES DEL DEPARTAMENTO DE MORAZAN COMO COORDINADOR, SIN EMBARGO SE HA DADO A LA TAREA de no llevar a cabo estos procesos de libre gestión en cada centro escolar como la ley LACAP lo exige, tomándose el, la atribución a través del chantaje, la disuasión y cualquier otro método mezquino a fin de beneficio propio donde el les dice a los directores de los centros escolares beneficiados con proyectos ofreciéndose el mismo como profesional como diciendo que tiene empresas que responden a sus intereses que por cierto ha hecho una red de empresas con profesionales inescrupulosos que se han unido a su actitud de capo o mafia viene al caso al termino antes mencionado por el hecho que si algún director se opone a sus propuesta amenaza con no aprobarles dicha documentación para eso hay testimonios de directores como el de EL CENTRO ESCOLAR COMPLEJO EDUCATIVO DE SAN FERNANDO, LA ESCUELA ESPECIAL SAN FRANCISCO DE ASÍS, DE SAN FRANCISCO GOTERA, EL CENTRO ESCOLAR URBANO DE CORINTO."...



..."dejamos los nombres de los centros escolares donde este personaje mezquino y corrupto ha tejido su telaraña CON LA ARGOLLA DE EMPRESAS IMPUESTAS POR EL de corrupción, CENTRO ESCOLAR CANTON SAN JOSÉ SAN FRANCISCO GOTERA, INSTITUTO NACIONAL DE GUALOCOCTI, CENTRO ESCOLAR BENITO JUAREZ DE OSICALA, CENTRO ESCOLAR CANTÓN MANZANILLA, CENTRO ESCOLAR EL ACEITUNO, CENTRO ESCOLAR TIERRA BLANCA CACAOPERA, DOS CENTROS ESCOLARES EN SOCIEDAD Y PARA COLMO YA LE IMPUSO TAMBIEN AL FUTURO PROYECTO A DESARROLLARSE EN EL CENTRO ESCOLAR JUAN JOSÉ GUZMÁN DE SAN CARLOS (CON FONDOS DE LA COOPERACION ITALIANA) SIEMPRE EN ESTE MISMO DEPARTAMENTO, PEDIMOS TOMAR CARTA EN EL ASUNTO ANTES DESCRITO POR UN EL SALVADOR LIBRE DE LACRAS DE LA CORRUPCION"...

Al dar seguimiento a este aviso por denuncia, así como a otras que llevaron a cabo la Comunidad Educativa, procedimos a convocar a los directores de esos Centros Escolares y los resultados obtenidos confirmaron la coacción y cometimiento de actos arbitrarios por parte del referido Técnico de Infraestructura tal y como se detalla a continuación:

1. El Director y Presidente del CDE del Complejo Educativo de San Fernando, Prof. [REDACTED] Municipio de San Fernando, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente: "...que el no poseía experiencia en este tipo de procesos, se auxilió de la referente de infraestructura de la Dirección Departamental de Educación de Morazán, [REDACTED] para que lo orientara en dicho proceso; también tuvo el apoyo del Técnico de Infraestructura del Nivel Central asignado a la obra, Arq. [REDACTED] cuando el proceso de contratación inicio en forma, el Prof. [REDACTED] manifiesta que recibió una llamada telefónica del Arq. [REDACTED] en la cual le sugirió cual sería el proceso a seguir, así como los contratistas que debían participar en el proceso para realizar la obra, los nombres de estos son [REDACTED] Y [REDACTED], a lo cual el Prof. [REDACTED] solo lo escucho..."

"...Posterior a eso..." "...el CDE, selecciono a una empresa diferente a las que había sugerido el Arq. [REDACTED] esta fue [REDACTED] [REDACTED]"



Unos días después de haber seleccionado a la empresa ganadora, el Prof. [REDACTED] llevó los documentos del proceso a la referente de infraestructura de la DDE de Morazán, señora [REDACTED] quien, supone el Prof. [REDACTED] que fue ella quien le informo al Arq. [REDACTED] del proceso en donde no se contrató a ninguna de las empresas que él había sugerido, ya que posteriormente el Arq. [REDACTED] se comunicó con el Prof. [REDACTED] para decirle que tendría problemas a la hora de liquidar el fondo.

..." El Prof. [REDACTED] deduce que entre el Arq. [REDACTED] y la referente de infraestructura, señora [REDACTED] posiblemente estaban de acuerdo y se entendían porque después de contratar a la empresa que ejecutó la obra en su centro educativo, el trato y comunicación entre ambos y su persona se vio afectada drásticamente y no volvió a recibir apoyo de parte de estos, y si hubo fue mínimo."...

El Prof. [REDACTED] que al final cuando la señora [REDACTED] le recibió la liquidación (porque hubo presión de parte de la Dirección Departamental de que lo hiciera) lo amenazo con mandarle una auditoría por negligencia al liquidar la transferencia de manera tardía, a lo que Prof. [REDACTED] le respondió que con gusto la esperaría para explicar el por qué se había tardado el proceso y en la presentación de la liquidación.

2. El Director y Presidente del CDE del Instituto Nacional de Gualococti, Prof. [REDACTED] Municipio de Gualococti, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente:

"...tuvo una visita del Arq. [REDACTED] un día que él se encontraba en una actividad fuera de la Institución, pero se reunió con la Sra. Subdirectora, Prof. [REDACTED] quien le explico las necesidades y carencias de la Institución y el Arq. [REDACTED] le indico que él le podía apoyar pero la obra sería realizada por un contratista conocido por él..."

Posteriormente el Arq. [REDACTED] llamo al Prof. [REDACTED] para comunicarle que llegaría un Ingeniero a dejar la documentación para iniciar el proceso de contratación de la obra; de acuerdo con lo



manifestado por el Prof. [REDACTED] quien llegó al Instituto fue el Ing. [REDACTED] Representante Legal de [REDACTED] quien llevó la documentación completa del proceso de contratación (CUADRO DE RECEPCIÓN DE OFERTAS CON LAS TRES OFERTAS DE LOS CONTRATISTAS, ACTA DE ADJUDICACIÓN, INCLUIDO EL GANADOR QUIEN FUE [REDACTED]), solo para que el Prof. [REDACTED] firmara los documentos en mención y los incluyera en el expediente del proceso de contratación"...

Unos días después de haberse reunido con el CDE, el Prof. [REDACTED] trajo los documentos del proceso a la referente de infraestructura de la DDE de Morazán, señora [REDACTED] para que el proceso continuara.

3. La Subdirectora del CDE de la Escuela de Educación Especial San Francisco de Asís, Prof. [REDACTED] Municipio de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente:

Recibieron llamada telefónica del Ingeniero [REDACTED] de la Gerencia de Infraestructura del nivel central en la que informó a la Directora que, la UACI ya había seleccionado al contratista para realizar la obra en la escuela.

Llegó un solo ofertante, en este caso, [REDACTED] quien trajo consigo la siguiente documentación para ser firmada por la Directora y el CDE que se anexa a la presente:

- Plan de compras sin fecha
- Orden de compra y servicios sin fecha.
- 3 solicitudes de cotizaciones con fecha 17 de julio de 2020
- Cotización sin fecha de [REDACTED]
- Acta de adjudicación de un bien o servicio con fecha 20 de marzo de 2021.
- Contrato de fecha 14 de septiembre de 2020
- Acta de recepción de servicios con fecha 30 de julio de 2021.

El CDE procedió a firmar la documentación llevada por el contratista ya que así fue la orientación del Ingeniero [REDACTED]



4. El Director y Presidente del CDE del Centro Escolar Benito Juárez, Prof. [REDACTED] Municipio de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente:

Que la ex Directora estuvo en contacto con el Arquitecto [REDACTED] Técnico de Infraestructura del MINEDUCYT y [REDACTED] Técnico de la DDE de Morazán, y que no está seguro de quien informó para expresarles que se les había asignado recursos para Readecuaciones Menores.

Expone que el CDE tomo la decisión de asignar el proyecto a [REDACTED] luego de analizar 2 ofertas más presentadas el catorce de junio de dos mil diecinueve al Consejo Directivo Escolar (CDE) y que desconoce quién les envió a las personas (Arquitecto [REDACTED] Arq. [REDACTED] y Arq. [REDACTED]) para que cotizaran y poder elegir al Arq. [REDACTED]

5. La Ex Directora del CDE del Centro Escolar Cantón San José, Prof. [REDACTED] Municipio de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente:

"...2. Llegaron 6 ofertantes a la escuela, ofertantes que ningún miembro del CDE conocía y, no se explican cómo es que éstos se habían dado cuenta que existía un presupuesto de US\$18,000.00 para construcción y reparaciones menores.

3. Se eligió al ofertante debido a que los antecedentes de ejecución de proyectos de otros centros escolares, la ubicación de sus oficinas y debido a que la oferta presentada era la de menor precio."...

6. El Director y Presidente del CDE del Centro Escolar Cantón el Tablón, Prof. [REDACTED] Municipio de Sociedad, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente: "...recuerda que recibió una llamada del Arq. [REDACTED] en la que le dijo que a la hora de hacer el proceso de contratación y adjudicación, le llegarían 3 contratistas, de esos 3 tenía que tomar a uno de ellos para ejecutar la obra."... .." a lo que el respondió que no podía hacer eso y que se



reuniría con el CDE, y que colegiadamente harían la selección de la mejor oferta para los intereses de la comunidad educativa, a lo que el Arq. [REDACTED] le respondió molesto lo siguiente: Que si la obra no quedaba bien hecha el no respondía porque no le hizo caso."...

El Prof. [REDACTED] no recuerda los nombres de los contratistas que le menciono el Arq. [REDACTED]

7. El Director y Presidente del CDE del Centro Escolar Dr. Arturo Romero, Prof. [REDACTED] Municipio de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente:

"...que, fue abordado de forma verbal y telefónica por el arquitecto [REDACTED] con el fin de que aceptara la propuesta de él para que el CDE contratara a quien les estaba imponiendo; sin embargo, no lo aceptó, ya que le expuso el director [REDACTED] que son los miembros propietarios del Organismo Escolar los que decidían a quien contratar..."

8. El Director y Presidente del CDE del Complejo Educativo de San Francisco Gotera, Prof. [REDACTED] Municipio de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, declaró lo siguiente:

"...Expone el Profesor y Director Delgado, que los recursos son provenientes de Cooperación Italiana y que los procesos de contratación fueron ejecutados en el MINEDUCYT nivel central por la Dirección de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (DACI)..."

9. El Director y Presidente del CDE del Centro Escolar Cantón Petacas, Prof. [REDACTED] Municipio de San Julián, Departamento de Sonsonate, declaró lo siguiente:

"...que ha recibido de forma amenazante por parte del señor [REDACTED] hermano del Señor Alcalde de San Julián, que lo demandaría por no haberle adjudicado a él la obra de reparación menor en el centro escolar antes mencionado, sin embargo, el quedo descalificado del proceso por no cumplir con la documentación requerida, y con el agravante que el Ingeniero [REDACTED] no había sido invitado al proceso



y aun así, el día y hora señalada para la presentación de las ofertas, entregó al Consejo Directivo Escolar, la página llena con firma y sello en donde se detallan 3 ofertas, la de las empresas [REDACTED]

..."El Director manifestó que por indicaciones del Arq. [REDACTED] técnico de la Gerencia de Infraestructura, del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, mediante una llamada telefónica a su celular, le indico que el Ingeniero [REDACTED] llegaría para ofertar la obra, es más el Director manifiesta que aún antes de enviar la invitación para ofertar, ya se había presentado el Ing. [REDACTED] al Centro Escolar manifestando que el sería el Ingeniero a cargo de la obra, y que cuando consulto por celular al Arq. [REDACTED] el confirmo que él lo había enviado; El Director también manifiesta que después de adjudicada la obra le informo al Arq. [REDACTED] quien había sido ganador; más o menos media hora después, se presentó al centro escolar el Ingeniero [REDACTED].

10. El Director y Presidente del CDE del Centro Escolar Caserio San Jorge, Cantón Obraje Nuevo, Prof. [REDACTED] Municipio de San Pablo Tacachico, Departamento de La Libertad, declaró lo siguiente:

"...por un problema de legalidad de nombramiento como Director propietario, no ha podido continuar con el proceso de contratación del Proyecto "Potenciando la Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno en El Salvador", sin embargo, manifiesta que el Ing. [REDACTED] técnico de la Gerencia de Infraestructura, del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, les sugirió las empresas constructoras que podían ejecutar la obra; el 8 de agosto recién pasado, el Consejo Directivo Escolar, recibió las 3 ofertas y los proveedores son los que se detallan a continuación, [REDACTED]) Por el mismo problema de legalidad del Consejo Directivo Escolar, el Director le manifestó al Arq. [REDACTED] que el proceso de contratación quedaba suspendido..."

Para el caso de los Centros Escolares del Cantón Petacas, del Municipio de San Julián, Departamento de Sonsonate, y del Caserio San Jorge,



Cantón Obraje Nuevo, del Municipio de San Pablo Tacachico, Departamento de la Libertad, se puede inferir que el Técnico de la Gerencia de Infraestructura, intento imponer las ternas que desarrollarían el trabajo. Como evidencia que los contratistas quisieron ser impuestos en esos centros escolares, presentamos un detalle del cuadro de recepción de ofertas en donde se puede determinar que hay 2 contratistas en común en cada uno; asimismo, obtuvimos la copia de la recepción de las ofertas de otro centro escolar (Centro Escolar Manuela Minero de Mejía, del municipio de San Juan Tepezontes, departamento de la Paz), y existe la misma relación establecida tal y como se presenta en el cuadro N° 2.

Cuadro N° 2
Detalle de ofertas presentadas

CENTRO ESCOLAR	OFERTA 1	OFERTA 2	OFERTA 3
CE Cantón Petacas, San Julián, Sonsonate			
CE Caserio San Jorge, Cantón Obraje Nuevo, San Pablo Tacachico, la Libertad			
CE Manuela Minero de Mejía, San Juan Tepezontes, la Paz			

Fuente: Ofertas presentadas a los CDE

11. La Directora y Presidenta del CDE del Centro Escolar Caserio Los Pajaritos, Cantón Tierra Blanca, Prof. [REDACTED] Jurisdicción de Chirilagua, Departamento de San Miguel, declaró lo siguiente:

"...Manifiesta la señora Directora que recibió una llamada telefónica en el mes de octubre del año dos mil dieciocho identificándose la persona como Ingeniero [REDACTED] técnico de Infraestructura del Ministerio de Educación donde él le pide que se reúnan en un lugar accesible para tocar puntos del proyecto de Reparaciones Menores de su centro educativo, y acuerdan reunirse en el Centro Comercial ex tapachulteca, municipio de San Miguel exactamente en el Pollo Campeste, ya en reunión el día señalado el Ing. [REDACTED] le dio a conocer a la Directora el proyecto, quince minutos después llegó un Ingeniero que no recuerda su nombre presentándosele el Ingeniero [REDACTED] como un posible



ejecutor de la obra mostrándole dos ofertas más por lo que también sugirió el Ingeniero [REDACTED] que se reuniera con los miembros del CDE para analizar las ofertas para su adjudicación del proyecto con la propuesta antes presentada.

La señora Directora manifiesta haberle comentado a una compañera Directora que se reunió con un Ingeniero del Ministerio de Educación referente al proyecto antes mencionado y que él le había llevado las propuestas de los Ingenieros para la contratación, la compañera le indico que no era ese el proceso por lo que sugirió presentarse a la Dirección Departamental con la Jefa de Administración Licenciada [REDACTED] a quién le expuso el caso señalando la directora que ella desconocía el proceso a seguir ya que apenas contaba con tres días de haber tomado el cargo de la Dirección del Centro Escolar, por lo que la refirió con el Señor [REDACTED] Técnico de Infraestructura de esta Dirección para darle asesoramiento del debido proceso especificándole que ella como Directora junto al CDE debían de seleccionar y analizar a la persona o empresa idónea responsable de ejecutar el proyecto."...

12. La Ex Directora de la Escuela de Educación Parvularia Zacamil, Prof. [REDACTED] Municipio de Mejicanos, Departamento de San Salvador, declaró lo siguiente:

"...I) Que la Escuela de Educación Parvularia Zacamil fue beneficiada en el año 2017, con una transferencia por US\$7,000.00, para la ejecución de un Proyecto Especial de Reparaciones Menores; la solicitud de los fondos se hizo en una actividad del Buen Vivir en donde se aprovechó la visita del Sr. Viceministro de Educación, para gestionar los fondos que posteriormente fueron aprobados.; II) El Arq. [REDACTED] Coordinador de Infraestructura Educativa de la Dirección Departamental de Educación de San Salvador, en compañía de un Técnico de la Departamental de quien no recuerda su nombre, una vez recibidos los fondos (afirmación que comunicó dicho Arquitecto) sin que en ese momento, a la Institución se le hubiese informado por la vía oficial, que los fondos ya estaban aprobados; manifiesta la señora Ex Directora, que el Arq. [REDACTED] le dijo que venían para ejecutar la obra, que serían ellos los que se encargarían de la misma. De acuerdo a lo manifestado por la señora Ex Directora, ella le dijo al Arq. [REDACTED] que eso no se



podía realizar de esa manera y que ella tenía entendido que se tenían que recibir 3 ofertas y realizar un proceso de selección y que por eso no se la daría a él; en ese momento el Arq. [REDACTED] se comunicó con la Gerente de Infraestructura, se retiró de las instalaciones de la Parvularia.; III) La obra fue asignada a la empresa [REDACTED] quien fue recomendada por el Lic. [REDACTED] quien en adelante no lo volvieron a ver en ninguna de las etapas de la obra; IV) Una vez finalizada la obra, la señora Ex Directora solicitó el apoyo del Arq. [REDACTED] para que viniera a recibir la obra y diera su Aval, a lo que él se negó ya que le manifestó que la obra no valía lo que se había pagado; después de varios meses, el Arq. [REDACTED] se presentó a la Parvularia para realizar una inspección de la obra y dejó una hoja con observaciones por las cuales no daba su Aval."...

"Nota aclaratoria: Manifiesta la señora ex Directora que no quiso que el Arq. [REDACTED] realizará la obra porque en el pasado ya había ejecutado a través de un contratista que él había referido a la Parvularia, una obra de reparación de techo de 2 aulas y unos ladrillos del pasillo en la gestión del CDE anterior a su gestión, del cual la Directora actual de la Parvularia ejercía sus funciones, en la cual no quedaron satisfechos."...

Esta transferencia aún no ha sido liquidada por el CDE anterior debido a que no cuenta con Visto Bueno del área técnica de la Dirección de Infraestructura Educativa. (Ver Hallazgo N° 1). En octubre de 2022, el Arq. [REDACTED] nos remitió Informe de evaluación de costos del proyecto ejecutado en Escuela de Educación Parvularia Zacamil en el cual ha determinado que el valor de la obra asciende a US\$5,493.98, observando vicios de construcción, para lo cual razonó un presupuesto real en base a los costos que se pudieron haber cobrado en su oportunidad.

13. Ex Coordinador Administrativo de la Dirección Departamental de Educación de Cuscatlán/Lic. [REDACTED] propuso a la Directora del Complejo Educativo Angelina Ángel Panameño, Código de Infraestructura No. 11816, la contratación para la ejecución de obra de reparaciones menores por US\$5,200.00 al Arquitecto [REDACTED] y la coaccionó condicionándola para que entregara dinero de anticipo de fondos al Arquitecto [REDACTED] sin haber iniciado la



obra del Complejo Educativo; razón que llevó el proceso a la Fiscalía General de la República, debido a que la Directora, no pudo liquidar dichos fondos por la falta de documentación legal que el proveedor no había entregado oportunamente (lo realizó durante el proceso fiscal, permitiendo con ello el archivo del expediente), como soporte del dinero cancelado por el CDE.(Ver Hallazgo N° 3).

b) Contratistas

Se obtuvieron declaraciones de contratistas que ejecutaron obras en los Centros Escolares revisados, quienes confirmaron la existencia y evidencia de irregularidades y actos arbitrarios, de parte de personal técnico y administrativo del MINEDUCYT, que influyeron en la selección de un contratista en particular, que se presentan a continuación:

b.1) En agosto de 2019, se obtuvo la declaración de un contratista quien detallo hechos indebidos, para que le autorizaran la recepción de 4 obras de Infraestructura en los Centros Escolares La Coquera, Cantón Rodesia, Barra Salada y Centro Escolar Hacienda Grande, todos del Departamento de Sonsonate, en el cual un Técnico de la Gerencia de Infraestructura del MINEDUCYT, condicionó la recepción de los proyectos a cambio de US\$400.00, aun cuando el contratista ya había subsanado las observaciones relacionadas con los proyectos financiados con fondos de contrapartida GOES. (Ver Hallazgo N° 2).

Otros elementos de la declaración son los siguientes:

1. Personal de la Dirección Departamental de Educación de Sonsonate relacionada:

"...V) Que en los procesos donde le han requerido pagos a cambio de adjudicarle proyectos, nunca le extendieron recibo ni le permitieron recibirle pagos por medio de cheque. VI) Actualmente hay un proyecto en el que le han solicitado ocho mil doscientos dólares, de los cuales ha entregado un anticipo de seiscientos dólares, cuya adjudicación es por un monto total de ochenta y dos mil dólares, el problema que actualmente tiene la institución educativa es que no puede licitar porque tiene restringida la transferencia de 2018, porque el año anterior, no fue posible liquidar porque el Director del



Complejo Educativo Sisimitepec, perdió la documentación, en este caso la entrega dinero es al Director y quienes le ayudan a gestionar los proyectos en la Dirección Departamental de Educación son [REDACTED] y [REDACTED] que es posible que se pueda corroborar este beneficio recibido en la institución educativa debido la cantidad de recursos que ha venido recibiendo en los últimos diez años la institución educativa por este tipo de prácticas. En el caso de esta institución, hubo un proceso con [REDACTED] en el que ejerció influencia la Arquitecta [REDACTED] VII) En la Departamental de Sonsonate, la Licenciada [REDACTED] para que le entregue lista de los centros educativos a requerir proyectos de infraestructura se solicita a los ofertantes, el uno por ciento sobre el valor total de la lista de proyectos, pero a la empresa [REDACTED] si se lo entrega..."

"...IX) Arq. [REDACTED] le envió al CE Caserío San Diego, del municipio de Izalco, se encuentra ubicado delante de Cruz Grande, a la empresa con toda la documentación, cuadros de recepción, llevaba los análisis económicos, técnicos, listados de empresas, y que le solicitaba a la Directora cuáles eran las empresas, aun sabiendo que la institución es la única que tiene que tener este dato..."

Lo anterior muestra la forma de operar por parte del Arq. [REDACTED] ya que en este caso a pesar de existir ya una oferta de proveedor él envía documentación de otros proveedores.

- b.2) Se obtuvo la Declaración Jurada del contratista, [REDACTED] quien manifiesta que ha ejecutado el proyecto de Reparaciones Menores "Rehabilitación y Ampliación del Centro Escolar San Francisco Gotera" del año 2019, del Centro Escolar San Francisco Gotera, del municipio de San Francisco Gotera, Departamento de la Morazán, Cód. de Infraestructura No. 13268, quien manifestó lo siguiente:..."que tiene problema con el técnico de la Dirección de Infraestructura, del MINEDUCYT, quien le está supervisando la obra, Arq. [REDACTED] ya que este le está solicitando que lleve a cabo mejoras en el proyecto por casi US\$4,000.00, que según su criterio ya fueron realizadas y que no entiende porque no pueden ser superadas; el contratista manifiesta que lo que se tiene que corregir para finalizar la obra y recibir el visto bueno, de parte de la Dirección de Infraestructura, el con gusto lo llevará a



cabo, pero necesita que le cambien al técnico que le llegará a recibir la obra.

De acuerdo a lo manifestado por el Ing. [REDACTED] en fecha 29 de julio de 2019, el Arq. [REDACTED] le escribió desde el número [REDACTED] para solicitarle una reunión a las 4 p.m., en el Triunfo, departamento de Usulután, a pesar de que, el proyecto en mención es en el Departamento de Morazán, y que este no acepto, ya que no considera que las observaciones en su totalidad son reales; desde ahí considera el Ing. [REDACTED] que tuvo inconveniente con el Arq. [REDACTED]

Al finalizar la reunión sostuvo el Ing. [REDACTED] que está de acuerdo en llevar a cabo las observaciones que realmente están pendientes y que cambien de Técnico que le recibirá la obra. "...

Lo anterior deja en evidencia los actos incorrectos del Técnico de la Gerencia de Infraestructura, en donde existe presunción de la coacción a los contratistas para obtener un posible beneficio personal.

c) Dirección Departamental de Educación de Santa Ana

En el mes de marzo de 2021, personal de la Dirección Departamental de Educación de Santa Ana y de la Dirección Nacional de Gestión Educativa, realizaron entrevistas a miembros de 3 Consejos Directivos Escolares debido a que tienen problemas de liquidación de fondos relacionados con los proyectos de reparaciones menores, debido a que las obras no fueron concluidas por la empresa [REDACTED] las cuales se detallan a continuación:

c.1) Escuela de Educación Parvularia "Yolanda Ramirez de Díaz".

..."Profesora [REDACTED] directora de la Escuela de Educación Parvularia "Yolanda Ramirez de Díaz", quien expuso lo siguiente: I) Que, debido al monto de diez mil dólares de los Estados Unidos de América, la encargada de infraestructura, [REDACTED] le dijo que el Consejo Directivo Escolar podía contratar directamente y le recomendó la empresa [REDACTED] porque nunca habían tenido problemas con esa empresa, ya que habían trabajado bien en otras escuelas; II) Durante



toda la ejecución de la obra no hubo supervisión por parte del Ministerio de Educación; III) La empresa terminó la obra y el Consejo Directivo Escolar, pago la totalidad de la misma, pero cuando la unidad de infraestructura de San Salvador, llegó a supervisar, le dijeron que no estaba bien, debido a que es un techo y se veía vencido, le hacía falta un macomber, pues con el tiempo se podía caer, ocasionar un accidente, poniendo en peligro la integridad de los niños; IV) El día once de febrero de dos mil diecinueve se acudió a la DDE de Santa Ana y se levantó un acta donde el señor [REDACTED] en representación de [REDACTED] se comprometió a la reparación del techo y su base, lo cual iniciaría el día veinticinco de febrero de dos mil diecinueve y finalizaría el veinticinco de marzo del mismo año; V) El señor [REDACTED] solo inició retirando las losetas del cielo falso y ya no regresó, perdiéndose toda comunicación."...

c.2) Centro Escolar "Dr. Ranulfo Castro"

..."Profesor [REDACTED] director del Centro Escolar "Dr. Ranulfo Castro", expuso lo siguiente: I) Que el monto del proyecto es de treinta y siete mil setecientos sesenta y cinco punto setenta y cuatro Dólares de los Estados Unidos de América, contrato a la empresa [REDACTED] para que realizara la obra; II) Durante toda la ejecución de la obra la empresa [REDACTED] la supervisó, y los ingenieros de dicha empresa decían que la obra estaba bien, y se ausentaron varios días, cuando regresaron al ver que la obra estaba retrasada le pidieron al profesor [REDACTED] que se comunicara con [REDACTED] representante de la empresa [REDACTED] para que apresura el trabajo porque ya se había vencido el plazo; el señor [REDACTED] le dijo que ya había pedido prorroga en San Salvador, y que había dado la mitad del precio de los ventanales y que había pagado una parte para que se las trajeran, y la empresa [REDACTED] ya no regresó al centro educativo para ver el avance de la obra; III) La Empresa [REDACTED] dejó de llegar y no terminó los ventanales, parqueo, bebederos y ramplas del Centro Escolar Doctor Ranulfo Castro; y el Consejo Directivo Escolar de dicho centro escolar le pagó la totalidad de la obra; IV) El día once de febrero de dos mil diecinueve se acudió a la Dirección Departamental de Educación de Santa Ana, y se levantó un acta donde el señor [REDACTED] con Documento Único de



Identidad número [REDACTED] en representación de [REDACTED] se comprometió a terminar los ventanales, parqueo, bebederos y ramplas del Centro Escolar Doctor Ranulfo Castro, iniciando lunes cuatro de marzo de dos mil diecinueve y terminaría el día veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, los ventanales se inicia el día veinticinco de marzo de dos mil diecinueve para concluir el día veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, y los demás detalles de ramplas y bebederos el día veintiocho de junio de dos mil diecinueve; lo cual no cumplió y se perdió toda comunicación. En virtud de lo antes expresado se le explica al señor Director [REDACTED] debido a que ya se solicitó la intervención de la Fiscalía General de la República, ordenando dicha institución el archivo de las diligencias por considerar que no se ha configurado el delito penal de Estafa y Estafa agravada, y recomienda que los centros educativos afectados deben acudir a las instancias correspondientes a solicitar el cumplimiento de lo dispuesto en el Art.85 de la LACAP, referente a la multa por mora por el incumplimiento de contrato, u otros procedimientos administrativos a fin de establecer responsabilidades por lucro cesante, daño emergente e indemnizaciones."...

c.3) Centro Escolar "José Antonio Martínez".

..."Licenciada [REDACTED] directora del Centro Escolar "José Antonio Martínez" expreso: I) Que el monto del proyecto es de siete mil novecientos nueve punto veinticinco Dólares De Los Estados Unidos De América, contrató a la empresa [REDACTED] para que realizara la obra; los cuales se le cancelarían a la empresa contratada por etapas según el avance de la obra, el primero en un 30 por ciento al iniciar la obra, un segundo pago por el 50 por ciento y un tercer pago por el 20%, al cumplir las condiciones en dicho contrato; II) Al iniciar la obra se le entregó el primer pago del TREINTA POR CIENTO equivalente a dos mil trescientos setenta y dos punto setenta y ocho Dólares de los Estados Unidos de América, el día 21 de mayo de 2018, con este treinta por ciento instaló el techo, los canales y se lijó una ventana de la biblioteca; III) El 29 de mayo de 2018, conforme al avance de la obra, y para compra de materiales se le hizo el segundo pago del CINCUENTA POR CIENTO de los honorarios equivalentes a tres mil novecientos cincuenta y cuatro punto sesenta y tres Dólares de los Estados Unidos de América, materiales que están resguardados en el centro escolar; IV) El 8 de junio de 2018, Centro



Histórico de la Alcaldía Municipal de Santa Ana, suspendió la obra por no contar con el permiso de Patrimonio Cultural, y el 13 de junio de 2018 la Policía Nacional Civil reafirmó dicha suspensión. La Dirección General de Patrimonio Cultural y Natural, otorgó el permiso para realizar la obra el 20 de agosto de 2018; V) Al contar con el permiso de Patrimonio Cultural, en el mes de octubre de dos mil dieciocho, el ingeniero [REDACTED] reinició la obra, pero ya no contaba con dinero para pagar mano de obra, y logró instalar el cielo falso del techo de la biblioteca, y pintar las paredes de la misma, y luego se le solicitó que terminara la parte de la Dirección, pero ya no pudo continuar, quiere decir que faltó porque ya no tenía recurso económico para hacerlo, luego él se ausentó; VI) Al pasar el tiempo el Ing [REDACTED] se ausentó de la obra y ya no regreso, razón por la cual comencé a localizarlo, y él le correspondió la llamada por medio de un mensaje de WhatsApp pidiéndole que depositara un granito de confianza en él y que le diera doscientos Dólares de los Estados Unidos de América, para iniciar el cuarto de la Dirección, a lo que no accedí, ya que solo restaba el 20%, y se perdió toda comunicación con el señor [REDACTED] VII) Durante toda la ejecución de la obra la no fue supervisada por el Ministerio de Educación, y que necesita terminar la obra con el material restante antes de iniciar el invierno y antes del regreso de los niños. "... (Ver Hallazgo N° 7).

4. Revisión de documentación de soporte y/o la liquidación de estos.

- a. El Centro Escolar Cantón Tilapa, Municipio del Rosario, Departamento de la Paz, Código de Infraestructura N° 11923, fue beneficiado en 2019, con una transferencia por US\$4,500.00, y durante la ejecución del proyecto, hubo un problema entre el contratista señor [REDACTED] y el Señor Director Prof. [REDACTED] quien no permitió que el contratista finalizara la obra; debido al impase entre las partes, la relación profesional se terminó, pero el CDE no llevó a cabo las acciones necesarias para extinguir el contrato por caducidad y mutuo acuerdo entre las partes, sin embargo, la obra fue finalizada por otros 3 albañiles, bajo la dirección del señor Director, quien afirma que en la Dirección Departamental de Educación de la Paz, le dijeron que continuará con el proyecto hasta finalizar con la obra.

Al revisar las compras de materiales poseen sus respectivas facturas por US\$2,552.55 y recibo por US\$376.00, el problema está al revisar los pagos a los 4 albañiles.



Adicionalmente a lo anterior, se identificaron algunas situaciones que de acuerdo a lo manifestado por el señor Director, eso fue lo que le explicaron en la Dirección Departamental de Educación que debía llevar a cabo:

1. El contrato, la orden de inicio y el Acta de recepción, poseen la misma fecha (15 de mayo de 2019), eso no es procedente porque cada uno de los documentos tiene su fecha de acuerdo a la ejecución de la obra.
2. Debería tener problemas cuando liquide la transferencia debido a que la ejecutaron 4 personas diferentes a la establecida en el contrato, y no sabemos quién firmará el Acta de recepción y en caso de garantía de buena obra a quien se la harán efectiva.
3. La inversión de la obra excedió el presupuesto asignado.

(Ver Hallazgo N° 4).

- b. Contratista incumplió plazo de entrega de obra al Complejo Educativo Anita Guerrero, del Municipio y Departamento de Usulután, Código de Infraestructura N° 12773, que fue beneficiado con una transferencia de US\$52,313.00, para obras de accesibilidad y rehabilitación, quien adjudicó y notificó la obra a [REDACTED], por US\$39,641.65

La obra debía ser finalizada según contrato el 31 de enero de 2020, pero se prorrogó para finalizar el 1 de marzo de 2020, de acuerdo a lo manifestado por el señor Director Prof. [REDACTED] el 14 de octubre de 2020, la obra aún no ha sido finalizada y peligra el pago de los fondos con la fuente de financiamiento ya que provienen de la Agencia de la Cooperación Italiana, y ese dinero debió ser liquidado a más tardar el 31 de diciembre de 2020, ya que prórroga adicional al plazo no puede ser ampliado.

(Ver Hallazgo N° 5).

- c. El Instituto Nacional de Apastepeque, del Municipio de Apastepeque, Departamento de San Vicente, Código de Infraestructura N° 12316, fue beneficiado en 2019, con una transferencia de US\$12,500.00, para la adquisición de mobiliario escolar, la cual adjudicó y notificó al contratista ganador; el proceso de contratación transcurrió sin problemas, pero el pasado 11 de marzo de 2020, nos reunimos con el proveedor del mobiliario escolar, quien nos manifestó que hubo un problema con el cobro del cheque de pago.



El 13 de marzo de 2020, nos reunimos con los miembros del CDE, para conocer cuál fue el problema y confirmamos mediante la verificación en el estado bancario de la cuenta N° [REDACTED] que el proveedor no pudo cobrar su cheque por falta de fondos en la cuenta; lo anterior debido a que los miembros del CDE, emitieron aproximadamente 40 cheques de esos fondos entre el período del 25 de octubre y el 24 de diciembre de 2019. Como parte del seguimiento realizado, el 20 de marzo de 2020, nos remitieron de la Departamental de San Vicente, copia de la remesa hecha por el CDE, en la cual se muestra que depositaron US\$11,861.39, monto inferior a los US\$12,490.00, que le adeudaban al proveedor; sin embargo, con esa cantidad alcanzo para que el proveedor pudiera cobrar su cheque.

(Ver Hallazgo N° 6).

Consejos Directivos Escolares (4), han interpuesto denuncias ante la Fiscalía General de la República, con Sede en la Ciudad de Santa Ana, debido a incumpliendo de contrato por parte de [REDACTED] para obras de reparaciones menores; las denuncias fueron ARCHIVADAS DEFINITIVAMENTE, en el sentido que no se puede configurar en el actuar del sujeto activo investigado los elementos esenciales del ilícito penal de Estafa y Estafa Agravada. Por tanto, los centros escolares afectados deben acudir a las instancias correspondientes y solicitar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 85 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, referente a la "Multa por mora en caso de incumplimientos", u otros procedimientos acordes a nivel administrativo, a fin de establecer las responsabilidades por lucro cesante, daño emergente e indemnizaciones.

(Ver Hallazgo N° 7).

- d. El Complejo Educativo Cantón Santa Clara, del Municipio de Pasaquina, Departamento de la Unión, Código de Infraestructura N° 14775, fue beneficiado en 2019, con una transferencia para mantenimiento de infraestructura FOMILENIO II 2019, por US\$6,392.87; En el mes de febrero 2020, la Dirección Departamental de Educación de La Unión, realizó una reunión informativa para explicar que se debía elaborar y presentar el perfil del proyecto para poder ejecutarlo, y para el caso del Complejo Educativo, este debía ser elaborado por la Dirección de Infraestructura y el proceso de adjudicación sería realizado por la Dirección de Contrataciones Institucionales.



De acuerdo a lo manifestado por el señor Director del Complejo Educativo en su nota del 21 de diciembre de 2020, por un error administrativo, el comenzó a ejecutar el proyecto en el mes de enero (un mes antes de la reunión que llevó a cabo la Dirección Departamental), aún sin tener los lineamientos de cómo se ejecutaría el proyecto.

El proyecto fue finalizado en su totalidad, pero queda un saldo de US\$800.00, pendiente de pagar; también manifestó el Director que la documentación física está incompleta porque el CDE, no realizó el proceso de las 3 cotizaciones que debieron ser incluidas.

(Ver Hallazgo N° 8).

- e. El Complejo Educativo Ciudad Real, del Municipio de San Sebastián Salitrillo, Departamento de Santa Ana, Código de Infraestructura N° 10308, fue beneficiado en 2019, con una transferencia por US\$42,000.00, para la construcción de aulas básicas, la cual adjudicó y notificó al contratista ganador, sin embargo, este no se hizo presente para ejecutar la obra; el 30 de agosto de 2019, un técnico de la Gerencia de Infraestructura emitió nota en la que decía que el proyecto no fue aprobado, ya que al considerar la cantidad de obra que contiene el plan de oferta, no cumplen con el diseño o prototipo de aulas de la infraestructura estandarizada requerida por el MINEDUCYT, por lo que, no se pudo emitir la aprobación previa para la ejecución y sugirió la revisión del proyecto por parte del CDE.

En base a esa recomendación, el CDE inició un segundo proceso de contratación que se inició en el mes septiembre de 2019, para lo cual, recibieron las ofertas, las evaluaron y fue adjudicada a la empresa [REDACTED] pero no se tiene evidencia que la adjudicación haya sido notificada formalmente.

(Ver Hallazgo N° 9).

5. Informes por exámenes especiales, relacionados con Obras por Reparaciones Menores.

1. Centro Escolar Urbanización Las Margaritas, Código de Infraestructura N° 13713, por los periodos del 1 enero al 31 diciembre 2018 y del primer semestre de 2019, Véase Hallazgo N° 2, en el informe por Examen Especial del Centro Escolar Urbanización Las Margaritas.



El monto del presupuesto para la obra ejecutada, así como el monto invertido, de acuerdo al Informe Técnico de Evaluación de Costos, realizado por el Coordinador de Infraestructura de la Dirección Departamental de Educación de San Salvador, con lo cual concluimos que el CDE, debe reintegrar US\$6,599.15, para poder liquidar la transferencia de fondos por US\$20,000.00, que le fue asignada en 2017 debido a que el valor real de la obra y por el tipo de material utilizado se valúa a un costo de US\$13,400.85.

La información detallada anteriormente puede ser confirmada en el Hallazgo N° 2, en el informe por Examen Especial del Centro Escolar Urbanización Las Margaritas, Ref. IA/NA-008-2019.

2. Complejo Educativo Estado de Israel, Municipio de Nahuizalco, Departamento de Sonsonate, Código de Infraestructura N° 10671, por el período comprendido del 01 de enero de 2018 al 17 de septiembre de 2021, Ref. IA/NA-040-2019.

fue beneficiada en 2019, con una transferencia por US\$6,886.25, para el PROYECTO ADICIONAL: MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA FOMILENIO II 2019, que, al 23 de febrero de 2022, no ha sido liquidada y el monto transferido para dicho proyecto, no se encuentra en la cuenta bancaria y no se ha ejecutado la obra.

3. Centro Escolar Cantón Sisimitepec, la cual fue realizada a razón de irregularidades en la administración de los fondos ejercida por el organismo escolar que datan del año 2017, específicamente por la falta de liquidación de las transferencias. Véase Resultados del Examen, incluidos en el Informe por Examen Especial del Centro Escolar Cantón Sisimitepec.

El Centro Escolar Cantón Sisimitepec, recibió una transferencia para Reparaciones Menores DL 699 año 2017, por la cantidad de US\$30,000.00, que a la fecha aparece como liquidada en el estado de las transferencias, pero el CDE no posee la documentación de resguardo debido al desorden administrativo y extravío de los documentos que respaldan la ejecución de los gastos realizados. Ver NA-039-2019.



4. Instituto Nacional "Thomas Jefferson", del municipio y departamento de Sonsonate, código de infraestructura N° 10716, por el periodo del 01 de enero de 2017 al 30 de abril de 2021. Identificamos que el 26 de octubre de 2018, los miembros del Consejo Directivo Escolar (CDE) suscribieron el Acta N° 622, en la cual como punto único aprobaron realizar techado del área de la plaza cívica; proyecto ejecutado sin autorización y/o verificación técnica de la Gerencia de Infraestructura del MINEDUCYT, para esta construcción el CDE gastó diferentes fondos de fuentes como: transferencias GOES del componente de funcionamiento, rifas, y aportaciones voluntarias por familia cuyo monto de la obra asciende a un monto de US\$32,000.00; sin embargo, su diseño y estructura no cuenta con la carpeta técnica de una persona o empresa constructora que respalde o garantice la inversión; además, el proyecto no fue presentado ni autorizado por la Gerencia de Infraestructura del MINEDUCYT, Ver Ref. NA-017-2021.
5. Centro Escolar 14 de Diciembre de 1948, Municipio de Soyapango, Departamento de San Salvador, Código de Infraestructura N° 11719; en el año 2019, le transfirieron US\$80,500.00, para el PROYECTO ADICIONAL 2019: REHABILITACION DE CENTROS ESCOLARES IDENTIFICADOS CON RIESGO A DESASTRES EN EL ÁREA METROPOLITANA DE SAN SALVADOR, PROYECTO 6953.

La obra fue ejecutada por la empresa contratista [REDACTED] quien cumplió con las fechas de entrega y ha cobrado US\$37,227.00, equivalente al 60% del monto del contrato, pero al 28 de febrero de 2022, el CDE del referido centro escolar no le ha cancelado el pago final por US\$24,817.99, equivalente al 40%.

En este proceso ha habido defraudación por parte de la contadora del Centro Escolar, identificándose US\$29,300.16 de sustracción de fondos del Estado y US\$13,000.00 de la cuenta de los Otros Ingresos. El caso se encuentra en proceso en la Fiscalía General de La República. Ver Ref. NA-004-2022.

6. Instituto Nacional de San Bartolo, del Municipio de Ilopango y Departamento de San Salvador, Código de Infraestructura N° 11395, por el período comprendido de enero 2017 a marzo de 2021. Identificamos una "reparación menor" que consistió en la construcción de la cafetería y bodega que cuenta con segunda planta (con materiales prefabricados) cuyo monto



asciende a US\$44,227.06; la obra fue ejecutada por el señor [REDACTED] no obstante, no se nos proporcionó la ficha técnica ni la aprobación del proyecto por parte de la Gerencia de Infraestructura para la ejecución de esta misma. Ver Ref. NA-002-2021.

7. Centro Escolar Gustavo Guerrero del Municipio de Jiquilisco y Departamento de Usulután, Código de Infraestructura N° 12565, por el período comprendido del 01 de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2020. Presunto hurto de US\$7,000.00, correspondiente a transferencia para reparaciones menores 2019, en Centro Escolar Gustavo Guerrero. El caso se encuentra en proceso en la Fiscalía General de La República. Ver Ref. NA-021-2021.

8. Instituto Nacional de Ayutuxtepeque, del municipio de Ayutuxtepeque, departamento de San Salvador, Código de Infraestructura N° 13597, por el período comprendido del 01 de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2021. Recibió del MINEDUCYT un total de US\$120,000.00 durante los años 2018 y 2019 logrando realizar el techado de la cancha de basquetbol, mejoras en los baños de los alumnos, pintura, luminarias y el sistema eléctrico; las obras se realizaron entre los años 2020 y 2021. Examinamos los expedientes relacionados con la administración, uso y liquidación de los fondos invertidos en proyectos de infraestructura. Ver Ref. NA-001-2022.

6. Obras pendientes de finalizar.

a) Construcción del Centro Escolar Cantón el Piche, Municipio de El Carmen, Departamento de La Unión, Código de Infraestructura N° 10308, cuya información general es la siguiente:

1 Presupuesto inicial: US\$1,409,975.85

2 Fecha de inicio de la obra: 19 de mayo de 2020

3 Fecha máxima para recepción provisional: 21 de febrero de 2022

4 Fecha máxima para recepción definitiva: 24 de abril de 2022

5 Avance estimado al 24 de enero de 2022: 84%; las obras en ejecución Instalación de la cubierta de techo en los 4 edificios, Instalación de puertas, pisos, pasamanos en segundo nivel, defensa y ventana, construcción de campo de riego.

6 Fin de ejecución de las Obras: 07 de febrero de 2022.



La construcción está amparada por el contrato N° "MINEDUCYT-01/2019-GOES 6998, Resolución de adjudicación N° MINEDUCYT-48/2019, LICITACIÓN PÚBLICA N° 01/2019-MINEDUCYT-GOES-6998, "Construcción de un Centro Escolar en el Cantón el Piche, Municipio de El Carmen, Departamento de La Unión", Financiamiento: Gobierno de El Salvador, Proyecto: Construcción de Centro Escolar Cantón El Piche, Municipio de El Carmen, Departamento de La Unión, Código de Infraestructura N° 6998", la cual a esta fecha no ha sido finalizada, aunque legalmente ha solicitado una prórroga de acuerdo a lo establecido por la LACAP.

Revisamos la RESOLUCIÓN RAZONADA N° MECT-M-03/2022, de fecha 2 de febrero de 2022, la cual resolvió lo siguiente:

1. PRORROGAR, el plazo del CONTRATO N° MINEDUCYT-01/2019-GOES 6998, derivado del proceso de LICITACION PUBLICA N° 01/2019-MINEDUCYT-GOES-6998 referente a la "CONSTRUCCION DE UN CENTRO ESCOLAR EN EL CANTON EL PICHE, MUNICIPIO DE EL CARMEN, DEPARTAMENTO DE LA UNIÓN, por un período de TREINTA (30) DIAS CALENDARIOS, contados a partir del 08 de febrero de 2022, es decir establecer como nueva fecha de finalización para la ejecución de las obras el 09 de marzo de 2022, y como nueva fecha máxima de finalización de vigencia del contrato el 22 de mayo de 2022. Para tal efecto, se modifica la cláusula IV. PLAZO del referido Contrato únicamente en el sentido antes expresado.
2. La presente modificativa por prórroga del plazo no implica incremento del monto del Contrato en referencia.
3. Los Administradores del CONTRATO N° MINEDUCYT-01/2019-GOES 6998, deberán verificar y solicitar en su oportunidad, y antes de su vencimiento la Ampliación del plazo de vigencia de las garantías que correspondan.
4. Mantener las demás cláusulas del referido Contrato y documentos contractuales vigentes sin ninguna modificación.



- b) Centro Escolar Olof Palme, Municipio de San Martín, Departamento de San Salvador, Código de Infraestructura N° 11500, la cual, a esta fecha no ha sido finalizada.

El Financiamiento es a través de fondos GOES, mediante transferencia de fondos en el año 2019, de acuerdo a lo manifestado por la Coordinadora de Obras Civiles de la Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos:

..."Se inició la formulación en este Centro Educativo, justo en el periodo de Pandemia y hubo retrasos en la entrega de los productos, porque se requería de estudios realizados por empresas especialistas que no estaban trabajando; hubo falta de apoyo en algunos centros escolares que permanecían cerrados.

En el año 2021, se finalizó la carpeta y la inversión se estima en más de US\$300,000.00, por lo que no fue posible atender este Centro Educativo por la disponibilidad con la que se cuenta que es de US\$65,923.00 (obras y supervisión), ya que este CE, requiere demolición casi completa.

Buscando alternativas para dar solución al Centro Educativo con los fondos disponibles, se solicitó al formulador que presentara varias alternativas, que permitieran desarrollar el proyecto en varias etapas, pero estas alternativas no se lograron desarrollar con los fondos disponibles; se gestionó atender este Centro Escolar con el proyecto "reducir riesgo de hasta 7 instalaciones educativas a nivel nacional, que se ejecuta bajo un convenio MINEDUCYT- [REDACTED] Y se desarrollara en etapas, la primera es usar los fondos GOES de los cuales disponemos y en la siguiente etapa se desarrollará bajo convenio con [REDACTED]

Debido a que casi todas las edificaciones a desarrollar son en dos niveles, es necesario, solicitar permiso con las instituciones reguladoras OPAMSS, quien requiere una serie de permisos y presentación de documentos no requeridos en el diseño original que estaba orientado solo para atender riesgos, por lo que se contrató una reformulación del diseño. Para iniciar los trámites de permisos se vio oportuno realizar una reestructuración general de la formulación del Centro Educativo, en la que se incluya módulos en dos niveles bajo los nuevos estándares de calidad con una visión de Mi Nueva Escuela.



A la fecha tenemos la reformulación finalizada, los permisos bien adelantados, e iniciaremos la próxima semana con la primera etapa (última semana de febrero 2022) licitando obras que se puedan ejecutar con los fondos GOES, que tenemos y luego se enviara a licitación la otra parte de las obras

Todo esto es lo que se ha planeado esperando que no tengamos más inconvenientes...”

VI. HALLAZGOS DE AUDITORÍA

Basados en la evidencia obtenida, determinamos los siguientes hallazgos.



Versión Pública

HALLAZGO N° 1: ACTOS ARBITRARIOS EN EL DESEMPEÑO DE LAS OBLIGACIONES AL SUMINISTRAR INFORMACIÓN PARA FAVORECER A CONTRATISTAS.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

En agosto de 2019, el MINEDUCYT recibió un aviso por denuncia anónimo que señalaba la existencia de actos arbitrarios por parte del Técnico de la Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos, antes Gerencia de Infraestructura, Arquitecto [REDACTED] que estaba asignado por el MINEDUCYT en la zona del Departamento de Morazán con fines de seguimiento a proyectos de Infraestructura en Centros Escolares de dicho Departamento al imputarse suministro de información para favorecer a contratistas, contrario a su compromiso de honestidad, integridad y ética como empleado público en ejercicio de sus atribuciones y que favoreciendo a particulares en detrimento de la consecución de los fines del Estado, imponiendo a los directores de los Centros Escolares beneficiados con transferencias para las obras de reparaciones menores, la terna que debía participar en los procesos de contratación, para que gane uno de ellos.

El aviso por denuncia también estableció que el Técnico de la Gerencia de Infraestructura, Arquitecto [REDACTED] valiéndose de la coacción y de acciones contrarias al principio de probidad (honestidad y honradez) procuró que no se llevara a cabo los procesos de libre gestión en cada Centro Escolar como la Ley LACAP lo exige, tomándose él, dicha atribución; en donde, si algún director se oponía a sus propuestas, lo amenazaba con no aprobarles la documentación de los proyectos. Prueba de ello, son los testimonios de directores como el del Complejo Educativo San Fernando, la Escuela Especial San Francisco de Asís de San Francisco Gotera, el Centro Escolar Urbano de Corinto, que pueden dar fe de lo anterior.

En adición a ello, se cuenta con declaraciones de 11 directores de Centros Escolares, de las cuales 8 corresponden al Departamento de Morazán, 1 al Departamento de Sonsonate, 1 al Departamento de La Libertad y 1 al Departamento de San Miguel, en donde se comprobó el señalamiento hecho mediante aviso por denuncia que señalaba el proceder y las acciones del Técnico de Infraestructura ya referido, a fin de imponer a los participantes de las ternas y al contratista que ejecutaría la obra. El detalle de las declaraciones se muestra en el cuadro N° 3.



Cuadro N° 3
Detalle de Centros Educativos

N°	Centro Escolar	Monto US\$	Ref. Resultado
1	Complejo Educativo de San Fernando	17,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 1
2	Instituto Nacional de Gualococti	15,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 2
3	Escuela de Educación Especial San Francisco de Asís	24,210.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 3
4	Centro Escolar Benito Juárez	9,745.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 4
5	Centro Escolar Cantón San José	18,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 5
6	Centro Escolar Cantón el Tablón	10,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 6
7	Centro Escolar Dr. Arturo Romero	18,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 7
8	Complejo Educativo de San Francisco Gotera	44,093.36	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 8
9	Centro Escolar Cantón Petacas	30,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 9
10	Centro Escolar Caserío San Jorge, Cantón Obraje Nuevo	44,999.99	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 10
11	Centro Escolar Caserío Los Pajaritos, Cantón Tierra Blanca	5,000.00	V. Resultados; Entrevistas, a) Miembros del CDE, Numeral 11

FUENTE: Declaraciones de directores de los centros escolares entrevistados

Como parte del seguimiento de este reporte, en el mes de diciembre de 2020, se obtuvo la Declaración Jurada del contratista, Ingeniero [REDACTED] quien manifestó que ejecutó el proyecto de Reparaciones Menores "Rehabilitación y Ampliación del Centro Escolar San Francisco Gotera" del Municipio de San Francisco Gotera, Departamento de la Morazán, Código de Infraestructura N° 13268, expresó lo siguiente:..."tiene problema con el técnico de la Dirección de Infraestructura, del MINEDUCYT, quien le está supervisando la obra, Arq. [REDACTED] ya que este le está solicitando que lleve a cabo mejoras en el proyecto por casi US\$4,000.00, que según su criterio ya fueron realizadas y que no entiende porque no pueden ser superadas; el contratista manifiesta que lo que se tiene que corregir para finalizar la obra y recibir el visto bueno, de parte de la Dirección de Infraestructura, el con gusto lo llevará a cabo, pero necesita que le cambien al técnico que le llegará a recibir la obra. De acuerdo a lo manifestado por el Ing. [REDACTED] en fecha 29 de julio de 2019, el Arq. [REDACTED] le escribió desde el número [REDACTED] para solicitarle una reunión a las 4 p.m., en el Triunfo, departamento de Usulután, cuando que, el proyecto en mención es en el Departamento de Morazán, y que este no acepto, ya que no considera que las observaciones en su totalidad son reales; desde ahí considera el Ing. [REDACTED] que tuvo inconveniente con el Arq. [REDACTED]"...



Lo anterior evidencia que el Arq. [REDACTED] Técnico de la Gerencia de Infraestructura, realiza presunción de coacción y realiza acciones tendientes a obtener un posible beneficio personal de parte de los contratistas.

Por otra parte, se presentó un caso similar, del Coordinador de Infraestructura Educativa de la DDE de San Salvador Arquitecto [REDACTED] relacionado con la Escuela de Educación Parvularia Zacamil, del Municipio de Mejicanos y Departamento de San Salvador. La Ex Directora Prof. [REDACTED] relata los siguientes hechos:

"...I) Que la Escuela de Educación Parvularia Zacamil fue beneficiada en el año 2017, con una transferencia por US\$7,000.00, para la ejecución de un Proyecto Especial de Reparaciones Menores; la solicitud de los fondos se hizo en una actividad del Buen Vivir en donde se aprovechó la visita del Sr. Viceministro de Educación, para gestionar los fondos que posteriormente fueron aprobados.; II) El Arq. [REDACTED] Coordinador de Infraestructura Educativa de la Dirección Departamental de Educación de San Salvador, en compañía de un Técnico de la Departamental de quien no recuerda su nombre, una vez recibidos los fondos (afirmación que comunicó dicho Arquitecto) sin que en ese momento, a la Institución se le hubiese informado por la vía oficial, que los fondos ya estaban aprobados; manifiesta la señora Ex Directora, que el Arq. [REDACTED] le dijo que venían para ejecutar la obra, que serían ellos los que se encargarían de la misma. De acuerdo a lo manifestado por la señora Ex Directora, ella le dijo al Arq. [REDACTED] que eso no se podía realizar de esa manera y que ella tenía entendido que se tenían que recibir 3 ofertas y realizar un proceso de selección y que por eso no se la daría a él; en ese momento el Arq. [REDACTED] se comunicó con la Gerente de Infraestructura, se retiró de las instalaciones de la Parvularia.; III) La obra fue asignada a la empresa [REDACTED] quien fue recomendada por el Lic. [REDACTED] quien en adelante no lo volvieron a ver en ninguna de las etapas de la obra; IV) Una vez finalizada la obra, la señora Ex Directora solicitó el apoyo del Arq. [REDACTED] para que viniera a recibir la obra y diera su Aval, a lo que él se negó ya que le manifestó que la obra no valía lo que se había pagado; después de varios meses, el Arq. [REDACTED] se presentó a la Parvularia para realizar una inspección de la obra y dejó una hoja con observaciones por las cuales no daba su Aval..."

"Nota aclaratoria: Manifiesta la señora ex Directora, que no quiso que el Arq. [REDACTED] realizará la obra porque en el pasado ya había ejecutado a través de un



contratista que él había referido a la Parvularia, una obra de reparación de techo de 2 aulas y unos ladrillos del pasillo en la gestión del CDE anterior a su gestión, del cual la Directora actual de la Parvularia ejercía sus funciones, en la cual no quedaron satisfechos."...

Esta transferencia aún no ha sido liquidada por el CDE anterior (ex Directora) debido a que no cuenta con Visto Bueno del área técnica de la Dirección de Infraestructura Educativa. En octubre de 2022, el Arq. [REDACTED] nos remitió el Informe de evaluación de costos del proyecto ejecutado en Escuela de Educación Parvularia Zacamil en el cual se constató que, de la transferencia por US\$7,000.00, para la obra ejecutada por [REDACTED] posee observaciones denominadas vicios de construcción, para lo cual razonó un presupuesto real en base a los costos que se pudieron haber cobrado en su oportunidad, según el tipo de calidad y detalle de la obra, que asciende a US\$5,493.98; este monto ha sido se determinó en base a las vicios establecidos los cuales se presentan a continuación: la obra fue ejecutada sin previa autorización del MINEDUCYT, careció de lineamientos técnicos, la construcción de la cocina se realizó contiguo a un módulo de servicios sanitarios, lo cual no es adecuado para la salud de los niños. El informe de evaluación de costos se presenta en anexo 2.

Criterio:

Ley de Servicio Civil

Art. 31 lit. b) Es deber de los empleados públicos "...Desempeñar con celo, diligencia y probidad las obligaciones inherentes a su cargo o empleo..."

Ley de Procedimientos Administrativos

Art. 14 Inc. 2º "...Cuando un funcionario, empleado público, agente de autoridad o cualquier autoridad que en el ejercicio de sus funciones o con ocasión de ella, tenga conocimiento de la posible comisión de delitos de acción pública o de delitos oficiales cometidos por funcionarios, lo deberá comunicar al Fiscal General de la República, remitiendo, en su caso, la documentación pertinente..." Art. 63 "... La responsabilidad penal del personal al servicio de la Administración Pública, así como la responsabilidad civil derivada del delito, se exigirá de acuerdo con lo previsto en la legislación correspondiente..."



Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública

... Art. 154.- la imposición de las sanciones a que se refieren los artículos anteriores, se harán conforme a la naturaleza de las infracciones, de la siguiente manera:"c) por las infracciones muy graves: se considerarán causales de despido o de terminación laboral sin responsabilidad para la institución, sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal a que hubiere lugar. (2)(9)".... Art. 155.- Criterios para la Aplicación de sanciones. para la aplicación de las sanciones a que se refieren los artículos anteriores, el titular de la institución, la junta directiva, consejo directivo o concejo municipal; deberá tomar en cuenta como principales criterios para la gradualidad de éstas, la intencionalidad del infractor, la reincidencia, la naturaleza de los perjuicios causados y las circunstancias en que la infracción se cometa, salvo el caso de las infracciones graves y muy graves. (2)(9).

Ley de Ética Gubernamental

Art. 6 literal b, "...Solicitar o aceptar, directamente o por interpósita persona, cualquier bien o servicio de valor económico o beneficio adicional a los que percibe por el desempeño de sus labores, para hacer valer su influencia en razón del cargo que ocupa ante otra persona sujeta a la aplicación de esta Ley, con la finalidad de que éste haga, apresure, retarde o deje de hacer tareas o trámites relativos a sus funciones..."

Código Penal

... ACTOS ARBITRARIOS. Art. 320.- "...El funcionario o empleado público o el encargado de un servicio público que en el desempeño de su función realizare cualquier acto ilegal o arbitrario, vejación o atropello contra las personas o daño en los bienes, o usare de apremios ilegítimos o innecesarios para el desempeño de la función o servicio o permitiere que un tercero lo cometiere, será sancionado con prisión de dos a cuatro años e inhabilitación especial para desempeño del cargo por el mismo tiempo..." ... COHECHO PROPIO. Art. 330.- El funcionario o empleado público, agente de autoridad o autoridad pública, que por sí o por persona interpuesta, solicitare o recibiere una dádiva o cualquiera otra ventaja indebida o aceptare la promesa de una retribución de la misma naturaleza, para realizar un acto contrario a sus deberes o para no hacer o retardar un acto indebido, propio de sus funciones, será sancionado con prisión de tres a seis años e inhabilitación especial del empleo o cargo por igual tiempo.



Causas:

1. Falta de probidad en el actuar de los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones.
2. Incumplimiento Ético en el actuar de los técnicos de la Dirección de Infraestructura Educativa y Gerencia de Infraestructura, cuya reincidencia pareciera sistematizada.
3. Falta de controles internos por parte de la Dirección de Infraestructura Educativa y Gerencia de Infraestructura, para prevenir, poner fin y evitar dichas prácticas.
4. Falta de promoción de procedimientos administrativos sancionatorios ante la Comisión del Servicio Civil o aviso a la Fiscalía General de la República por la posible comisión de un delito.

Efectos:

1. Procesos de contratación viciados.
2. Coacción a los Representantes del Consejo Directivo Escolar a fin de favorecer a ciertos contratistas.
3. Bienes y servicios adquiridos en el límite superior de la oferta presupuestada, puesto que los participantes ya tenían conocimiento de las cantidades del proyecto.
4. Falta de probidad (integridad y honradez) en el desempeño de las atribuciones de los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones.
5. Deterioro en la imagen del Ministerio.
6. Ante la falta de sanciones administrativas o judiciales se le da Continuidad a la práctica señalada en la condición de este hallazgo.

Comentarios del Director de Infraestructura y Ambientes Educativos:

Según memorando DIE/HM/287/2022, de fecha 16 de mayo de 2022:

A partir del lunes 16 de mayo de 2022, puso a disposición a los empleados: Arq. [REDACTED] y Arq. [REDACTED] ambos técnicos de la Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos. Lo anterior debido a situaciones que concierne con Auditoría Interna del MINEDUCYT, y para conocimiento y efectos legales pertinentes."

En adición a lo anterior, nos confirmaron que se coordinará la visita a la Escuela de Educación Parvularia Zacamil, para determinar el valor de la obra y que se realicen las acciones necesarias y que puedan liquidar la transferencia.



Comentarios del Técnico de Infraestructura/Arq. [REDACTED]
[REDACTED] según nota de fecha 19 de mayo de 2022, dirigida a la Directora de Auditoría Interna:

... "Aclarando estos puntos y como técnico de Infraestructura mi misión es: "brindarle a los Centros educativos la asistencia técnica para orientarles en la elaboración del perfil técnico, al que ella se negó, pues menciono que ya lo tenía aprobado."

Era de entender y se explico en la visita de que había un procedimiento técnico a seguir antes, para poder solicitar la previa autorización antes de iniciar la ejecución de las obras.

Carecía de un Plan de oferta y detalles técnicos (planos) para poder llevar a cabo dicha ejecución de obras, pues no había un diseño de como y donde poder realizar la construcción de las obras a ejecutar.

Se informo en esa ocasión a la Gerencia de Infraestructura de esa época, en donde también se le trato de orientar y no quiso acceder a ser orientada.

Aclarando:

Como técnico de la Dirección Departamental de Educación, yo no estaba autorizado a poder aprobar la obra ejecutada, pues la transferencia era de un monto de US\$7,000.00, en ese tiempo el techo al que uno estaba facultado a poder dar una aprobación era hasta y debajo de los US\$4,000.00, razón por la cual se le explico que se tenia que autorizar en la Gerencia de Infraestructura.

Posteriormente se informó a la Dirección Departamental que la Escuela Parvularia Zacamil tenía procesos de auditoria por lo que se tenía que esperar finalizaran para continuar con los procesos que se ordenaran.

En la Dirección Departamental de Educación de San Salvador se levantó un acta con fecha 24 de septiembre del 2018 donde la Exdirectora declaro lo siguiente:

Que en un festival del Buen vivir, el Vice Ministro [REDACTED] le ofreció un bono para reparaciones menores, dejando como enlace al Lic. [REDACTED]

La exdirectora manifiesto que el Lic. [REDACTED] le recomendó a la empresa [REDACTED] quien se iba a encargar de la ejecución de las obras.



FIRMANDO EL ACTA LOS SIGUIENTES:

- Sra. [REDACTED] ex directora de la Escuela de Educación Parvularia Zacamil código infra 11429,
- Y la directora del Centro Escolar Colonia Las Margaritas código infra. 13713, quien manifestaron haber sido atendidas de la misma manera por el Lic. [REDACTED] donde es el quien le impuso al proveedor de servicios que les iba a ejecutar los proyectos otorgados por el Sr. Vice Ministro en funciones.
- Se anexa acta firmada a este informe, así como el informe levantado por la visita y la verificación realizada a las obras ejecutadas.

Por lo tanto Yo, [REDACTED] manifiesto y aclaro:

1. No haber tenido ninguna participación en este hecho, ya que mi función como técnico era poder apoyarle con la asistencia técnica tal como lo designa las: **NORMATIVAS Y PROCEDIMIENTOS PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO DIRECTIVO ESCOLAR DE EDUCACIÓN (CDE) Y EL PASO A PASO PARA EL FUNCIONAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, MOBILIARIO Y EQUIPO**, dentro del cual en esta ocasión no fue cumplida por la Ex directora de la Institución educativa y se negó a ser apoyada. Dentro de las funciones como coordinador de infraestructura departamental cito la siguiente:

La Dirección Departamental de Educación verificará la necesidad, la factibilidad física y financiera del proyecto en el centro educativo, para luego presentar la solicitud y justificación a la Dirección Nacional de Gestión Departamental, para que esta solicite su aprobación ante la Dirección Nacional de Administración.

LA NORMATIVA GENERAL PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, dicha normativa faculta dichas acciones de verificación y factibilidad física, para luego presentar la solicitud de justificación. "...

2. "En ningún momento se me cito oficialmente para poder rendir declaración sobre este proceso y poder declarar sobre la situación de la institución, a manera de probar mi inocencia."
3. "El cuadro siguiente demuestra las funciones a seguir como técnico de Infraestructura a fin de evitar este tipo de situaciones, para que la institución y la ex directora no cayera en ninguna inconsistencia la cual en su momento se negó a ser apoyada."...



En octubre de 2022, el Arq. [REDACTED] nos remitió Informe de evaluación de costos del proyecto ejecutado en Escuela de Educación Parvularia Zacamil en el cual ha determinado que el valor de la obra asciende a US\$5,493.98, y el CDE del período evaluado deberá reintegrar US\$1,506.02, para poder liquidar la transferencia de US\$7,000.00

Comentarios del Técnico de Infraestructura/Arq. [REDACTED] según notas de fecha 23 y 30 de mayo, así como del 17 de junio de 2022:

Nota del 23 de mayo de 2022, dirigida a la Directora de Auditoría Interna:

Solicitó la información a la que se hace referencia en el Borrador de Informe y prórroga de tres días hábiles a partir del día 26 de mayo de 2022, con el objetivo de presentar comentarios de una manera amplia y clara para que puedan ser analizados y tomados en cuenta con los respectivos descargos de cada acto arbitrario al que hace referencia el hallazgo.

Nota del 30 de mayo de 2022, dirigida a la Directora de Auditoría Interna:

Manifestó que tiene derecho de conocer el contenido de las declaraciones juradas rendidas y que contienen imputaciones graves en su contra. Dichas circunstancias son una sensible desventaja al suscrito, por cuanto impiden el ejercicio del derecho de defensa, precisamente por el desconocimiento del contenido de las declaraciones juradas. Después presento memoria descriptiva de visita a los 11 centros escolares a los que se hace referencia en el hallazgo, así como un breve resumen del proceso del paso a paso; también se presentan los descargos de Hallazgos de auditoría, que dice lo siguiente:

..."Que corroboré los dichos de los plasmados de lo citado en el Borrador, por el contrario, de acuerdo a los informes quiero reiterar que he cumplido de forma Honesta de Buena Fe y con Probidad las funciones que como empleado público me competen. Dentro de dichas funciones no tengo facultades, ni poder para decidir el señalamiento de quienes conforman las ternas y mucho menos para decidir quién iba a ser el contratista para adjudicar. De lo cual se deja en evidencia la falsedad manifiesta de las declaraciones juradas de dichos directores a las cuales no he tenido acceso."...



"De acuerdo a lo que cita textualmente el borrador de informe, puntualmente puedo responder:

"Se imputa suministro de información para favorecer a contratistas".

"R/Aun negándome el derecho de defensa, en proporcionarme de manera completa las imputaciones que se me atribuyen por medio de declaraciones de 11 directores de lo citado en el Cuadro N° 3 del borrador de informe, en donde no aparecen las declaraciones, solamente imputaciones de manera generalizada y no por Centro Escolar, he tratado de responder sistemática y contundentemente lo descrito en el Borrador de informe. Sobre esta imputación puedo expresar que el suministro de que emanaba del levantamiento de necesidades de la visita técnica era exclusivamente dirigido al Sr. director. Si había algún tipo de fuga de información sobre el contenido del perfil técnico para favorecer a terceros era responsabilidad de los señores directores, puesto que ellos ya tenían de manera oficial el perfil técnico y eran los encargados de divulgarlo (a excepción del presupuesto) con los contratistas que procedían a invitar."

"Imponer a los directores de los C.E, beneficiados con transferencias para las obras de reparaciones menores, la terna que debía participar en los procesos de contratación, para que gane uno de ellos".

"R/ Bajo ningún criterio acepto esa imputación, rechazo totalmente que se me impute tal aseveración, ya que una imposición es una exigencia que se hace, y de la única manera que pueden hablar de mi persona en la exigencia es cuando exijo que se haga cumplir el contrato en algún proceso competente a mis funciones que son en el área de diseño, construcción o supervisión de proyectos. En ese ámbito si soy exigente y exijo que se cumpla lo establecido porque soy fiel a la mística y los intereses del Ministerio de Educación y respetuoso de las leyes. Pero rechazo totalmente que alguien venga y diga que yo he exigido o impuesto a un director a una terna de contratistas para que de esa terna gane uno de ellos."...

..."Entiendo también, porque así lo expresaban los directores en un momento el ex director departamental de Morazán, Lic. [REDACTED] que la referente de Infraestructura de la DDE de Morazán comandada por la Licda. [REDACTED] y Lic. [REDACTED] resultaba quizás incomoda porque los contratistas allegados a la departamental no eran invitados por criterio de los directores o no tenían competencia con otras personerías que participaban en el proceso. Por otro lado también se puede analizar que en los procesos, los perfiles técnicos entregados por infraestructura siempre



velaban por llevar más obra con las disponibilidades financieras que se tenía, y eso a los contratistas allegados a la departamental los ponía en disgusto porque el rango de costos indirectos que se manejaban en los perfiles representaba un 30%, pero siempre estuvieron acostumbrados a ganar con indirectos del más del 43%."...

"Valiéndose de la coacción y de acciones contrarias al principio de probidad (honestidad y honradez), procuró que no se llevara a cabo los procesos de libre gestión en cada centro escolar como la Ley LACAP lo exige, tomándose él dicha atribución; en donde, si algún director se oponía a sus propuestas, lo amenazaba con no aprobarles la documentación de los proyectos".

" R/ Siempre he sido honesto y honrado en mis acciones como empleado público y como repito mi función como tal ha sido resguardar los procesos de los cuales he recibido indicaciones de las jefaturas inmediatas, decir que he procurado que no se hagan los procesos, es que en su momento hubiera quejas no solo de directores, sino de consejos directivos escolares, incluso hasta de padres de familia, lo cual es totalmente contradictorio a lo que esta en mis alcances ejercer basado en mis funciones. Las atribuciones del proceso del paso son completamente del CDE, no de los técnicos de infraestructura, para lo que decir que si había algún director que llevara propuestas contrarias es totalmente ilógico, ya que yo exhortaba a los señores directores a cumplir una normativa la cual esta fuera de mis funciones incidir a quien tiene que invitar o a quien tiene que adjudicar, era total responsabilidad y decisión del CDE hacerlo, no de mi persona. Jamás le he dicho a un director que no le apruebo un proyecto, lo que si he dicho es que los proyectos observados no se les puede emitir una nota de aprobación si están incompletos o tienen algún error aritmético, ya que son instrucciones que nos gira la coordinación para poder firmar, no son decisiones personales, ya que la nota de aprobación lleva 3 firmas, la mía, la de la coordinación y la jefatura. Por ello el expediente que llega debe estar completo, por ese lado si se les dice a los directores que deben superar observaciones si las hubiese, pero es diferente a decir que se les amenazaba con no aprobarles un proyecto."

"Se obtuvo la declaración jurada del contratista, Ing. [REDACTED] quien manifestó que ejecutó el proyecto de Reparaciones Menores "Rehabilitación y Ampliación del Centro Escolar San Francisco Gotera", del municipio de San Francisco Gotera, Departamento de Morazán, Código de Infraestructura No. 13268.



R/ En efecto, el Ing. [REDACTED] ejecutó proyecto en dicho Complejo Educativo, con fondos provenientes del Gobierno de Italia por un monto de \$52,313.00. El proyecto fue liquidado en el primer trimestre del año 2020 en la Dirección Departamental de Educación de Morazán, sin embargo, en octubre del año 2020 con instrucciones de mi jefa (Ing. [REDACTED]) se me pide que fuera al Complejo para verificar que las obras que se ejecutaron estuvieran de acuerdo con la documentación resguardada en la DDE, ya que se creía que dicho Complejo sería objeto de auditoría por parte de Representantes del Gobierno de Italia. Fue así como mi persona se hace presente en el mes de octubre de 2020 a ejecutar la instrucción puntual de la jefa de obras civiles.

Luego se menciona en el mismo párrafo de Borrador de informe literalmente:

"expreso lo siguiente: tiene problema con el técnico de la Dirección de Infraestructura del MINEDUCYT, quien le está supervisando la obra, arquitecto [REDACTED] ya que éste le está solicitando que lleve a cabo mejoras en el proyecto por casi US\$4,000.00, que según su criterio ya fueron realizadas y que no entiende porque no pueden ser superadas; el contratista manifiesta que lo que se tiene que corregir para revisar la obra y recibir el visto bueno, de parte de la Dirección de Infraestructura, él con gusto lo llevará a cabo, pero necesita que le cambien al técnico que le llegará a recibir la obra".

"1. "Tiene problema con el técnico de la Dirección de Infraestructura del MINEDUCYT, quien le está supervisando la obra".

..."Trato de encontrar coherencia con el término que utiliza el Ing. [REDACTED] al expresar que él tenía problemas conmigo, ya que siempre me he caracterizado por ser una persona seria en mi trabajo, que siempre me he basado en criterios técnicos con todos los contratistas, señalando lo que no está bien ejecutado o no está en los documentos finales. Lo único que se puede observar en este comentario del Ing. [REDACTED] es que se identificaron actos arbitrarios de su parte al no ejecutar según las normativas y especificaciones que se le habían proporcionado, y al llegar un técnico de Infraestructura a verificar lo antes planteado se sintió evidenciado y quizás un poco avergonzado frente a la comunidad educativa (CDE y Director), de lo que había tratado de ocultar en un cuadro de orden de cambio final, documento el cual no es legible para alguien que no esté relacionado al rubro de la construcción. Sumado a ello aclaro que al Ing. [REDACTED] no lo conocí hasta ese momento de haberlo convocado al Complejo (octubre 2020) para exponerle las incompatibilidades de obra física y Plan de Oferta Final."



2. "El Arq. [REDACTED] le está solicitando que lleve a cabo mejoras en el proyecto por casi \$4,000.00 dólares que según su criterio ya fueron realizadas y que no entiende porque no pueden ser superadas".

Siempre como técnico de Infraestructura he sido cauteloso en que mis comentarios a los Contratistas de proyectos del MINED vayan sustentados con criterios eminentemente técnicos y legales que establecen en los documentos contractuales. De cada proyecto, esto es para evitar que en ningún momento se diga por parte de los contratistas que mi persona hace solicitudes o deja observaciones, con otro tipo de criterio que vaya en contra de la ética o profesionalismo de la cual siempre he respetado. "...

"De acuerdo con lo manifestado por el Ing. [REDACTED] en fecha 29 de Julio de 2019, el Arq. [REDACTED] le escribió desde el número [REDACTED] para solicitarle una reunión a las 4 p.m. en el Triunfo, departamento de Usulután, cuando que, el proyecto en mención es en el Departamento de Morazán, y que este no acepto, ya que no considera que las observaciones en su totalidad son reales; desde allí considera el Ing. [REDACTED] que tuvo inconveniente con el Arq. [REDACTED]"

"R/ Aclarar que yo conocí al Ing. [REDACTED] hasta octubre 2020, nunca tuve ningún tipo de comunicación con él antes de esa fecha que se menciona."... aclarar que en algunas ocasiones se puede dar el hecho que algún contratista me contacte para entregarme alguna documentación de algún proyecto, y que yo ande en campo en determinada zona geográfica cercana, muy atentamente les digo donde estoy para que puedan interceptarme o llegar donde estaré."...

..."Respecto a lo expresado en decir que a partir de las observaciones tuvo inconveniente con mi persona, quiero expresar que mi experticia no está basada en criterios empíricos, sentimentales o abstractos, sino en criterios analíticos pero sobre todo técnicos que el mismo campo me ha permitido conocer por muchos años y no ser profesional de escritorio nada más;"... "No omito manifestar también que mi persona siempre ha aplicado de una manera igualitaria (pareja) las normativas o especificaciones a todos los contratistas en donde he tenido la oportunidad de verificar, monitorear o administrar obra."...

Nota del 17 de junio (recibida el 20 de junio) de 2022, dirigida a la Directora de Auditoría Interna:

"Por medio de la presente, en relación con el proceso de auditoría REF-BI/NA-023-2019 del cual se ha preparado el Borrador de Informe de Examen Especial a los proyectos de infraestructura escolar del Ministerio de Educación, Ciencia y



Tecnología (MINEDUCYT), para el período de enero a septiembre de 2019, con seguimiento de los casos a febrero de 2022, por medio del cual se me remite y notifica el Hallazgo No.1 denominado "Actos Arbitrarios en el Desempeño de las obligaciones al suministrar información para favorecer a contratistas". Remito "Documento de Anexos" que constituyen pruebas de descargo que complementan el informe entregado el día 30 de mayo de 2022, con nota de remisión dirigido a su persona por el suscrito con anterioridad a la Dirección de Auditoría que usted representa.

Con el presente "Documento de Anexos" que como se deja dicho, constituyen prueba de descargo a mi favor en el que pretendo desvanecer plenamente todos los señalamientos y hechos que se me han imputado o atribuido de manera falaz e injusta, por parte de once directores de centros escolares de los departamentos de Morazán, San Miguel, La Libertad y Sonsonate. Con dichos anexos, demuestro de manera categórica no haber realizado ninguno de los actos arbitrarios para favorecer a contratista alguno. No menos importante, es destacar una circunstancia que he reiterado en varias ocasiones en el presente proceso administrativo que se me sigue, que ejerzo mi derecho de defensa de manera limitada por cuanto no se me ha proporcionado toda la información necesaria, para ejercer mi derecho de defensa y contravención y así poder controvertir de forma eficaz todas las acusaciones que se me hacen.

En ese sentido, reitero la manifiesta indefensión a la que se me ha sometido con respecto al derecho de rango constitucional antes aludido, mismo que esta vinculado con la vulneración de mi derecho de audiencia y debido proceso.

Por lo antes expuesto, solicito:

1. Se me admita el presente Documento de Anexos con la presente nota.
2. Pueda ordenar la incorporación al expediente administrativo con los anexos (pruebas de descargo a mi favor con lo cual pretendo desvanecer los hechos que se me imputan).
3. Valoradas y estimadas que sean las pruebas de descargo que presento se desestimen las acusaciones que se me imputan, de acuerdo a este documento de anexos que consta de 475 páginas (folios)."



El detalle de los 21 anexos (Evidencias) presentados se detallan a continuación:

Evidencia N° 1, habla sobre el caso de Usulután, y ninguno de los 11 centros escolares incluidos en el hallazgo corresponde a ese Departamento y menciona 2 nombres de personas que asumimos corresponden a otra Dirección Departamental de Educación; adicionalmente posee 2 correos electrónicos, el primero de la DDE de Usulután y el segundo de la DCI, ambos dirigidos a su persona sobre información de los proyectos de infraestructura.

Evidencia N° 2, a partir del 25 de enero de 2019, le notificaron oficialmente su función por parte de la jefatura y se le hizo del conocimiento los lineamientos a seguir; Se adjunta correo sobre la convocatoria a reunión a todos los técnicos involucrados, de los cuales es fue parte de estos.

Evidencia N° 3, se notificó quien sería la coordinadora de las transferencias de reparaciones menores y el listado de oferentes que le había proporcionado la UACI para que cada uno de los técnicos pudiera entregarles a los señores directores en las visitas a los centros escolares, si así lo consideraban los directores.

Evidencia N° 4, el 1 de febrero de 2019, la coordinadora del proyecto hizo del conocimiento los formatos del paso a paso que sería ejecutados para las transferencias, para lo cual se convocó por zona a los centros escolares beneficiados.

Los anexos de la evidencia 4, consta de 44 páginas de formatos en blanco.

Evidencia N° 5, el 6 de febrero de 2019, la coordinadora del proyecto les remite formato de Acta de Priorización de necesidades que deben llenar los señores directores en cada visita que se haga al Centro Escolar cuando se levanten las necesidades. Se hace referencia en el correo que dicha acta se empleará con fondos mayores a US\$6,001.00

Evidencia N° 6, el 6 de febrero de 2019, la coordinadora del proyecto les remite el nombre del proyecto que llevaría en proceso 6902. ...”De los 11 Centros Escolares que menciona el Acto No.1 del hallazgo de borrador de informe de auditoría, se identificaron las siguientes instituciones bajo estos códigos:”...

1. C.E. San Fernando, J/San Fernando, D/Morazán	Proy. 6902 Act. 9743, proceso ejecutado y autorizado CDE
2. Inst. Nacional de Gualococti, J/Gualococti, D/Morazán	Proy. 6902 Act. 9743, proceso ejecutado y autorizado CDE
3. C.E. Cantón El Tablón, J/Sociedad, D/Morazán	Proy. 6902 Act. 9743, proceso ejecutado y autorizado CDE
4. C.E. Dr. Arturo Romero, J/Corinto, D/Morazán	Proy. 6902 Act. 9743, proceso ejecutado y autorizado CDE
5. C.E. Benito Juárez, J/Osicala, D/Morazán	Proy. 6902 Act. 9523, proceso ejecutado y autorizado CDE
6. E.E.E. San Fco. de Asís, J/S. Fco. Gotera, D/Morazán	Proy. 6902 Act. 9743, proceso ejecutado y autorizado UACI



7.	C.E. Cantón San José, J/San Fco. Gotera, D/Morazán	Proy. 6995 Act. 9743, proceso ejecutado y autorizado DDE
8.	C.E. Crío. los Pajaritos, J/Chirilagua, D/San Miguel	GOES, proc. ejecutado y autorizado DDE de San Miguel
9.	CE de San Francisco Gotera, J/S. Fco. Gotera, D/Morazán	Proy. 5657, proceso ejecutado y avalado por UACI
10.	CE Cantón Petacas, J/San Julián, D/Sonsonate	Proy. 5657, proceso ejecutado y avalado por UACI
11.	CE Crío San Jorge, J/San Pablo Tacachico, D/La Libertad	Proy. 5657, proceso ejecutado y avalado por UACI

Evidencia N° 7, en correo de fecha 07 de febrero de 2019, la Ing. [REDACTED] remite un formato corregido de acta de adjudicación, en donde se agrega una columna de MONTO CORREGIDO.

Evidencia N° 8, en la presente documentación se hace ver el PERFIL TÉCNICO, que fue remitido a cada sr. director (8 instituciones CDE) y a la UCPE (3 instituciones GOITA) para que pudiera iniciar el proceso del paso a paso. Haciendo una retrospectiva de lo anterior y de las funciones que se me habían delegado en su momento, puedo mencionar un siguiente punteo:

- Dar capacitación técnica sobre el proceso del paso a paso (formatos). (Indicación de Jefatura y presentación proyectada en reunión, Evidencia No. 2 y 4)
- Visitar centro escolar para levantar necesidades e identificar prioridades de infraestructura. (Firma y sello de Acta de priorización por cada Sr. director, Evidencia No. 5)
- Elaborar perfil Técnico y remitirlo al sr. director. (Adjunto perfil remitido a cada sr. director, Evidencia No.8).

No omito manifestar un dato muy importante cuando se visitaban los centros escolares, y es que los directores expresaban que los ingenieros externos a MINED que ya habían llegado al visitarlos para decirles que iban de parte de la departamental o los políticos, les externaban que les podían hacer los perfiles para que también de un solo podrían presentarles ternas de contratistas como una llave en mano. No obstante, los directores ya habían sido aclarados en la capacitación que el perfil técnico sería emitido por infraestructura de MINED y no por ningún externo a la institución.

Los anexos de la evidencia 8, consta de 164 páginas de formatos en blanco.

Evidencia N° 9, posterior a la mostrado en la evidencia No.8, como técnico de infraestructura nada más quedaba por recibir copia del expediente completado con la adjudicación del CDE, remitido por la Dirección Departamental de Educación de Morazán a la Gerencia de Infraestructura."...



Llegada la copia del expediente a manos del técnico, se procedía a revisar que todo estuviera completo según lo que se había indicado en la capacitación, si hacía falta algo se le notificaba al sr. director para que lo subsanara y enviara vía correo para anexarlo al expediente.

..."A continuación, se evidencia la siguiente documentación por centro escolar, como muestra que todos los proyectos eran aprobados a la brevedad para que los Sres. directores pudieran iniciar las obras, con el proceso administrativo correspondiente y amparado en la normativa. Los documentos más importantes en mostrar del paso a paso son:

1. Cuadro de retiro de documentos (muestra que personerías ya sean naturales o jurídicas fueron invitadas por parte del CDE representado por su presidente).
2. Cuadro de recepción de documentos (muestra que personerías invitadas presentaron documentación para ser evaluados en el proceso).
3. Acta de Adjudicación (muestra el resultado de las evaluaciones hechas por el CDE a quien se le ha adjudicado el proyecto).
4. Nota de Aprobación Previa emitida por la Gerencia de Infraestructura (muestra los alcances de la contratación y el proyecto remitidos por el CDE)."

Evidencia N° 10, ..."en la presente evidencia, se puede observar lo pernicioso que eran los procesos antes del proyecto 6902 Actividad 9743 al que se hace referencia en algunos Centros Escolares del borrador de Auditoría Interna, muestro a continuación un proceso completo iniciado a finales del 2016 y ejecutado el 2017, es decir un financiamiento que abarcaba seis centros escolares de los municipios de Meanguera y Arambala del departamento de Morazán que tuvieron apoyo por "Cumplimiento de sentencia de la corte interamericana de derechos humanos", enfocado a la reparación de víctimas de la masacre suscitada en el mozote durante el conflicto armado que sufriera el país, con montos de \$60,000.00 y \$55,000.00.

Dicho proceso al igual que todos, siempre tuvo inducción del paso a paso, apoyo técnico de infraestructura, administrativo de la departamental y legal de la UACI. A pesar de ello, hay elementos claves que hacen notar las claras manipulaciones, imposiciones, coacciones, colusiones, obligaciones y compromisos que se tienen con algunas empresas que se han mencionado en la anterior evidencia. Con ello lo que trato de evidenciar es que, sí ha existido un modus operandi de unas cuantas empresas allegadas a la DDE, Consejos municipales y políticos, las cuales anteriormente a mis visitas, la departamental tenía el suficiente poder para designar



que los proyectos fueran ejecutados por determinadas empresas, eso es similar a lo que pasa en la departamental de La Libertad cuando estaba el referente de infraestructura llamado Ing. [REDACTED] que hoy está en tecnologías educativas de nivel central el cual hace referencia también el Acto No.1 del borrador de Auditoría al Centro Escolar Caserio San Jorge, Cantón Obraje Nuevo, J/ San Pablo Tacachico; y similar a lo que pasa en la departamental de Sonsonate que es donde el referente de infraestructura según lo expresado por el director de CE Cantón Petacas, J/ San Julián, fue coaccionado y obligado a que tenía que ejecutar cierta empresa el proyecto de [REDACTED] los referentes de infraestructura de la zona occidental ([REDACTED] y [REDACTED]) pueden dar testimonio de quien es la empresa [REDACTED] la cual es representada por el Ing. [REDACTED] que tiene incidencia en que se le adjudiquen proyectos en la zona occidental, especialmente en Sonsonate.

Quiero evidenciar este proceso porque muestro las claras manipulaciones de las empresas en el departamento de MORAZÁN que se sintieron amenazadas, amedrantadas, hostigadas, incómodas, intimidadas, irritadas, agobiadas y sobre todo molestas y fustigadas por mi actuar en defensa de los procesos transparentes del paso a paso que indican los lineamientos de las normativas mencionadas anteriormente. Haciendo que los directores pudieran reaccionar con PREJUICIOS alternos de querer dañar con claras intenciones de dolo a mi imagen profesional y mi actuar ético ya que son conocidos de los contratistas, eso sin exagerar que, si existiera la posibilidad de haber algún vínculo de amistad o familiar entre ellos, monopolizando, esclavizando y censurando los procesos abiertos de libre gestión, solamente invitando su clan, su clúster, para poder favorecer a terceras personas.

Así mismo también muestro, la clara evidencia que la empresa [REDACTED] del Ing. [REDACTED] que también se sintió hostigada por mi presencia por pregonar la transparencia del paso a paso en el Centros Escolar Cantón Petacas, J/ San Julián, D/ Sonsonate, y que obligan al director por medio de la departamental a adjudicarle proyectos; se observa de manera muy clara y concisa que tiene lazos con las empresas de Morazán, porque [REDACTED] aparece en los seis procesos del proyecto, quedando la duda del porque tiene que andar una empresa asentada en Sonsonate sirviendo de relleno en procesos del departamento de Morazán, específicamente en los seis procesos acompañando a empresas que tienen el mismo perfil de maniobrar, operar, actuar, manejar o dirigir los procesos como representantes de la DDE o de un sector político legislativo o municipal.



Evidencia N° 11, en correo adjunto de fecha 25 de junio de 2019, la Ing. [REDACTED] me hace del conocimiento que pueda remitir perfiles técnicos con financiamiento [REDACTED] (Gobierno de Italia), para poderlos entregar a la UCPE (Unidad Coordinadora de Proyectos Estratégicos del MINED), previamente en marzo me hacía del conocimiento que hiciera las visitas para la elaboración de los perfiles.

Dentro de ellos están los 3 mencionados en el acto No.1 de los hallazgos del Borrador de Informe de Auditoría Interna, que a continuación menciono:

1. Complejo Educativo de San Francisco Gotera, J/ San Feo. Gotera, DI Morazán.
2. Centro Escolar Cantón Petacas, J/ San Julián, D/ Sonsonate.
3. Centro Escolar Caserío San Jorge, Cantón Obraje Nuevo, J/ San Pablo Tacachico, D/ La Libertad.

Evidencia N° 12, en correo adjunto de fecha 08 de Julio la Ing. [REDACTED] hace un segundo llamado de lo importante que es que se le entregaran los perfiles de [REDACTED] a ella, ya que de Infraestructura se remitirían a la UCPE MINED, a diferencia de los otros Centros Escolares que se han mencionado en el Acto No.1 de hallazgos del borrador de Informe de Auditoría, en donde el perfil se mandaba vía digital al Sr. director del Centro Escolar.

Evidencia N° 13, en correo adjunto de fecha 11 de julio de 2019, la Ing. [REDACTED] notifica de manera oficial que se hará la capacitación a los directores referente al proceso de inducción sobre transferencias de fondos para rehabilitaciones de obras y dotación de mobiliario por parte de Gobierno de Italia. Dicha capacitación sería convocada por la UCPE, asistiendo además de los directores y personal de la UCPE, un representante de UACI y nuestro apoyo que era eminentemente técnico en presentación expuesta para dicho proyecto.

Evidencia N° 14, en correo adjunto de fecha 25 de Julio de 2019, posterior a la capacitación el Lic. [REDACTED] de la UCPE, remite documentos referentes al paso a paso con formato de [REDACTED] para que se revisaran, y que luego se pudieran remitir a los Sres. directores, ya que UCPE había entregado el día de la capacitación el expediente del perfil técnico nada más.

Evidencia N° 15, en correo adjunto de fecha 30 de agosto de 2019, la Ing. [REDACTED] hace un recordatorio que los procesos de transferencias de reparaciones menores basados en el documento del paso a paso se encuentran suspendidas hasta recibir nuevos lineamientos de las autoridades, y que se trasladara esta disposición a los Centros Escolares y Departamentales.



Evidencia N° 16, en correo adjunto de fecha 04 de septiembre de 2019, pasados 5 días después del último correo que nos remitía la Ing. [REDACTED] se nos notifica en una secuencia de correos por parte de UACI, que los expedientes de los procesos iniciados y finalizados por parte de los CDE en financiamiento [REDACTED] habrían sido revisados por UACI, encontrando unos detalles técnicos que corregir en los presupuestos para que coincidieran con montos oficiales que estaban reflejados en el POA.

En dicho correo se constata que los proyectos de [REDACTED] pasaron a ser revisados, evaluados y adjudicados por recomendaciones de UACI. Por lo anterior como técnico de infraestructura ya no se tuvo seguimiento en dichos proyectos, puesto UACI habría retomado los procesos para poder adjudicarlos y aprobarlos.

Evidencia N° 17,

En correo adjunto de fecha 13 de septiembre el Arq. [REDACTED] Gerente de Infraestructura, remite indicación en donde se dan instrucciones de los procesos referentes a los CDE y se menciona los procesos de Infraestructura.

Evidencia N° 18, en correo adjunto de fecha 27 de septiembre de 2019, evidencio una reunión de carácter informal de las cuales el exdirector departamental de educación de Morazán, Lic. [REDACTED] me interceptaba cuando lograba saber que yo estaba en la Departamental solicitando apoyo de ubicaciones de directores de centros escolares o dejando algún documento.

En dicho correo me abordó el exdirector departamental para solicitarme apoyo en tomar una medidas y fotografías de necesidades internas que se tenían de readecuación en la DDE, a las cuales muy gustosamente atendí. En ese intercambio de conversaciones el Lic. [REDACTED] me comentaba que tenía quejas de la mayoría de los directores que habían sido beneficiados con el proyecto 6902 Act. 9743, los cuales sentían que estaban siendo coaccionados por la Licda. [REDACTED] y Alguien llamado [REDACTED] ambos de la DDE, para que ellos contrataran a los ingenieros o empresas que ellos les dijeran, o sino también eran coaccionados por los políticos de ese entonces que también estaban presionando a los directores de los centros escolares para que contrataran a las empresas o ingenieros que ellos les dijeran, ya que el dinero que estaban recibiendo era por un esfuerzo de la Asamblea Legislativa, por ende de los Sres. diputados.



Ante lo anterior, el Lic. [REDACTED] expresaba su inconformidad sobre dichos actos con mi persona, a lo cual siempre respondí que se lo comunicara a su superior en nivel central o que tomara las acciones que le correspondían como director departamental en ese entonces, ya que en cierta forma también los directores teniendo un panorama o esquema impuesto previo a nuestras visitas técnicas, nosotros como empleados del MINED éramos expuestos a malentendidos y problemas mayores. Dicho eso el exdirector departamental me comento que ya había procedido hablar con esas dos personas de la DDE pero que al parecer no atendían las indicaciones de él. La finalidad del correo es evidenciar que él tenía interacciones con mi persona cuando se daba alguna oportunidad, y que tenía confianza en el trabajo que se estaba realizando desde infraestructura nivel central.

Evidencia N° 19, en correo adjunto de fecha 07 y 08 de noviembre, y que en correos antes mencionados de fecha de agosto se dieran lineamientos de que todos los procesos debían ser pausados y no adjudicados por parte de los Consejos Directivos Escolares. En este correo de fecha 07/11/19 se comunica que todos los procesos que UACI haya determinado de reparaciones menores, deberá ser remitidos con la información necesaria a UACI para que ésta pudiera realizar el proceso de libre gestión directamente, dentro de este proceso es que va inmerso la Escuela de Educación Especial San Francisco de Asís, J/ San Francisco Gotera, D/ Morazán, a la cual UACI le hizo el proceso de invitación, evaluación, Adjudicación y Contratación, dejando nada más que el CDE llegara a firmar la documentación que UACI había determinado. Fue así como se dieron todos los procesos con financiamiento [REDACTED] y [REDACTED] pero en específico menciono a continuación los Centros Escolares en listados en el Acto No.1 de hallazgos del borrador de informe de auditoría y que fueron parte de este proceso:

1. Complejo Educativo de San Francisco Gotera, J/ San Francisco. Gotera, D/ Morazán
2. Centro Escolar Cantón Petacas, J/ San Julián, D/ Sonsonate
3. Centro Escolar Caserío San Jorge, Cantón Obraje Nuevo, J/ San Pablo Tacachico, D/ La Libertad
4. Escuela de Educación Especial San Francisco de Asís, J/ San Francisco Gotera, D/ Morazán

Todo lo anterior, es basado en evidencia que muestra que como técnico de infraestructura solamente se brindó una capacitación con enfoque técnico en un inicio de los procesos de cómo debían transparentar el paso a paso en cada uno de sus Centros Escolares y la elaboración de los perfiles que de acuerdo con una visita



técnica se realizaron, refiriéndome a los 11 Centros Escolares mencionados en el Borrador de Informe de auditoría. Las indicaciones que yo recibí y trasladé a los directores eran puntuales y concisas, dentro de lo que habilitaba también mis funciones como técnico de infraestructura y empleado del Ministerio de Educación. Para una mejor legibilidad de lo antes expresado presento el siguiente cuadro en donde se define cuales centros escolares fueron revisados y aprobados por infraestructura (mi persona):

No.	Institución	Proceso CDE	Proceso UACI	Proceso DDE
1	Complejo Educativo de San Fernando, J/San Fernando, D/Morazán	x		
2	Inst. Nacional de Gualococti, J/Gualococti, D/Morazán	x		
3	Centro Escolar Benito Juárez, J/Osicala, D/Morazán	x		
4	Centro Escolar Cantón El Tablón, J/Sociedad, D/Morazán	x		
5	Centro Escolar Dr. Arturo Romero, J/Corinto, D/Morazán	x		
6	Centro Escolar Cantón San José, J/San Fco. Gotera, D/Morazán	x		
7	Centro Escolar Crío. los Pajaritos, J/Chirilagua, D/San Miguel			x
8	Esc. Educación Especial San Fco. de Asís, J/S. Fco. Gotera, D/Morazán		x	
9	Complejo Educativo de San Fco. Gotera, J/S. Fco. Gotera, D/Morazán		x	
10	Centro Escolar Cantón Petacas, J/San Jullán, D/Sonsonate		x	
11	C.E. Crio San Jorge, Ctón. Obraje Nuevo, J/San Pablo Tacachico, D/La Libertad		x	

De acuerdo con el anterior cuadro, solamente recibí seis expedientes para revisión y aprobación procedentes de adjudicaciones de los CDE, se revisaron y aprobaron dentro de los tiempos, en dado caso había observaciones de carácter técnico se les hacía del conocimiento a los Sres. directores para que mandaran digitalmente en correo electrónico la superación de dichas observaciones. Dos expedientes fueron revisados y aprobados por las direcciones departamentales correspondientes; los cuatro expedientes restantes fueron revisados y aprobados por Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional tal y como se ha dejado evidencia.

Evidencia N° 20, en la presente documentación que se muestra como evidencia, se constata el marco normativo que emana de una base legal que se hace ver en dicho documento. De la normativa se realizan los dos instructivos que hace referencia al documento 6 del paso a paso.

..."Sin este instructivo, no habría base legal para que las jefaturas pudieran dar lineamientos a los técnicos para que explicaran una secuencia de dicho proceso, ya que lo que se va a transmitir debe ser conciso y legal, basado en documentos ministeriales o leyes de la República de El Salvador."

Evidencia N° 21, de acuerdo a correo de fecha 09 de junio de 2022, referido por Lic. [REDACTED] Gerente de Auditoría Educativa MINED, quien a petición



de mi persona en reunión sostenida con Licda. [REDACTED] directora de Auditoría Interna de MINED, en donde le solicité la información completa donde se mencionan las declaraciones de las personas entrevistadas me han señalado de irregularidades en procesos de transferencias de reparaciones menores, y que dichas declaraciones no son anexadas en el borrador de informe de auditoría interna que fui notificado y que son parte fundamental para poder emitir elementos y pruebas de descargo; se me remite un cuadro resumen que hace mención de algunas ideas cortadas de las declaraciones por cada sr. director en cada institución. No omito manifestar que todas las evidencias desde la primera hasta la última son respaldadas por correos electrónicos que pueden ser revisados desde el servidor de MINED para su veracidad. A continuación, muestro lo referido por Auditoría en cuadro resumen y mi prueba de descargo:

1. Complejo Educativo San Fernando, J/ San Fernando, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>El Arq. [REDACTED] en la cual le sugirió cual sería el proceso a seguir, así como los contratistas que debían participar en el proceso para realizar la obra, los nombres de estos son [REDACTED]</p> <p>El CDE seleccionó a una empresa diferente a las que había sugerido el Arq. [REDACTED] esta fue [REDACTED] y posteriormente el Arq. [REDACTED] se comunicó con el director, para decirle que tendría problemas a la hora de liquidar el fondo.</p>	<p>1. En efecto, mi persona en la capacitación exhorta apegarse y respetar siempre al proceso del paso a paso, exponiendo a cada director el proceso a seguir. EVIDENCIA No.2 (PÁG. 4)</p> <p>2. Mi persona no hace sugerencias de contratistas que deban invitar al proceso, si hay alguna personería que me consulta de algún proceso, mi respuesta siempre es que se comunicaran con el director para entenderse directamente con él, para que fuese considerado en alguna invitación al proceso si así lo definía el Sr. director con el CDE. Así mismo si se tenía que entregar alguna lista de base de oferentes oficial por parte de MINED al director, me apegaba a la lista que se nos remitió por parte de la coordinación. EVIDENCIA No.3 (PÁG. 6)</p> <p>3. Las empresas que menciona el sr. director que fueron sugeridos por mi persona, son empresas desconocidas, como es de recalcar mi persona llega al departamento de Morazán con el rol de visitar centros escolares, para elaborar perfil con un proceso de transferencia de reparaciones menores, hasta el mes de mayo de 2019 llego a CE San Fernando (EVIDENCIA No.5 PÁG. 60), antes no había hecho ningún recorrido en departamento de Morazán, quedando constancia que esas empresas que él menciona son del grupo de empresas que en EVIDENCIA No.10 PÁG. 277, se mencionan y han sido parte de clúster de empresas que eran favorecidas en el pasado de manera continua por políticos (el sr. director es hermano del alcalde municipal de san Fernando, teniendo sesgos evidentes con políticos, ya que también el sr. director fue candidato a diputado por el departamento de Morazán en las últimas elecciones de alcaldes y diputados), consejos municipales, la departamental (daba lineamientos directos a los directores) y los directores.</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
	<p>4. Posterior a la aprobación previa del proyecto que emite infraestructura para este centro escolar (EVIDENCIA No.9 PÁG. 76), como técnicos ya no recibimos ningún lineamiento por parte de la jefatura en darle seguimiento, ya que como la misma nota de aprobación previa lo estipula en su último párrafo <u>"El complejo educativo, deberá dar seguimiento, aprobar y recibir las obras ejecutadas y finalizadas a satisfacción. Además, deberá tomarse en consideración que la Gerencia de Infraestructura proporcionará el apoyo técnico necesario al respecto, CUANDO EL COMPLEJO EDUCATIVO LO ESTIME CONVENIENTE Y CONSIDERE NECESARIO SOLICITARLO. No omitimos manifestarle que deberán cumplirse lo establecido en los documentos mencionados"</u>. (EVIDENCIA EN PÁGINA 76). Nosotros como técnicos no monitoreamos, ni damos el seguimiento, ni damos la aprobación de la obra ya ejecutada, a menos que el director lo haya pedido por escrito, no tenemos ninguna responsabilidad en la VERIFICACIÓN FINAL DE LA OBRA. No se tiene conocimiento de haber recibido nota del director solicitando la verificación final, y si la remitió designaron a otro técnico a verificar la obra, porque mi persona no tuvo indicaciones de visitar para la verificación final. Con respecto a lo que el director menciona que yo mencione que tendría problemas a la hora liquidar el proyecto, esta fuera de lugar totalmente, ya que como técnicos no estamos inmersos o involucrados en la liquidación del proyecto ya que es entre la DDE y el CDE (EVIDENCIA PAGINA 432). Por lo que esta totalmente fuera de lugar la expresión del sr. director, ya que los instructivos, ni las normativas me lo permiten, así mismo el proceso del paso a paso es claro en definir los alcances de las responsabilidades de cada actor.</p>

2. Instituto Nacional de Gualococti, J/Gualococti, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>...tuvo una visita del Arq. [REDACTED] un día que él se encontraba en una actividad fuera de la Institución, pero se reunió con la Sra. Subdirectora, quien le explico las necesidades y carencias de la Institución y el Arq. [REDACTED] le indico que él le podía apoyar, pero la obra sería realizada por un contratista conocido por él..."</p> <p>el Arq. [REDACTED] llamo al Director, para comunicarle que llegaría un Ingeniero a dejar la documentación para iniciar el proceso de contratación de la obra;</p>	<p>1. En la visita me recibe una docente a la cual el sr. director menciona que era la subdirectora, durante mi recorrido en la visita tome apuntes y medidas de las necesidades que la docente me estaba trasladando. Dentro de las necesidades solicitaban la construcción de una administración, para lo que yo exprese a la docente que una administración resultaba cara, muy elevada en costos y que con la limitante financiera podrían no tener ese alcance, más sin embargo yo podría APOYAR a la institución colocándoles un diseño de administración pequeña que les sea funcional y que les alcanzara para otras actividades. De esa manera técnica se podría</p> <p>2. En la conversación con la docente me comento que ya habían llegado contratistas remitidos por políticos para que pudiera hacer un perfil a presentarse con el sr. director, el cual el contratista ya tenía el monto del proyecto y que les hacía la</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>de acuerdo con lo manifestado por el Director, quien llegó al Instituto fue el Representante Legal de [REDACTED] quien llevó la documentación completa del proceso de contratación (CUADRO DE RECEPCIÓN DE OFERTAS CON LAS TRES OFERTAS DE LOS CONTRATISTAS, ACTA DE ADJUDICACIÓN, INCLUIDO EL GANADOR QUIEN FUE [REDACTED] solo para que el Director firmara los documentos en mención y los incluyera en el expediente del proceso de contratación”...</p> <p>Unos días después de haberse reunido con el CDE, el director llevó los documentos del proceso a la referente de infraestructura de la DDE de Morazán.</p>	<p>administración por el monto total. Cuando ella me comenta eso yo le explico el paso a paso que ya se le había explicado al Sr. director en la capacitación y que debía esperar el perfil de MINED, para lo que ella me comentó que era mejor apegarse a lo que la normativa estipulaba para evitar problemas a futuro. La subdirectora como el director en otra oportunidad me consultan si tenían que acceder a invitar o adjudicar a contratistas que les estuvieran mencionando, yo le comenté que lo mejor era hacer un proceso transparente apegado al paso a paso y que si ellos lo decidían que pudieran invitar a varios para que tuvieran más opciones en la evaluación. Me consultaron que si había alguna lista o base donde ellos pudieran consultar contratistas responsables, yo le deje a la subdirectora la lista de oferentes entregada por la Ing. [REDACTED] (EVIDENCIA No.3 PÁG.7) diciéndole que siempre podrían encontrar contratistas responsables y sobre todo que ya fuera conocido su trabajo en otros centros escolares, eso era garantía para ellos, pero debían tomar las decisiones con el CDE para enlistar a quienes invitarían. [REDACTED] Como comentario adicional la empresa a la que hace referencia el sr. director [REDACTED] tengo entendido que, aunque no estaba en esa base que menciona Evidencia No.3 Pág. 7, ha sido empresa activa en UACI hasta para procesos por Invitación de reparaciones menores y de licitaciones nacionales e internacionales. En una ocasión que el representante legal llegó a infraestructura, el cual tenía visitas constantes en UACI e INFRAESTRUCTURA por los procesos de construcción que tenía en ejecución, me pregunto si conocía de algún centro Escolar que necesitara contratistas para invitarlos a los procesos, en ese momento se estaba dando lo que comento en mi informe referente al Centro Escolar Cantón San José, San Fco. Gotera, Morazán. En torno a los resultados de una auditoría de banco mundial al proyecto ejecutado en 2017, en donde la Arq. [REDACTED] y Licda. [REDACTED] asignaban un fondo para superar dichas observaciones que tenían que estar realizadas a más tardar en noviembre 2018. En ese momento lleve al Ingeniero de [REDACTED] donde la Gerente para que ella le comentara que había que superar unas observaciones en un centro escolar. Es allí donde la Arq. [REDACTED] le dice al Ingeniero que participe y se presente con la directora del centro escolar para que fuera tomado en cuenta ya que el Ingeniero también es originario de Santiago de maría de donde es la Arq. [REDACTED] y se conocían, así mismo confiaba en el ingeniero. Posteriormente a esa conversación breve que tuvieron en la Gerencia de Infraestructura me pongo en contacto con la directora del Centro Escolar Cantón San José para comentarle que llegaría a participar el ingeniero de la empresa [REDACTED] para que consideraran si lo tomaban en cuenta, al final ganó otra empresa ese proyecto de \$6,000.00 de Cantón San José, más sin embargo se</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
	<p>deduce que la directora desde allí lo tomo en cuenta para el siguiente proceso. Se hace referencia de Cantón San José porque es de ese momento que el ingeniero cuando llegaba a UACI o Infraestructura preguntaba en algunos momentos en la Gerencia donde podría ir a participar en los procesos, menciono esto referente a cuando el director expresa que mi persona en alguna ocasión le comentó que era posible se comunicaran un par de profesionales para consultarle si podrían ser invitados al proceso. No omito manifestar que le comento eso al director referente a dos contratistas [REDACTED] y [REDACTED] a quienes en su momento les mencione que se comunicaran con el director, porque el sr. director estaba muy presionado por parte de la Licda. [REDACTED] en la DDE MORAZÁN Y EMPRESAS ALLEGADAS a políticos y quería tener otras alternativas de contratistas para invitar. Posterior a lo que el sr. director haya hablado con los contratistas, no tengo conocimiento porque no está dentro de mis qué hacer es estar inmerso en procesos ajenos a infraestructura y que son internos y responsabilidad del CDE.</p> <p>3. Mi persona bajo ninguna perspectiva da órdenes o instrucciones para que inviten o no inviten a "x" personería, eso lo decide el CDE, quien es el que respalda en las firmas y sellos correspondientes, nunca mi persona ha incentivado este tipo de procedimientos de que contratistas lleven hecha la documentación como dice el director a que solo se firme. Muy diferente es decir que lo contacten otros contratistas a petición de el mismo. Los procesos del paso a paso se espera que sigan una misma ruta de transparencia, los contratistas hablan directamente con el director. Considero oportuno decir que si un contratista procede llevar documentación hecha con un sr. director, para que no haga un proceso como se debe, inmediatamente el director tiene que notificar a los superiores o la misma gerencia de infraestructura sobre dichas anomalías, sino simplemente no debe invitar a empresas que tienen esas costumbres y poner por escrito una nota a infraestructura y DDE para que quede precedente negativo sobre las empresas que se dedican a ello. Si eso se ha dado tal y como lo dice el director es total responsabilidad de él como presidente del CDE en prestarse a este tipo de actos, yo rechazo totalmente lo que el sr. director expone atribuyendo a mi persona hechos que son total responsabilidad de él y el CDE al invitar o recibir documentación, que son quienes llevan las firmas y de él como representante legal. Ante todo, eso esta una imagen, una ética que cumplir por mi parte como empleado del MINED.</p>



3. Escuela de Educación Especial San Francisco de Asís, J/San Fco. Gotera, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>Recibieron llamada telefónica del Ingeniero [REDACTED] de la Gerencia de Infraestructura del nivel central en la que informó a la directora que, la UACI ya había seleccionado al contratista para realizar la obra en la escuela. Llegó un solo ofertante, en este caso, [REDACTED] quien trajo consigo la siguiente documentación para ser firmada por el CDE que se anexa a la presente: Plan de compras sin fecha Orden de compra y servicios sin fecha. 3 solicitudes de cotizaciones con fecha 17 de julio de 2020. Cotización sin fecha de [REDACTED]. Acta de adjudicación de un bien o servicio con fecha 20 de marzo de 2021. Contrato de fecha 14 de septiembre de 2020. Acta de recepción de servicios con fecha 30 de julio de 2021. El CDE procedió a firmar la documentación llevada por el contratista ya que así fue la orientación del Ingeniero [REDACTED].</p>	<p>1. En efecto, por indicaciones de mi jefa Ing. [REDACTED] de Platero, se le hizo del conocimiento a la Sra. directora que el proyecto de la Escuela de Educación Especial ya había sido remitido por parte de UACI (EVIDENCIA POSTERIOR A ESTA HOJA) a Infraestructura para elaborar nota de aprobación, ya que ella había estado pendiente del status del proyecto.</p> <p>2. UACI es la unidad que ejecutó el proceso de contratación, según indicaciones giradas (EVIDENCIA No.16 PÁG. 372), invitando, recibiendo ofertas, evaluando y adjudicando. De manera extraoficial se supo que UACI posterior a finalizar dicho proceso remitía la documentación al CDE de la institución para que procediera a firmar. Creería que sería oportuno se le consulte a UACI del porqué se le enviaba la documentación incompleta a la Sra. directora para la firma del CDE. Bajo ninguna perspectiva mi persona ha orientado a la Sra. directora para que documentación ejecutada por UACI fuera procedente a firmarla, ya que la unidad que daba esas instrucciones era UACI, quedando nosotros como infraestructura nada mas a la espera del expediente completo (EVIDENCIA POSTERIOR A ESTA HOJA), para proceder a elaborar nota de aprobación previa del proyecto.</p>

4. Centro Escolar Benito Juárez, J/Osicala, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>Estuvo en contacto con el Arquitecto [REDACTED] Técnico de Infraestructura del MINEDUCYT y [REDACTED] Técnico de la DDE de Morazán, y que no está seguro de quien informó para expresarles que se les había asignado recursos para Readecuaciones Menores.</p> <p>Expone que el CDE tomo la decisión de asignar el proyecto a [REDACTED] luego de analizar 2 ofertas más presentadas el catorce de junio de dos mil diecinueve al Consejo Directivo Escolar (CDE) y que desconoce quién les envió a las personas (Arquitecto [REDACTED])</p>	<p>1. Según informe (documento previo a estos anexos), referente a este Centro Escolar expongo que fui recibido por la Sra. directora en ese momento que se efectuó la visita y que fue quien firmó el acta de priorización de necesidades (EVIDENCIA No.5 PÁG.64), en ese momento fue que se le explicó de una manera generalizada el proceso del paso a paso, más sin embargo ella comentó que también se iba apoyar de la DDE para que le facilitaran formatos o que le pudieran dirimir alguna consulta que tuviera.</p> <p>En ese momento la Sra. directora expreso que estaba en concurso la plaza de dirección que ella asumía de manera interna, y que si ella la ganaba continuaría el proceso, sino le trasladaría la información al nuevo director y que si había duda se acercarían a la DDE para que les orientaran en el proceso. Mas sin embargo una vez el Sr. director me</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
Arq. [REDACTED] y Arq. [REDACTED]) para que cotizaran y poder elegir al Arq. [REDACTED]	consultó sobre el proceso de evaluación referente al paso a paso, explicándole de manera general lo mismo que le había explicado a la Sra. directora saliente. Comento el sr. director además que la DDE le había dado algunas indicaciones referentes al proceso, a lo que siempre estuve desmarcado a lo que la DDE les podía instruir o indicar. 2. Se le explicó al sr. Director en su momento que era el CDE que procedía a ejecutar el proceso desde la invitación hasta la adjudicación, según normativas e instructivos del MINED (EVIDENCIA No.20 PÁG. 389), al cual le recomendé pudiera leer.

5. Centro escolar Cantón San José, J/San Francisco Gotera, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
Llegaron 6 ofertantes a la escuela, ofertantes que ningún miembro del CDE conocía y, no se explican cómo es que éstos se habían dado cuenta que existía un presupuesto de US\$18,000.00 para construcción y reparaciones menores. En el ampo de la documentación del proyecto no se encuentra la aprobación de ejecución del proyecto por parte de la Gerencia de Infraestructura del nivel central, presupone que ésta se encuentra en la Dirección Departamental de Educación de Morazán ya que la transferencia está liquidada sin observaciones..	1. "Llegaron 6 ofertantes a la escuela, ofertantes que ningún miembro del CDE conocía y, no se explican cómo es que éstos se habían dado cuenta que existía un presupuesto de US\$18,000.00 para construcción y reparaciones menores"....Esa es la incertidumbre que se maneja no solo por mi parte sino por parte de otros compañeros en Infraestructura, cuando se hacen las visitas, puesto previo a las visitas de nosotros como técnicos ya hay ingenieros y empresas que han hecho un barrido de visitas en los sectores exactamente donde habrá transferencias y da la casualidad con los montos exactos de la asignación de cada centro escolar. Nada más la DDE tiene los listados con anterioridad a la visita de técnicos de MINED (EVIDENCIA No.1 PÁG. 1), nosotros como técnicos no conocemos los montos previamente hasta que se da la visita se nos comunica por parte de la jefatura el alcance financiero para poder contemplar un límite de actividades de incorporar en el perfil. En otros casos hacemos las visitas sin conocer los montos. 2. Este Centro Escolar tuvo dos procesos uno por \$6,000.00 y otro por \$12,000.00, el primero fue aprobado por la DDE MORAZÁN (EVIDENCIA No.6 PÁG.68) y el otro fue con aprobación previa de Gerencia de Infraestructura (EVIDENCIA No.9 PÁG.107). La finalidad de ambos procesos con diferente código de actividad según la entonces gerente de infraestructura Arq. [REDACTED] y administradora Lic. [REDACTED] fue para subsanar observaciones que había dejado auditoría de Banco Mundial por la ejecución del proyecto financiado por ellos en donde se construyó por completo el centro escolar. Cabe mencionar que no fueron 6 oferentes los que llegaron, sino que según evidencia No.9, Pág. 110-114, nada más fueron 3 oferentes dentro de los cuales está [REDACTED] que es la empresa de la cual se habla en la Pág. 463 de estos anexos, que referencia a Instituto Nacional Gualococti. La sra. directora ya conocía esta empresa [REDACTED] porque dicha empresa por venir de la Gerencia de Infraestructura se acercó a la directora a pedir que, si lo invitaban al proceso para participar, para lo cual no tengo conocimiento que habrá



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
	pasado después, ya que habría ganado otra empresa. Tiempo después que el ingeniero volvió a llegar a la Gerencia comento que la directora le habría dicho que estuviera pendiente para ser invitado, porque habría otro proceso.

6. Centro Escolar Cantón El Tablón, J/Sociedad, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>Recuerda que recibió una llamada del Arq. [REDACTED] en la que le dijo que, a la hora de hacer el proceso de contratación y adjudicación, le llegarían 3 contratistas, de esos 3 tenía que tomar a uno de ellos para ejecutar la obra.</p> <p>...” a lo que él respondió que no podía hacer eso y que se reuniría con el CDE, y que colegiadamente harían la selección de la mejor oferta para los intereses de la comunidad educativa, a lo que el Arq. [REDACTED] le respondió molesto lo siguiente: Que si la obra no quedaba bien hecha el no respondía porque no le hizo caso”.</p>	<p>1. El paso a paso es determinante en plantear que el proceso es total responsabilidad del CDE (EVIDENCIA No.20 PÁG. 396), incluye las decisiones desde el criterio de a quienes invitan hasta de quien adjudican, basándose en criterios técnicos y financieros que el documento del paso a paso establece. La mayor defensa que un director puede expresar es que “le querían imponer”, cuando perfectamente hay indicios que lo que quiere es desviar la atención de a qué personería adjudicó. El sr. director tal y como lo expresé en mi informe que antecede a este documento de anexos (sin saber qué es lo que exactamente expresaba en contra mía), expresó que ya tenía la terna que iba a invitar y que solo esperaría el perfil para iniciar el proceso, ya que había hecho anteriormente otros procesos de transferencia de reparaciones menores y tenía indicaciones y apoyo de la dirección departamental para proceder con el CDE.</p> <p>2. Llama la atención que se adjudica a una personería jurídica la cual en visitas de campo se escuchó que llegaba su representante legal a coaccionar a los Sres. directores enviado por la Departamental por medio de Lic. [REDACTED] y una persona llamada [REDACTED] que era el allegado a Lic. [REDACTED] en la misma departamental, para que el Ing. [REDACTED] (uno de varios), visitara los centros escolares. Y observando a quien se adjudicó se entiende que el señor director tenía ya las instrucciones de la terna que debía invitar y a quien adjudicar, hubo 7 invitados, de los cuales el CDE adjudicó a [REDACTED] (EVIDENCIA No.9 PÁG.94), la misma empresa a la que hace referencia el Acto No.1 de hallazgos del borrador de auditoría interna, mencionando que se sintió ofendido porque mi persona le encontró en un proyecto del Complejo Educativo San Francisco Gotera, J/ San Fco. Gotera que repusiera casi \$4,000.00 que había cobrado, pero no había ejecutado, al final se determina que el Ing. [REDACTED] es una de las personerías que esta acostumbrado a ejecutar proyectos con malos procesos constructivos y materiales de construcción fuera de norma, sumado a ello que no le gusta que le lleguen a verificar la obra, ya que hace sus movimientos a su favor en las órdenes de cambio y no le gusta que le refuten nada. Alguna empresa que haya llegado a pedirle al director que, si la invitaba era criterio del director y CDE que si las invitaba o no, pero según lo observado en cuadro de retiro de documentos (EVIDENCIA No.9 PÁG.88,89,90), el sr. Director procedió a invitar con una decisión interna con su CDE a los que se reflejan en dicho cuadro de retiro. En ello se desvirtúa lo que el director menciona sobre mi persona, tratando de desprestigiar con comentarios fuera de contexto lo que menciona referente a ternas de personerías.</p>



7. Centro Escolar Dr. Arnulfo Romero, J/Corinto, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>"...fue abordado de forma verbal y telefónica por el arquitecto [REDACTED] con el fin de que aceptara la propuesta de él para que el CDE contratara a quien les estaba imponiendo; sin embargo, no lo aceptó, ya que son los miembros propietarios del Organismo Escolar los que decidían a quien contratar..."</p>	<p>1. El comentario es similar al de el sr. director de CE Cantón El Tablón. Para ello repito que el proceso del paso a paso es determinante en plantear que el proceso es total responsabilidad del CDE (EVIDENCIA No.20 PÁG. 396), incluye las decisiones desde el criterio de a quienes invitan hasta de quien adjudican, basándose en criterios técnicos y financieros que el documento del paso a paso establece. La mayor defensa que un director puede expresar es que "le querían imponer", cuando perfectamente hay indicios que lo que quiere es desviar la atención de a qué personería adjudicó. El sr. director tal y como lo expresé en mi informe que antecede a este documento de anexos (sin saber qué es lo que exactamente expresaba en contra mía), expresó que ya le habían llegado a visitar otras personas mencionadas en el informe.</p> <p>2. Llama la atención que se adjudica a una personería jurídica la cual en visitas de campo se escuchó que llegaba su representante legal a coaccionar a los Sres. directores enviado por la Departamental por medio de Lic. [REDACTED] y una persona llamada [REDACTED] que era el allegado a Lic. [REDACTED] en la misma departamental, para que el Arq. [REDACTED] (PROYETCA uno de varios), visitara los centros escolares. Y observando a quien se adjudicó se entiende que el señor director invitó también a [REDACTED] que en su proceso con El Tablón también fue acompañado por [REDACTED] (EVIDENCIA No.9 PÁG.97,98), no es llegar a conjeturas, pero si se observa un modus operandi clásico de estas empresas, que comparten las adjudicaciones, es decir, te acompaño en aquella escuela, pero acompáñame en esta y vos ganas allá, y yo gano acá, es así como se adjudica a [REDACTED] (EVIDENCIA No. 9, PÁG. 96), cabe oportuno mencionar que los directores que son evidenciados como este proceso reciben los documentos y les llaman a las empresas que quieren o tienen indicaciones por coacción, etc, para transmitirles el monto de las ofertas de los demás para que lo cambien y lo lleven ya con montos más bajos para ser adjudicados. Es exactamente lo que se dio en Sociedad y Corinto, de lo cual los CDE fueron los que han procedido con las invitaciones, recepciones, evaluaciones y adjudicaciones. Dejando fuera de contexto lo que se menciona de mi persona. Quiero aclarar que en la lista de UACI es posible aparezcan alguna de estas empresas que se precalificaron en UACI para ser parte de la base de datos, pero no les exime el modus operandi que hacen en campo que es totalmente diferente al proceso que nosotros como técnicos pedimos respetar.</p>

8. Complejo Educativo de San Francisco Gotera, J/San Francisco Gotera, D/Morazán

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>"... los recursos son provenientes de Cooperación Italiana y que los procesos de contratación fueron</p>	<p>1. Es correcto lo que menciona el sr. director que esos fondos eran provenientes del gobierno de ITALIA (EVIDENCIA No. 13) y que fueron ejecutados por UACI NIVEL CENTRAL (EVIDENCIA No.16).</p> <p>2. Al principio como infraestructura se apoyó en la inducción técnica, ya</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>ejecutados en el MINEDUCYT nivel central por la Dirección de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (DACI)..."</p> <p>Cabe destacar que durante el proceso de la obra no existió acompañamiento de ninguna supervisión de parte del MINEDUCYT, únicamente hasta que el trabajo fue finalizado.</p>	<p>que la UCPE (unidad coordinadora de proyectos estratégicos) había establecido que los proyectos serían ejecutados por medio de transferencias. Para lo que posterior se confirmó un proceso diferente ya ejecutado por UACI.</p> <p>3. En efecto, los proyectos no tuvieron una supervisión por decisiones que como técnico no tengo conocimiento, mas sin embargo si tuvieron verificaciones de obra al final. Posteriormente el CDE procedió a liquidar los fondos en el primer trimestre del 2020.</p> <p>4. Como comentario adicional, en septiembre 2020 por indicaciones de mi jefa [REDACTED] atendiendo la indicación girada de verificar obra en este complejo con fondo [REDACTED] procedo a visitar ya que mi jefa había recibido información que dicha institución seria objeto de auditoría y ella sabedora que yo conocía el proyecto porque yo había realizado el perfil, me solicita que llegue a verificar que todo se encontrara en regla. La sorpresa fue que, al momento de cotejar la obra física ejecutada con lo administrativo, no coincidían algunas actividades dejando en evidencia que el Ing. [REDACTED] quien había ganado en el Tablón, había ejecutado también en Dicho complejo, luego ejecuto a la par del Complejo en la Especial San Francisco de Asís, un proyecto 6902 también, luego ejecutó otro en el tamarindo. De estos dos últimos mi jefa me ordeno que debía darle seguimiento de cerca por el acto de mala fe que había hecho en el Complejo Educativo. Posterior explico detalladamente en mi informe presentado previo a estos anexos.</p> <p>5. Al final el Ing. [REDACTED] supero las observaciones hechas y el CDE con su director en dicho complejo quedaron agradecidos por el trabajo ejercido en hacer que el contratista pudiera devolver es dinero en obras para la institución.</p>

9. Centro Escolar Cantón Petacas, J/San Julián, D/Sonsonate

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>"...que ha recibido de forma amenazante por parte del contratista, hermano del Señor Alcalde de San Julián, que lo demandaría por no haberle adjudicado a él la obra de reparación menor en el centro escolar antes mencionado, sin embargo, el quedo descalificado del proceso por no cumplir con la documentación requerida, y con el agravante que el Ingeniero no había sido invitado al proceso y aun así, el día y hora señalada para la presentación de las ofertas, entregó al Consejo Directivo</p>	<p>1. Del primer párrafo descrito son interacciones que mantiene según entiendo el director con uno de los contratistas a los cuales no se define si lo invitó o no. Lo anterior corresponde al paso a paso que es exclusivamente del CDE y su presidente.</p> <p>2. El sr. director me expreso en su momento que tenía problemas con el referente de infraestructura de la dirección departamental de Sonsonate en función de las invitaciones que debía hacer, ya que habría recibido indicaciones directas de quienes tenía que invitar para que pudiera ser adjudicado una empresa llamada [REDACTED] Yo le hice hincapié en que se apegara al proceso del paso a paso para lo cual se dio la capacitación enfocada a [REDACTED] (EVIDENCIA No.14 PÁG. 361), rechazo todo señalamiento que me quiera atribuir referente a que mi persona haya dado indicaciones de a quienes tenía que invitar o adjudicar. Expresarse de esa manera, representa una autodefensa a la coacción de parte de la departamental y del mismo contratista Ing. [REDACTED] que es representante de la empresa [REDACTED] según</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>Escolar, la página llena con firma y sello en donde se detallan 3 ofertas, la de las empresas [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>...”manifestó que por indicaciones del Arq. [REDACTED] técnico de la Gerencia de Infraestructura, del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, mediante una llamada telefónica a su celular, le indico que el Ingeniero llegaría para ofertar la obra, es más manifiesta que aún antes de enviar la invitación para ofertar, ya se había presentado el Ingeniero al Centro Escolar manifestando que el sería el Ingeniero a cargo de la obra, y que cuando consulto por celular al Arq. [REDACTED] el confirmo que él lo había enviado también manifiesta que después de adjudicada la obra le informo al Arq. [REDACTED] quien había sido ganador; más o menos media hora después, se presentó al centro escolar el Ingeniero”...</p>	<p>documentación evidenciada en procesos de proyectos de MORAZÁN (EVIDENCIA No.10 PÁG. 277), de la misma manera puede hacerse una investigación de cuantos proyectos le han sido adjudicados a esta empresa que representa y el nexo que tiene con el representante de la dirección departamental de Sonsonate. Al final, este proyecto fue retomado, revisado, evaluado y adjudicado por indicaciones de UACI directamente. (EVIDENCIA No.16 PÁG. 372)</p> <p>3. Hay mucha inconsistencia en los señalamientos del director hacia mi persona, diciendo que yo lo envié, pero no había sido invitado, y aun así llego a dejar documentación sin ser invitado, mas no solo la de él sino de 2 más. Así mismo que antes de ser invitado se presentó a la escuela y que posterior a la adjudicación se presentó unos minutos después. Considero que ante distorsionados señalamientos, el director no pudo contener la presión de la departamental / [REDACTED] y termina confabulando de esa manera en contra de las recomendaciones que se le dieron (inducción en capacitación). Tengo entendido que a pesar de que UACI, Auditoría Interna y la Asesora de Operaciones del Despacho giraron instrucciones precisas de no adjudicar y de pausar los procesos (EVIDENCIA No.17 PÁG. 375), el sr. Director hizo caso omiso, procedió adjudicar por presión de la departamental y [REDACTED] y así mandaron el expediente a UACI para revisión, incluso con el contrato hecho para amarrar en cierta manera a la empresa que estaban adjudicando, que casualmente fue [REDACTED]. Allí la prueba fehaciente que se ha querido proteger a personas con un modus operandi (DDE SONSONATE y [REDACTED]), para afectar a terceros que solo cumplimos con el trabajo asignado en este financiamiento. La empresa [REDACTED] cuando se ve amenazada su adjudicación por las instrucciones giradas por UACI, AUDITORIA INTERNA y OPERACIONES DEL DESPACHO (EVIDENCIA No.17 PÁG. 375), en lugar de inducir al director que había que esperar, lo coaccionó para que le adjudicara y le hiciera el contrato, que resulta un proceso ilegal ya que el paso a paso establece que el CDE no puede celebrar ningún contrato mientras no haya una aprobación previa por parte de infraestructura, más sin embargo UACI tendrá los criterios aplicados para haber avalado ese expediente con la empresa [REDACTED] ya adjudicada. Con lo anterior reitero mi rechazo a las aseveraciones que hace en mi contra el sr. director que adjudicando a [REDACTED] se evidencia todo lo que he querido sustentar y que mi imagen se vea afectada, sumado a ello comento en mi informe previo a estos anexos que el Ing. [REDACTED] de [REDACTED] me puso un audio en el año 2020 amenazándome a muerte porque según él yo quería afectarlo con decirle al Sr. director que se apegara al paso a paso que implicaba invitar o tener otras alternativas, para lo que le respondí que con gusto si tenía alguna discrepancia con las instrucciones que se dan referente al procedimiento, podía llegar a la Gerencia de Infraestructura y con gusto se podían dirimir las dudas en presencia de mi jefa. A mi respuesta en audio nunca más recibí respuesta,</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
	pero viendo el nexo que tiene con empresas de Morazán (EVIDENCIA No.10 PÁG. 277), me queda claro que han tratado por medio de coacción a los directores en afectar mi carrera y manchar mi imagen, por defender intereses del Ministerio de Educación y no intereses personales de terceros. Reitero contundentemente no conocer a estas empresas que menciona el sr. director, tener un vínculo o haber tenido contacto con alguno de ellos.

10. Centro Escolar Caserío San Jorge, J/San Pablo Tacachico, D/La Libertad

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>"...por un problema de legalidad de nombramiento como presidente del CDE, no pudo continuar con el proceso de contratación del Proyecto "Potenciando la Escuela Inclusiva de Tiempo Pleno en El Salvador", sin embargo, manifiesta que el Ing. [REDACTED] técnico de la Gerencia de Infraestructura, del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, le sugirió las empresas constructoras que podían ejecutar la obra; el 8 de agosto recién pasado, el Consejo Directivo Escolar, recibió las 3 ofertas y los proveedores son los que se detallan a continuación, [REDACTED]</p> <p>[REDACTED] Por el mismo problema de legalidad del Consejo Directivo Escolar, le manifestó al Arq. [REDACTED] que el proceso de contratación quedaba suspendido..."</p>	<p>1. Cuando se dio la visita al centro Escolar para levantar el perfil, me recibió una docente, quien recibió indicaciones de la Sra. directora en propiedad que me atendiera y trasladara las necesidades. En esa visita se le explico a la docente el proceso del paso a paso para que le hiciera del conocimiento a la Sra. directora que estaba incapacitada e inhabilitada por un accidente. Ese mismo día se le deja listado de oferentes a la docente para que se la diera a la directora, ya que consultó de donde podrían ellos invitar, si había algo oficial del MINED. Fue por ello que se le dejo la lista (EVIDENCIA No.3 PÁG.6), tiempo después ya entregado el perfil la Sra. directora me hace del conocimiento que ya había avanzado en el perfil, el problema era que iba a proceder a jubilarse porque el accidente que había tenido le obligaba a tomar esa decisión, fue entonces cuando me expresó que quien asumiría en lugar de ella sería el actual director, nada más que había una discrepancia entorno al proceso con el actual director, porque el nuevo director quería declarar desierto el proceso e iniciar uno nuevo, para lo que le mencioné hicieran lo que consideraran oportuno ambos o que hicieran las consultas respectivas. Recuerdo que la Sra. directora saliente me comentó que había recibido llamadas de algunos contratistas, ofreciéndole incluso apoyo para elaborar los documentos, para lo que yo le dije que eso era responsabilidad del CDE y no de externos. Que si ella consideraba oportuno que invitara empresas de la lista y de quienes le hubieran llamado, pero siempre que cumplieran con los requisitos que establecían los cuadros de evaluación, que procediera a evaluar la invitación con su CDE.</p> <p>2. Rechazo haber SUGERIDO como dice el sr. director las empresas mencionadas, como lo he dicho anteriormente en algún momento me preguntan contratistas a quienes les he respondido que si hay proyectos en etapa de invitación hablen directamente con los Sres. directores para que ellos valoren o evalúen si son objeto de invitación a criterio de ellos. Las empresas que menciona el sr. director no tengo conocimiento quienes son, haber tenido vínculo o contacto con ellos ya que nunca he trabajado con ellos en otros proyectos para decir que si los conozco. Así mismo la Sra. directora en su momento al igual que al sr. director se le proporcionaron listas de UACI, incluso la DDE LA LIBERTAD por expresiones de la anterior directora ya también había tenido contacto con ella para</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
	<p>proporcionarle lista de oferentes.</p> <p>3. El único momento que yo pude haber expresado bajo indicaciones de jefaturas que las contrataciones quedaban suspendidas fue cuando se nos notificó hiciéramos extensivo ese lineamiento. (EVIDENCIA No.15 PÁG. 370)</p> <p>4. Al final tengo entendido que UACI hizo de nuevo el proceso, invitando, recibiendo, evaluando y adjudicando a contratista. Este proceso puede ser consultado con Arq. [REDACTED] jefe de obras de la UACI.</p>

11. Centro Escolar Caserío Los Pajaritos, J/Chirilagua, D/La Libertad

Ref. Resultado	Prueba de Descargo
<p>"...recibió una llamada telefónica en el mes de octubre del año dos mil dieciocho identificándose la persona como Ingeniero [REDACTED] técnico de Infraestructura del Ministerio de Educación donde él le pide que se reúnan en un lugar accesible para tocar puntos del proyecto de Reparaciones Menores de su centro educativo, y acuerdan reunirse en el Centro Comercial ex tapachulteca, municipio de San Miguel exactamente en el Pollo Campestre, ya en reunión el día señalado el Ing. [REDACTED] le dio a conocer el proyecto, quince minutos después llegó un Ingeniero que no recuerda su nombre presentándosele el Ingeniero [REDACTED] como un posible ejecutor de la obra mostrándole dos ofertas más por lo que también sugirió el Ingeniero [REDACTED] que se reuniera con los miembros del CDE para analizar las ofertas para su adjudicación del proyecto con la propuesta antes presentada.</p> <p>manifiesta haberle comentado a una compañera Directora que se reunió con un Ingeniero del Ministerio de</p>	<p>1. En mi informe previo a estos anexos hago un punteo bien detallado de mi visita a este centro escolar, incluso la función delegada que llevaba de la Arq. [REDACTED] ex gerente de infraestructura (EVIDENCIA No.6 PÁG. 67), pero quien me recibe entonces fue una docente, de acuerdo con lo expresado por la Sra. directora, me confirma sobre mi incertidumbre que fue una docente quien me recibió.</p> <p>2. La Sra. directora se pone en contacto con mi persona porque me expresa que ella tenía unas dudas referentes a lo que le había comentado la docente en mi visita al centro escolar, sobre qué debía hacer posterior a que se le entregara el perfil. Mi respuesta fue que debía apoyarse con la DDE SAN MIGUEL porque eran ellos los que le darían seguimiento e indicaciones al proceso, nosotros como nivel central nada más se estaba siguiendo instrucción de elaborar el perfil. Bajo esa perspectiva yo le comento a la Sra. directora que ese día andaba por la zona norte de San Miguel, pero que con gusto podía explicarle los alcances identificados en la visita para que ella pudiera validar lo que le pudo haber trasladado su compañera docente; le comente que bajaría por la ruta militar y almorzaría en el local que ella mencionó, no omito manifestar que la Sra. directora aceptaba la alternativa que yo le daba de llegar a ese lugar donde almorzaríamos con el compañero motorista. Recuerdo que ese día ya bajamos tarde del norte del departamento y con mi compañero motorista [REDACTED] nos dispusimos almorzar, la Sra. directora llegó ya cuando habíamos almorzado y compartió la mesa con nosotros, procediendo con gusto a explicarle la razón de la visita y los alcances de intervenciones que tendría el Centro Escolar. No recuerdo muy bien la finalidad de quien se haya acercado a la mesa ese día, pues la señora directora menciona que no recuerda el nombre. Pero de lo que sí puedo dar fe es que cuando alguien se acercaba a la mesa estando yo desayunando o almorzando en algún lugar, era con la finalidad de saludarme, ya sea director o algún contratista que me haya conocido estando en otros proyectos. Inmediatamente de haberle explicado a la Sra. directora los alcances me dispuse a retirarme del lugar, puesto los momentos que yo destinaba para ingerir alimentos era poco, porque podría haber más centros escolares en el camino que faltaban de visitar o porque ya veníamos muy tarde</p>



Ref. Resultado	Prueba de Descargo
Educación referente al proyecto antes mencionado y que él le había llevado las propuestas de los Ingenieros para la contratación, la compañera le indico que no era ese el proceso por lo que sugirió presentarse a la Dirección Departamental con la Jefa de Administración a quién le expuso el caso señalando que ella desconocía el proceso a seguir ya que apenas contaba con tres días de haber tomado el cargo de la Dirección del Centro Escolar, por lo que la refirió con el Técnico de Infraestructura de esta Dirección para darle asesoramiento del debido proceso especificándole que ella como Directora junto al CDE debían de seleccionar y analizar a la persona o empresa idónea responsable de ejecutar el proyecto."...	para san salvador. Si fuera de mi presencia la Sra. directora tuvo algún contacto allí mismo con la persona que menciona que se acercó no puedo dar fe de lo que dice que esa persona le presentó en documentación. Como repito yo terminando de explicarle los alcances del proyecto y que en forma generalizada todo el paso a paso para que lo hiciera con la departamental, incluyendo en dicha explicación lo que ella menciona que todas las decisiones son bajo el amparo del CDE, ya que ella consultó si todo el documento lo tenía que hacer ella nada más y someterlo al CDE, para lo que yo le respondí es que todo el proceso de invitación, recepción, evaluación y adjudicación era competencia del CDE. Al final según, en EVIDENCIA No.7 (Pág. 112) Se observa un acta de liquidación del proyecto (proporcionada por la DDE SAN MIGUEL, ya que me dijeron que no encontraban el acta de aprobación previa del proyecto porque tenían saturada la bodega y era difícil), dicho documento menciona que ejecutó un contratista llamado [REDACTED] a quien rechazo totalmente conocer, haber tenido algún tipo de comunicación o vínculo, mucho menos recordar que haya sido esa persona que dice la señora directora que fue quien se acercó ese día, ya que afirmo que quienes se acercan a saludarme es porque los he conocido e algún proyecto anterior. En base a esa evidencia no tengo conocimiento con cuales contratistas realizó el proceso la Sra. directora, o que procedimientos o que procedimientos realizó con ellos, y más aún cuando el proceso fue asesorado ya en el paso a paso vía DDE SAN MIGUEL.

Comentarios de Auditoría:

Las acciones realizadas por el Director de Infraestructura y Ambientes Educativos, apoyan a diligenciar los procesos administrativos y sancionatorios ante las Instancias correspondientes, las cuales, se estarán informando a esta Dirección de Auditoría Interna, por lo que desde nuestro criterio la condición se mantiene.

Para los casos de los técnicos de Infraestructura que están relacionados con el hallazgo, nuestros comentarios se detallan a continuación:

Los comentarios del Técnico de Infraestructura/Arq. [REDACTED]

[REDACTED] manifestó y comprobó que no tuvo participación en el hecho denunciado, ya que su función como técnico era apoyar en el cumplimiento de la Normativa, la cual no fue cumplida por la Exdirectora quien se negó a ser apoyada y que a la fecha dicha liquidación aún se encuentra pendiente de liquidar debido a que el proyecto no cumplió con las condiciones de autorización previa que garantizarán el uso adecuado de los fondos y las autorizaciones correspondientes.



Al revisar la evidencia y los comentarios del Arq. [REDACTED] tomando en consideración que existe un antecedente con un centro escolar del municipio de Soyapango, en el cual las condiciones son similares, fue el mismo contratista, y el costo de la obra fue sobrestimada por este, concluimos que el Arq. [REDACTED] realizó su trabajo acorde a normativa técnica y legal por lo que consideramos que no tubo ninguna participación en el hecho denunciado y que deja en evidencia que la Directora no se apegó a los lineamientos establecidos por el Ministerio para la contratación, ejecución y supervisión de la obra, ocasionando que a la fecha aún se encuentre pendiente de liquidar.

Los comentarios y la documentación presentada por el Técnico de Infraestructura/Arq. [REDACTED] Presento una cantidad de información con la cual ha querido desvirtuar las declaraciones de los directores de los centros escolares que fueron entrevistados y que se vieron afectados con el actuar de este. La información presentada en nota del 30 de mayo anterior (consta de 32 páginas), en la que solicitó que se declare la nulidad de dicho Acto Administrativo y todos los que sean su consecuencia, debido a que se le atribuyen una serie de hallazgos derivados de hechos que lindan con el contenido de presunción de ilícitos y la ética que de forma manifiesta niega categóricamente haber realizado.

Por todas las pruebas de descargo presentadas por el Arq. [REDACTED] y que las mismas muestran únicamente la parte técnica y de ejecución de los proyectos, las condiciones del hallazgo se mantienen; debido a que estas no desvirtúan lo denunciado por los Directores y Exdirectores de los centros escolares.

Los anexos a la nota son una memoria descriptiva de la visita a los centros escolares que no desvirtúan las condiciones del presente hallazgo.

En vista de la solicitud de información, al Arq. [REDACTED] se le brindó un resumen de las declaraciones de los directores con lo cual ha tenido el derecho de defensa al conocer el extracto del contenido de estas; por lo anterior, no es procedente su argumento que se le ha limitado su derecho de defensa; ya que ha tenido los tiempos necesarios para presentar sus pruebas de descargo y comentarios.

La información presentada en nota del 17 de junio anterior que consta de un índice de 21 anexos "Evidencia" de 475 páginas en donde se hace referencia, explica y trata de desvirtuar lo manifestado en las declaraciones de los directores afectados como son correos electrónicos de comunicación desde y hasta las Direcciones



Departamentales de Educación, Dirección de Contrataciones Institucionales, Gerencia de Infraestructura relacionados con los procesos de las obras con las cuales fueron beneficiados los centros escolares, documentos de procesos de adquisición realizados por los centros escolares como son formatos en blanco y otros completos que se utilizaron en los procesos de adquisición desde su inicio y hasta el final como son caratula, introducción, justificación, metas y objetivos, recibos de transferencias, presupuestos, plan de ofertas, cartas de invitación, cuadro de retiro de documentos, cuadro de recepción de ofertas, cotizaciones, cuadro de análisis técnicos, actas de adjudicación, autorización de la Gerencia de Infraestructura, copia de especificaciones, planos y los proyectos que se utilizaron en los procesos de adquisición, los cuales se presentan a continuación:

La evidencia N° 1 hace referencia al Departamento de Usulután y de los 11 centros escolares involucrados en el hallazgo, ninguno corresponde a dicho departamento; en el caso de la evidencia N° 10, se hace referencia a los años 2016 y 2017, años anteriores al período auditado; también mencionó la Fuente de Financiamiento y proyecto, ya que, si bien corresponde al departamento de Morazán, esos fondos son para la reparación de víctimas de la masacre del Mozote; también mencionó según tenía conocimiento, que los referentes de infraestructura de algunas Direcciones Departamentales tales como La Libertad y Sonsonate coaccionaban y obligaban a los directores a escoger a la empresa que ejecutaría la obra; de acuerdo a las entrevistas con los directores de los 2 centros escolares beneficiados de esas direcciones departamentales, quien los coaccionó a contratar a determinado contratista fue el mismo Arq. [REDACTED]

Desde la evidencia N° 2 hasta la N° 9, de la N° 11 a N° 16, se explican procedimientos administrativos y de logística de los proyectos comunicados por la Coordinadora del Proyecto por parte de la Gerencia de Infraestructura, tales como: Cual era su función y lineamientos a seguir, los formatos a utilizar, incluyendo perfil técnico, quien sería la coordinadora de las transferencias, nombre del proyecto, coordinación por corrección de formatos, coordinación de capacitación a los directores y coordinación de visitas a los centros escolares para conocer necesidades e identificar prioridades para que se pudieran iniciar los procesos de contratación tomando en consideración el paso a paso y que muchos de los anexos son formatos en blanco del proceso de contratación como es el caso de la evidencia N° 8 que consta de 164 páginas de formatos en blanco, la evidencia N° 9, explica que una vez completada la adjudicación por parte de los centros escolares, el siguiente paso era recibir copia del expediente el cual era revisado para asegurar



que estuviera completo según lo explicado en la capacitación; en la evidencia N° 3, el Arq. [REDACTED], manifiesta en el párrafo final algo contradictorio a sus argumentos, lo cual se detalla a continuación: "...Es decir, esas empresas que se prestaban a la coacción e imposición ofertaban bajo para tener mayor utilidad, dejando en problemas a nuestros centros escolares con futuros inconvenientes de reparaciones menores o mantenimiento."

En la evidencia N°17 y 18, en septiembre 2019, el Gerente de Infraestructura da instrucciones provenientes de la Asesora de Operaciones del Despacho Ministerial cuya instrucción a los Directores y Pagadores Auxiliares Departamentales de Educación es no adjudicar fondos para infraestructura de Centros Escolares.; en correo del 27 de septiembre de 2019, el ex Director Departamental de Morazán, le solicitó apoyo al Arq. [REDACTED] para tomar medidas y fotografías de necesidades en la readecuación de la DDE; en esa oportunidad le comento que la mayoría de directores que habían sido beneficiados con el proyecto 6902 Act.9743, sentían que estaban siendo coaccionados por la Licda. [REDACTED] y alguien llamado [REDACTED], ambos de la DDE, para que ellos contrataran ingenieros o empresas que ellos les dijeran.

En la evidencia N°19, se adjuntan correos de fecha 7 y 8 de noviembre de 2019, en donde se dieron lineamientos que todos los procesos debían ser pausados y no adjudicados por parte de los CDE; también se comunicó que todos los procesos que UACI haya determinado de reparaciones menores deberán ser remitidos con información para que la UACI pudiera realizar el proceso de Libre Gestión directamente.

En la evidencia N°20, muestra la emisión de 2 instrumentos legales (instructivos) que hacen referencia al documento 6 del paso a paso.

En conclusión, lo manifestado en las notas de fecha 30 de mayo memoria descriptiva de la visita a los centros escolares) y 17 de junio (evidencia N°1 a N°20) no desvirtúan las condiciones establecidas en el presente hallazgo debido a que es una cronología de procedimientos administrativos y de logística de los proyectos en los cuales el Arq. [REDACTED], interactuó con la Coordinadora del Proyecto y jefaturas de la Gerencia de Infraestructura, los directores de los centros escolares y personal de la UACI, Direcciones Departamentales de Educación, UCPE, sin embargo, no refuta lo manifestado en las declaraciones de los directores afectados; por lo que, los hallazgos se mantienen.



En la evidencia N°21, se muestran los comentarios de los directores y las pruebas de descargo del Arquitecto [REDACTED], para cada uno de los 11 centros escolares incluidos en la condición del presente hallazgo, en las cuales desmiente rotundamente lo manifestado por cada uno de los directores aun cuando estos confirmaron la manera que los abordaba así como la exhortación y en muchos casos la presunción de coacción para que seleccionaran y contrataran a un contratista en específico; es importante destacar que cada una de las entrevistas realizadas se hizo sin que los directores fueran perjudicados ya que se revisaron los expedientes y documentación de los mismos sin que ellos supieran cual era el objetivo de la revisión y fue ahí cuando ellos manifestaron lo que quedado plasmado en sus declaraciones lo cual generó la presente condición del hallazgo. Aunado a lo anterior, es importante destacar que los hechos vertidos por el Arquitecto [REDACTED] confirman que los hechos se dieron y que ese ha sido la forma de actuar en los departamentos que se le asignaron (Departamento de Morazán, Sonsonate, La Libertad y San Miguel); ya que no es una excepción, sino que ha sido una práctica permanente de los hechos.

Como evidencia se anexan 478 paginas que incluyen la nota del 17 de junio de 2022, que ya fueron remitidas a las instancias correspondientes.

Recomendaciones:

A la Ex Directora y a los miembros del CDE de la Escuela de Educación Parvularia Zacamil, del período auditado:

1. Procedan a reintegrar los fondos por US\$1,506.02, por el detrimento mostrado en la calidad de la obra; lo anterior debido a que estuvieron de acuerdo en la recepción de esta, a pesar de conocer que tenía vicios y deficiencias en su construcción; que fue ejecutada sin previa autorización del MINEDUCYT, careció de lineamientos técnicos y la construcción de la cocina se realizó contiguo a un módulo de servicios sanitarios, lo que pone en riesgo la salubridad de los alimentos y que estos podrían impactar en la salud de los infantes.
2. Liquidar la transferencia 2017, por US\$7,000.00 para la ejecución del Proyecto de Reparaciones Menores pueda en un período máximo de 15 días hábiles a partir de la recepción del presente informe. Caso contrario, se remitirá dicho caso a las instancias correspondientes para su liquidación.



A la Dirección Departamental de Educación de San Salvador:

3. Se asegure que los miembros del CDE, reintegren los fondos por US\$1,506.02, por el detrimento mostrado en la calidad de la obra y además la falta de apego a la normativa técnica y legal que regula dicho proceso. Con ello deberá proceder dicho CDE a liquidar dichos fondos.
4. Si transcurridos 15 días hábiles después de la recepción del presente informe, no se ha reintegrado los fondos citados en la recomendación anterior, se debe iniciar el proceso de recuperación por la vía judicial.

A la Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos:

5. Que se inicie el proceso sancionatorio en contra del técnico involucrado (asignado por el MINEDUCYT en la zona del Departamento de Morazán con fines de seguimiento a proyectos de Infraestructura en Centros Escolares de dicho Departamento), por lo señalado en este hallazgo y sea llevado a las instancias correspondientes con el apoyo de la Dirección Jurídica.

Las acciones, comentarios y evidencia del cumplimiento a las recomendaciones dadas en el presente Hallazgo, deberán ser enviadas a la Dirección de Auditoría Interna, para el seguimiento posterior.



HALLAZGO N° 2: TÉCNICO SOLICITÓ DINERO A CONTRATISTA PARA APROBAR PROYECTOS.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

En agosto de 2019, se obtuvo la declaración jurada del contratista [REDACTED] [REDACTED] quien requirió le autorizaran la recepción de 4 obras de Infraestructura en los Centros Escolares La Coquera, Cantón Rodesia, Barra Salada y Centro Escolar Hacienda Grande, todos del Departamento de Sonsonate, en donde el Ing. [REDACTED] Técnico de la Gerencia de Infraestructura del MINEDUCYT, condicionó la recepción de los proyectos a cambio de US\$400.00, aun cuando el contratista ya había subsanado las observaciones relacionadas con los proyectos financiados con fondos de contrapartida GOES.

Como anexo de la declaración, el contratista nos brindó una copia del cheque entregado al Técnico de la Gerencia de Infraestructura, cuya serie es "B" No. [REDACTED], de fecha 15 de agosto de 2019, por US\$400.00; también contamos con audios en donde el contratista y el Técnico de la Gerencia de Infraestructura, se cruzan las conversaciones relacionadas con la solicitud y entrega del dinero.

Criterio:

Ley de Ética Gubernamental

... Art. 6. Prohibiciones Éticas, literal b. "...Solicitar o aceptar, directamente o por interpósita persona, cualquier bien o servicio de valor económico o beneficio adicional a los que percibe por el desempeño de sus labores, para hacer valer su influencia en razón del cargo que ocupa ante otra persona sujeta a la aplicación de esta Ley, con la finalidad de que éste haga, apresure, retarde o deje de hacer tareas o trámites relativos a sus funciones...."

Código Penal

...ACTOS ARBITRARIOS ... Art. 320.- El funcionario o empleado público o el encargado de un servicio público que en el desempeño de su función realizare cualquier acto ilegal o arbitrario, vejación o atropello contra las personas o daño en



los bienes, o usare de apremios ilegítimos o innecesarios para el desempeño de la función o servicio o permitiere que un tercero lo cometiere, será sancionado con prisión de dos a cuatro años e inhabilitación especial para desempeño del cargo por el mismo tiempo... COHECHO PROPIO. Art. 330.- El funcionario o empleado público, agente de autoridad o autoridad pública, que por sí o por persona interpuesta, solicitare o recibiere una dádiva o cualquiera otra ventaja indebida o aceptare la promesa de una retribución de la misma naturaleza, para realizar un acto contrario a sus deberes o para no hacer o retardar un acto indebido, propio de sus funciones, será sancionado con prisión de tres a seis años e inhabilitación especial del empleo o cargo por igual tiempo...

Causas:

1. Cometimiento de Actos arbitrarios y Co hecho propio, de parte del Técnico de la Gerencia de Infraestructura.
2. Incumplimiento ético en el actuar del Técnico de la Gerencia de Infraestructura, en el ejercicio de sus funciones.

Efecto:

1. Carga patrimonial hacia el contratista.
2. Desprestigio hacia la institución.

Comentarios de Auditoría:

Este caso fue judicializado y su Sentencia fue condenatoria, razón por la que fue presentado ante la Comisión del Servicio Civil, quienes luego de haber desarrollado el procedimiento administrativo sancionatorio, destituyen por medio de sentencia al imputado, la cual ya quedó firme y notificado a Dirección de Desarrollo Humano.



HALLAZGO N° 3: COORDINADOR ADMINISTRATIVO DE LA DDE DE CUSCATLÁN SUMINISTRÓ INFORMACIÓN A CONTRATISTA Y COACCIONÓ A DIRECTORA PARA QUE LO CONTRATARA.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

Se recibió aviso por denuncia de la comunidad educativa del MINEDUCYT, relacionadas con irregularidades en los procesos de selección de los contratistas y adjudicación de los proyectos de infraestructura escolar, cometidos por el Ex Coordinador Administrativo de la Dirección Departamental de Educación de Cuscatlán/Lic. [REDACTED] por imputársele que en 2018, propuso a la Directora del Complejo Educativo Angelina Ángel Panameño, Código de Infraestructura No. 11816, Prof. [REDACTED] la contratación para la ejecución de obra de reparaciones menores por US\$5,200.00, al Arquitecto [REDACTED] y además la condicionó para que entregará dinero en concepto de anticipo de fondos al Arq. [REDACTED] sin haber iniciado la obra en el Complejo Educativo.

Una parte de la denuncia presentada por la señora Directora, Prof. Prof. [REDACTED] es la siguiente:

"...he sido ofendida y cuyo problema principal es que no puedo liquidar el monto de la transferencia en mención, debido a que la obra fue finalizada y el contratista nunca me entregó facturas por los US\$5,200.00, del monto de la obra. El caso es que el señor [REDACTED] llegó a mi institución para realizar la obra de reparaciones menores, de un proyecto con el cual la comunidad educativa del Complejo Educativo fue beneficiada; cuando recibimos el depósito de los fondos, acudí con el Lic. [REDACTED] para que me orientara con el proceso de contratación y él me propuso que llevara para la ejecución de la obra al Arquitecto [REDACTED] posteriormente realizamos el proceso y acordamos que sería el Arq. [REDACTED] quien realizaría la obra, luego el Arq. [REDACTED] en diciembre de 2018, me pidió un anticipo de fondos para adelanto de la obra, para lo cual le entregue un cheque por la cantidad de US\$1,560.00; a los tres días, yo lo esperaba con los materiales para el inicio de la obra y llegó solo y sin los materiales, y me solicitó el resto del pago (US\$3,640.00), a lo cual yo le dije que no, pero posteriormente el Lic. [REDACTED] me llamo y me dijo que le



entregara la otra parte del dinero, que él estaría pendiente de la obra, pero no fue así. El Arq. [REDACTED] me dijo que, al finalizar la obra me entregaría toda la documentación, pero no, me engaño, termino la obra el día 2 de febrero de 2019, y no me entregó ninguna documentación, incluida las facturas, sin lo cual no puedo liquidar el monto de la transferencia...”

Aunque el Detrimento patrimonial hacia el Consejo Directivo Escolar del Complejo Educativo “Angelina Ángel Panameño”, ya fue subsanado al iniciarse el proceso ante la Fiscalía General de la República, debido a que, el contratista se presentó con la señora Directora para hacer entrega de las facturas en mención; No existe precedente de procedimientos administrativos sancionatorios, sanciones administrativas y llamados de atención que consten documentalmente para que el personal técnico y administrativo del MINEDUCYT, no intervengan ni tengan injerencia en los procesos, en beneficio propio o de terceros, perjudicando el patrimonio de Estado y viciando los procedimientos.

Adicional a este caso, contamos con la Declaración Jurada de la Directora del Centro Escolar Caserío el Calvario Cantón la Loma, quien manifestó que el Lic. [REDACTED] facilitaba el listado de los proveedores autorizados (compañías constructoras) y que, al no trabajar con esos proveedores, el proyecto se estancó.

Criterios:

Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública

... Art. 154.- “...la imposición de las sanciones a que se refieren los artículos anteriores, se harán conforme a la naturaleza de las infracciones, de la siguiente manera: “...c) por las infracciones muy graves: se considerarán causales de despido o de terminación laboral sin responsabilidad para la institución, sin perjuicio de la responsabilidad civil y penal a que hubiere lugar. (2)(9)...” Art. 155.- “...Criterios para la Aplicación de sanciones. para la aplicación de las sanciones a que se refieren los artículos anteriores, el titular de la institución, la junta directiva, consejo directivo o concejo municipal; deberá tomar en cuenta como principales criterios para la gradualidad de éstas, la intencionalidad del infractor, la reincidencia, la naturaleza de los perjuicios causados y las circunstancias en que la infracción se cometa, salvo el caso de las infracciones graves y muy graves...”



Ley de Ética Gubernamental.

... Art. 6. Literal b) Prohibiciones Éticas. "...Solicitar o aceptar, directamente o por interpósita persona, cualquier bien o servicio de valor económico o beneficio adicional a los que percibe por el desempeño de sus labores, para hacer valer su influencia en razón del cargo que ocupa ante otra persona sujeta a la aplicación de esta Ley, con la finalidad de que éste haga, apresure, retarde o deje de hacer tareas o trámites relativos a sus funciones...."

Código Penal

... ACTOS ARBITRARIOS. Art. 320.- El funcionario o empleado público o el encargado de un servicio público que en el desempeño de su función realizare cualquier acto ilegal o arbitrario, vejación o atropello contra las personas o daño en los bienes, o usare de apremios ilegítimos o innecesarios para el desempeño de la función o servicio o permitiere que un tercero lo cometiere, será sancionado con prisión de dos a cuatro años e inhabilitación especial para desempeño del cargo por el mismo tiempo."... COHECHO PROPIO. Art. 330.- El funcionario o empleado público, agente de autoridad o autoridad pública, que por sí o por persona interpuesta, solicitare o recibiere una dádiva o cualquiera otra ventaja indebida o aceptare la promesa de una retribución de la misma naturaleza, para realizar un acto contrario a sus deberes o para no hacer o retardar un acto indebido, propio de sus funciones, será sancionado con prisión de tres a seis años e inhabilitación especial del empleo o cargo por igual tiempo...

Ley de Servicio Civil

...Art. 31 Lit. b) Deberes de los empleados públicos "...Desempeñar con celo, diligencia y probidad las obligaciones inherentes a su cargo o empleo..."

Causas:

1. Posible cometimiento de ilícitos penales como actos arbitrarios y Co hecho propio de parte del Lic. [REDACTED]
2. Incumplimiento ético del Ex Coordinador Administrativo de la Dirección Departamental de Educación de Cuscatlán, por intencionalidad en su actuar.
3. Incumplimiento a los deberes de los empleados públicos.
4. Falta de promoción de acciones disciplinarias por parte de los superiores jerárquicos.



Efectos:

1. Detrimento en la calidad de las obras.
2. Deterioro en la imagen del MINEDUCYT. La falta de intervención no interponiendo los procedimientos administrativos sancionatorios, conduce a que los empleados sigan faltando al cumplimiento de sus deberes.

Comentarios del auditado:

Comentarios del Ex Coordinador Administrativo de la Dirección Departamental de Educación de Cuscatlán, de acuerdo a nota de fecha 4 de octubre de 2021:

1. "...No existe daño patrimonial al Estado ya que los fondos transferidos al centro educativo por un monto de Cinco Mil Doscientos 00/100 Dólares de los Estados Unidos de América (US\$5,200.00) en concepto de Proyecto Adicional:"... " han sido liquidados, tal y como aparece registrado en la plataforma electrónica LIQUIDACIONES..."
2. "...Señalar la falta de fundamentación de la acusación presentada la señora directora del Complejo Educativo Angelina Ángel Panameño"... ..." respecto de la FALTA ELEMENTOS Y PARTICIPACIÓN EN LOS HECHOS QUE SE ME ATRIBUYEN..."

Comentarios de Auditoría:

La condición señalada en este hallazgo fue judicializada por parte de la Directora del Centro Educativo, debido a que esta no podía liquidar el monto de la transferencia por la falta de documentación legal (facturas), las cuales fueron proporcionadas por el contratista hasta cuando se enteró que su caso se encontraba en la Fiscalía General de la Republica; por lo que, dicho caso fue archivado.

Aunado a lo anterior y considerando los hechos realizados por el Ex Coordinador Administrativo de la Dirección Departamental de Educación de Cuscatlán, Licenciado [REDACTED] tomó a bien quitarle dichas funciones y fue trasladado a las Oficinas Centrales de este Ministerio y actualmente se encuentra desempeñando funciones en la Dirección de Administración y Logística.



HALLAZGO N° 4: EL DIRECTOR TUVO PROBLEMAS CON EL CONTRATISTA Y LA OBRA FUE FINALIZADA POR 3 ALBAÑILES DIFERENTES A ESTE.

Importancia del Hallazgo : Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado : Actividades de Control

Condición:

El Centro Escolar "Cantón Tilapa", Municipio del Rosario, Departamento de la Paz, Código de Infraestructura N° 11923, fue beneficiado en 2019, con una transferencia por US\$4,500.00, y durante la ejecución del proyecto, hubo un problema personal que requirió la intervención de la Policía Nacional Civil, entre el contratista señor [REDACTED] y el Señor Director Prof. [REDACTED] quien no permitió que el contratista finalizara la obra; debido al impase entre las partes, la relación profesional se terminó, pero el CDE no llevó a cabo las acciones necesarias para extinguir el contrato por caducidad o mutuo acuerdo; lo que ocasiono que la obra fuera finalizada por 3 albañiles, bajo la dirección del señor Director, quien afirma que en la Dirección Departamental de Educación de la Paz, le dijeron que continuará con el proyecto hasta finalizar con la obra; de esta aseveración no se obtuvo evidencia.

Al revisar las compras de materiales observamos facturas por US\$2,552.55 y recibo por US\$376.00, sin embargo, el problema radica en la revisión de los pagos a los albañiles, ya que al no contar con un proceso y a la falta de contratos, esos gastos no son legales y por ende no elegibles, por lo que, no se debió haber liquidado la transferencia de fondos correspondientes. Ver cuadro N° 4.

Cuadro N° 4
Detalle de pagos a diferentes contratistas

N°	Fecha	Contratista	Concepto de pago	Cheque	Monto
1	18/07/2019	[REDACTED]	Cambio de techo de Parvularia y construcción de fosa séptica	(*)	US\$483.90
2	5/08/2019	[REDACTED]	Cambio de techo en Parvularia		US\$380.00
3	23/08/2019	[REDACTED]	Pegado de 260 ladrillos y elaboración de 4 puertas para sanitario		US\$330.00
4	31/08/2019	[REDACTED]	Construcción de servicios sanitarios		US\$572.00
5	30/08/2019	[REDACTED]	Arreglo de puerta, pintura, pasadores y puesta de ángulos	Recibo	US\$111.00
		TOTAL			US\$1,914.90

(*) Este cheque fue cambiado por el señor Director y del dinero le dieron US\$235.00, en efectivo al señor [REDACTED] el resto US\$200.00, para pago de pozo a otro albañil.



Aunado a lo anterior, existen aspectos que de acuerdo a lo manifestado por el señor Director, así le fue explicado en la Dirección Departamental de Educación de La Paz; sin embargo, esto no le permitía la liquidación de dicha transferencia detallado así:

- a. El contrato, la orden de inicio y el Acta de recepción, poseen la misma fecha (15 de mayo de 2019), eso no es procedente porque cada uno de los documentos tiene su fecha de acuerdo con la ejecución de la obra.
- b. Tendrá problemas cuando quiera liquidar la transferencia debido a que la ejecutaron 3 personas diferentes a la establecida en el contrato, y no sabemos quién firmará el Acta de recepción y en caso de garantía de buena obra a quien se la harán efectiva. Aspectos que se han mantenido y no han sido superados a la fecha de emisión de este informe
- c. La inversión de la obra excede el presupuesto asignado en US\$343.45 gastados de más. Ver cuadro N° 5.

Cuadro N° 5
Detalle de pagos a diferentes contratistas

Descripción	Presupuesto	Inversión real	Diferencia
Mano de obra	US\$1,298.60	US\$1,914.90	US\$616.30
Materiales	US\$3,201.40	US\$2,928.55	(US\$272.85)
TOTAL	US\$4,500.00	US\$4,843.45	US\$343.45

FUENTE: Información tomada de los pagos realizados

Como parte del seguimiento del proceso de liquidación de la transferencia, el 27 de marzo de 2020, el señor Director del Centro Escolar remitió evidencia de que la transferencia fue liquidada el pasado 6 de diciembre de 2019, y el técnico que la recibió fue el Lic. [REDACTED] a pesar de todas las inconsistencias que esta posee.

Criterios:

Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública

... Art. 93. Los contratos regulados por esta ley se extinguirán por las causales siguientes: ... Por la caducidad; Por mutuo acuerdo de las partes contratantes; Por revocación; Por rescate; y, Por las demás causas que se determinen contractualmente... Art. 94. Los contratos también se extinguen por cualquiera de las causales de caducidad, sin perjuicio de las responsabilidades contractuales por incumplimiento de las obligaciones.



Causas:

1. El señor Director tomo la decisión de continuar el proyecto por medio de albañiles, aun teniendo conocimiento que existía un contrato firmado con el señor
2. Falta de apoyo y seguimiento técnico a los CE.

Efectos:

1. Posibles acciones de responsabilidad patrimonial contra el Director del CE como representante del CDE
2. Falta de garantía en la calidad en la ejecución de la obra.
3. Incumplimiento a los procedimientos legales y técnicos

Comentarios del auditado:

Comentarios del Técnico liquidador de acuerdo a nota del 8 de abril de 2022, remitida por el Director Departamental de Educación de La Paz:

"Me voy a referir al informe presentado por la auditoria del Ministerio de Educación sobre los hallazgos encontrados en el examen realizado al Centro Escolar Cantón Tilapa sobre bono de mantenimiento de infraestructura por un monto de \$4,500.00"...

..."Sobre esto quiero referirme al expediente presentado a liquidación por el señor director del centro escolar, son los montos de los pagos de los recibos que genero para pago de mano de obra en el cual al liquidar el pago de [REDACTED] no se encuentra incluido en la liquidación del bono, también habla el informe que los gastos efectuados en este proceso no son legales por falta de contratación y que los gastos no son legales y por ende no son elegibles, quiero expresar que existen documentos de contratación de estas personas. (Remito copia de los contratos).

También se menciona que fue emitido cheque a nombre del señor director el cual sirvió para cancelar a dos personas por la obra realizada quiero mencionar que al momento de realizar la revisión de documentos de liquidación no presentan copia de los cheque emitidos en el expediente de liquidación para poder emitir un juicio o valorar sobre este caso encontrado por la auditoria."...

..."Primero con toda certeza me desligo de la situación ocurrida al inicio de la obra de construcción por que desconocía los hechos ocurridos inicialmente, además si esto ocurrió no fui informado de sobre este caso para estar atento a lo ocurrido.



Segundo: la poca información recibida por parte del director de las autoridades de la departamental sobre como debería de continuar el proceso desconozco que se le haya informado en forma precisa para continuar con la obra que no se finalizó.

Con relación al literal a, el informe habla que existe un contrato, que la orden de inicio y el acta de recepción tienen la misma fecha, estos documentos no fueron presentado en la liquidación porque pienso que para el director no era necesario presentarlos, porque ya había nuevo lineamiento y suponía que estaba superado o solucionado el problema para poder continuar ejecutando la obra de la forma que se liquidó."...

..."Quiero expresar que no tengo información sobre la diferencia encontrada ya que mi persona únicamente tiene acceso a los documentos que presenta cada director y mi rol solo llega a ver información que cada director presenta en su expediente cuando viene a liquidar.

Como liquidador del bono de Mantenimiento correctivo del Centro Escolar Cantón Tilapa por \$ 4,500.00, manifiesto que los documentos presentados en el expediente de liquidación son los únicos que mi persona ha revisado por lo tanto no puedo dar más respuesta ni más que las vistas y revisadas en esta liquidación y fueron los montos que le transfirieron en su momento.

Si he cometido una ilegalidad en esta liquidación ustedes decidirán o dictaminarán un juicio estaré esperando una respuesta."...

Comentarios de Auditoría:

1. La condición señalada en el presente hallazgo se mantiene; ya que se realizaron procedimientos de auditoría alternos, tales como se llamó para entrevistar a los contratistas y solicitamos copia de los DUL de cada uno de los contratados por el Director, Prof. [REDACTED] quien manifestó vía telefónica que no nos los podía brindar y que nos olvidáramos del caso porque la transferencia ya estaba liquidada y que las personas se encontraban fuera del país. Hechos que no garantizan la elaboración de los contratos previamente a la ejecución de la obra o la existencia de los mismos.
2. Sobre lo anterior, durante la ejecución de la auditoría no se nos proporcionaron los contratos suscritos con los 3 albañiles a pesar de haberse solicitado, sin embargo, estos forman parte de la evidencia que ha presentado el técnico encargado de la DDE de La Paz, que reviso la liquidación y no el Director del CE; por lo que no existe garantía de que los mismos hayan sido elaborados en su oportunidad, sino que existe el riesgo de realizarlos hasta conocer el hallazgo.



3. En cuanto a los comentarios vertidos por el técnico liquidador "Con relación al literal a, el informe habla que existe un contrato, que la orden de inicio y el acta de recepción tienen la misma fecha, estos documentos no fueron presentado en la liquidación porque pienso que para el director no era necesario presentarlos, porque ya había nuevo lineamiento y suponía que estaba superado o solucionado el problema para poder continuar ejecutando la obra de la forma que se liquidó."...

Es importante mencionar que los liquidadores conocen los procesos y documentación que se deben seguir para la contratación de obras por lo que, las liquidaciones se deben realizar basados al cumplimiento de la normativa técnica y legal y no a las suposiciones de la documentación que presentan los directores de los centros educativos, que, en todo caso, esto debe ser sujeto de observación por parte de los liquidadores y dar a conocer a los Directores de CE dichas observaciones para su subsanación, acción que no fue ejecuta en su oportunidad.

4. Aunado a lo anterior, el liquidador que realizó el proceso de liquidación de los fondos transferidos por US\$4,500.00, para la obra de infraestructura realizada al Centro Escolar "Cantón Tilapa", no emitió certificación que garantice que esta fue documentada de forma técnica y legal, en cumplimiento a la normativa que la regula.

Recomendaciones de Auditoría:

A la Dirección Departamental de Educación de La Paz:

1. Se inicie el proceso sancionatorio en la Junta de la Carrera Docente en contra del Director, Prof. [REDACTED] por no llevar a cabo las acciones necesarias para extinguir el contrato por caducidad o mutuo acuerdo y que la obra fuera finalizada por 3 albañiles diferentes al contratado; incumpliendo sus deberes al realizar procesos contrarios a la normativa técnica y legal, así como, no administró de forma efectiva los fondos asignados al CE "Cantón Tilapa".
2. Que se apliquen las sanciones administrativas al técnico encargado de haber liquidado los fondos transferidos por US\$4,500.00, para la obra de infraestructura realizada al Centro Escolar "Cantón Tilapa", ya que fue liquidada sin haber cumplido los aspectos técnicos y legales aplicables; y que además no advirtió al Director de dicho CE.



HALLAZGO N° 5: CONTRATISTA INCUMPLIO EL PLAZO DE ENTREGA DE LA OBRA.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

El Complejo Educativo "Anita Guerrero", del Municipio y Departamento de Usulután, Código de Infraestructura N° 12773, fue beneficiado con una transferencia por US\$52,313.00, para obras de accesibilidad y rehabilitación, quien adjudicó y notificó la obra a [REDACTED], por US\$39,641.65

La obra debía ser finalizada según contrato el 31 de enero de 2020, pero se prorrogó para finalizar el 1 de marzo de 2020; de acuerdo a lo manifestado por el señor Director Prof. [REDACTED] al 14 de octubre de 2020, la obra aún no había sido finalizada y peligra el pago de los fondos con la fuente de financiamiento ya que provienen de la Agencia de la Cooperación Italiana, y ese dinero debe ser liquidado a más tardar el 31 de diciembre de 2020, debido a que la prórroga adicional del plazo no puede ser ampliada.

Conforme a lo citado anteriormente, aplicaron multas a la empresa [REDACTED] por la cantidad de US\$466.69 dólares, los cuales fueron descontados del pago final que se le adeudaba a la empresa, de conformidad a las cláusulas establecidas en el contrato suscrito.

Criterio:

Contrato de Libre Gestión No. 01/2019

El contrato establece las siguientes cláusulas, Romanos IV PLAZO, establece 75 días calendario, contados a partir del día 18 de noviembre de 2019 al día 31 de enero de 2020, prorrogándose posteriormente por un período de TREINTA (30) DIAS CALENDARIO, contados a partir del día 01 de febrero al 01 de marzo, de 2020. Romano IX GARANTIAS, por incumplimiento en el plazo de entrega de la obra.

Causa:

Contratista no dio cumplimiento a las cláusulas del contrato.

Efecto:

Incumplimiento en la fecha de entrega de la obra.



Comentarios del CDE del Complejo Educativo Anita Guerrero, de acuerdo con nota de fecha 30 de septiembre de 2021:

"...En vista de la justificación presentada por la Empresa y en función del análisis de la solicitud de prórroga y la justificación de escases de materiales se procede a conceder la prórroga de 30 días calendario que comprende desde el 01 de febrero al 01 de marzo de 2020, posterior a eso se llega aun con retraso al 19 de marzo de 2020, fecha en donde se suspenden las actividades escolares con Docentes por razones de la pandemia del Coronavirus en ese entonces la empresa [REDACTED] se ausento de la obra retomando labores a mediados de agosto de 2020 y entregándole acta de recepción final el día 30 de septiembre de 2020. Existiendo hasta esa fecha un retraso de 97 días calendario en la entrega de las obras ejecutadas.

Debido al contexto de la emergencia nacional por el COVID-19, el gobierno implemento restricciones tales como la cuarentena nacional, suspensión de actividades educativas, laborales, administrativas, etc. Y se estableció en una serie de decretos Legislativos y ejecutivos en donde entre otros se estableció la suspensión de los plazos administrativos del periodo comprendido del 14 de marzo al 07 de julio de 2020, en vista de eso se aplica una multa razonada a la empresa [REDACTED] por la cantidad de US\$466.69 dólares, los cuales fueron descontados del pago final que se le adeudaba a la empresa..."



HALLAZGO N° 6: INSTITUTO NACIONAL ADQUIRIÓ MOBILIARIO ESCOLAR Y EL CHEQUE DE PAGO CARECIA DE FONDOS.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

El Instituto Nacional de Apastepeque, del Municipio de Apastepeque y Departamento de San Vicente, Código de Infraestructura N° 12316, fue beneficiado en 2019, con una transferencia por US\$12,500.00, para la adquisición de mobiliario escolar, la cual adjudicó y notificó al contratista ganador [REDACTED] propietario de [REDACTED]. El proceso de contratación transcurrió sin problemas ya que el proveedor entregó el mobiliario adjudicado sin ningún inconveniente.

El pasado 11 de marzo de 2020, el señor [REDACTED] manifestó que no pudo cobrar su cheque por insuficiencia de fondos; en razón de ello los miembros del CDCE se reunieron el 13 de marzo de 2020, y comprobaron mediante el estado de cuenta bancario de la cuenta N° [REDACTED] que en efecto, el cheque no pudo ser cobrado porque ellos emitieron aproximadamente 40 cheques entre el período del 25 de octubre y el 24 de diciembre de 2019, para realizar diferentes gastos de la Institución; lo anterior se debió a que los miembros del CDE asumieron que el mobiliario sería cancelado por parte del MINEDUCYT Nivel Central, por lo cual, el CDE se comprometió a reintegrar los fondos.

El CDE se comprometió a reintegrar los fondos por US\$11,861.39 el viernes 20 de marzo de 2020; compromiso que fue realizado y verificado por la Dirección Departamental de Educación de San Vicente como parte del seguimiento al proceso de pago.

Con dicha cantidad, el proveedor cobró ese mismo día su cheque.

Criterio:

Romano III, FORMA DE PAGO, de las condiciones especiales de la Orden de Compra Libre Gestión N° 01/2019, la cual establece lo siguiente: Un solo pago del 100% contra entrega de los bienes requeridos a entera satisfacción mediante acta de recepción por el Administrador de la Orden de Compra.



Causa:

1. CDE incumple las normativas para el uso y administración de fondos.
2. Falta de seguimiento a las actividades financieras del Organismo de Administración escolar por parte de la DDE.

Efectos:

Incumplimiento en el pago de obligaciones contractuales por parte del CDE.

Comentarios del CDE del Instituto Nacional de Apastepeque, de acuerdo con nota de fecha 30 de septiembre de 2021 (sin firma), remitida vía correo electrónico de fecha 5 de octubre de 2021:

"...Al respecto deseamos manifestarles que el Instituto Nacional de Apastepeque Código 12316 fue beneficiado en el ejercicio de 2019, con una transferencia de \$12,500.00, para la adquisición de mobiliario escolar, según lo manifestado en la nota, hubo problemas con el cobro del cheque de pago relacionado con el Romanos III, FORMA DE PAGO, de las condiciones especiales de la Orden de Compra Libre Gestión No.01/2019, la cual establecía un solo pago contra entrega de los bienes requeridos a entera satisfacción mediante acta de recepción por el administrador de la Orden de compra. Con todo respeto manifestamos a ustedes que con fecha 11/03/2020 se emitió el cheque N [REDACTED] del Banco [REDACTED] Comercial Cuenta Corriente No. [REDACTED] el cual fue cancelado con fecha posterior cuando se realizó el depósito respectivo a la cuenta en mención..."

"...Y Amparados en el Artículo 18 de LA CONSTITUCION, y a lo establecido en la Ley de Procedimientos Administrativo, a ustedes respetuosamente les Peticiono DESVIRTUAR los hechos a que se hace referencia la nota Ref.NA-023-2019, relacionadas con el CDE al cual presido por haber sido subsanados en tiempo y forma...."

Recomendación:

Al Consejo Directivo Escolar:

Se abstenga de utilizar los fondos transferidos para fines diferentes a los que han sido destinados.



HALLAZGO N° 7: OBRAS NO FINALIZADAS POR CONTRATISTA

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

La Dirección Departamental de Educación de Santa Ana, interpuso 4 denuncias ante la Fiscalía General de la República, debido a incumplimiento de contrato y trabajos de mala calidad en los centros escolares por obras realizadas de reparaciones menores, cuyo monto cuestionado asciende a US\$65,500.00 Ver cuadro N° 6.

El contratista que realizó dichas obras fue el [REDACTED]

Cuadro N° 6
Detalle de denuncias interpuestas por diferentes CDE

Centro Escolar	Naturaleza de la Denuncia	Monto US\$
EEP Yolanda Ramirez de Diaz, Cód. de infra. N° 10480	Mal trabajo en cambio de techo, elaboración de columna central e instalación de cielo falso. Ref. FGR 228-DEUP-2019	US\$10,000.00
CE José Antonio Martínez, Cód. de infra. N° 10388	Incumplimiento de contrato por trabajo inconcluso. Ref. FGR 260-DEUP-2019	US\$8,000.00
CE Dr. Ranulfo Castro, Cód. de infra. N° 10273	Incumplimiento de contrato por reparación de módulos 1 y 2, aire acondicionado en CRA, cocina, comedor y obras exteriores; pagos sin haber concluido la obra. Ref. FGR 228-DEUP-2019	US\$39,500.00
COED Colonia Rio Zarco, Cód. de infra. N° 10391	Obra inconclusa de Techado de cancha de basquetbol. Ref. FGR 202-DEUP-2019	US\$21,594.56

Fuente: Denuncias interpuestas ante la FGR

En fecha 9 de septiembre de 2020, según oficio S/N Ref. 202/228/260/305-DEUP-2019, las resoluciones citadas en el cuadro N° 6, el abogado [REDACTED] agente auxiliar del señor Fiscal General de la República; en alusión que las diligencias de investigación en contra del Representante Legal del Grupo de [REDACTED] que se abrevia [REDACTED] por los delitos de Estafa y Estafa Agravada, tipificados en los Artículos 215 y 216 num. 1) del Código Penal, respectivamente, han sido ARCHIVADAS DEFINITIVAMENTE, en el sentido que no se puede configurar en el actuar del sujeto activo investigado los elementos esenciales del ilícito penal de Estafa y Estafa Agravada, ya que no existe un ardid o un engaño, sino más bien un incumplimiento de contrato, Por tanto, los centros escolares afectados deben acudir a las instancias correspondientes y solicitar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 85 de la



Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, referente a la "Multa por mora en caso de incumplimientos", u otros procedimientos acordes a nivel administrativo, a fin de establecer las responsabilidades por lucro cesante, daño emergente e indemnizaciones.

Sobre lo anterior, es importante destacar que durante toda la ejecución de la obra esta no fue supervisada por el Ministerio de Educación, por parte de la Gerencia de Infraestructura, generó que no existiese una previsión de la problemática citada en esta condición, así como la Dirección Departamental de Educación de Santa Ana, tampoco realizó supervisión de la ejecución de los fondos durante la marcha, no permitiendo que a la fecha de emisión de este informe los fondos hayan sido liquidados y aunado a ello se hallan realizado denuncias mal elaboradas e interpuestas ante la Fiscalía General de la República, que permitieron no obtener una sentencia favorable para los 4 centros escolares antes citados y que dichos casos hayan sido archivados. Lo anterior denota que a la fecha no existe una deducción de responsabilidades tanto para el contratista como para el personal técnico y administrativo involucrado en dicho proceso.

Criterios:

Ley de la Corte de Cuentas de la República.

Art. 58. Es responsable principal, quien recibe del Estado un pago sin causa real o lícita, o en exceso de su derecho, o no liquida en el período previsto, anticipos, préstamos o cualquier otra clase de fondos.

Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública.

Multa por Mora

Art. 85 Cuando el contratista incurra en mora en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales por causas imputables al mismo, podrá declararse la caducidad del contrato o imponer el pago de una multa por cada día de retraso, de conformidad a la siguiente tabla:

En los primeros treinta días de retraso, la cuantía de la multa diaria será del cero punto uno por ciento del valor total del contrato.



...“Los siguientes días de retraso, la cuantía de la multa diaria será del cero punto quince por ciento del valor total del contrato.”...

...“Cuando el total del valor del monto acumulado por multa, represente hasta el doce por ciento del valor total del contrato, procederá la caducidad del mismo, debiendo hacer efectiva la garantía de cumplimiento de contrato. ”...

...“La multa establecida en los incisos anteriores, será fijada proporcionalmente de acuerdo al valor total del avance correspondiente dentro de la respectiva programación de la ejecución de las obligaciones contractuales, siempre que éstas puedan programarse en diversas etapas. ”...

Las multas anteriores se determinarán con audiencia del contratista, debiendo exigir el pago de las mismas, una vez sean declaradas en firme.

Art. 158.- La institución inhabilitará para participar en procedimientos de contratación administrativa, al ofertante o contratista que incurra en alguna de las conductas siguientes: Inhabilitación por dos años: c) No suministrar o suministrar un bien, servicio u obra que no cumpla con las especificaciones técnicas o términos de referencia pactadas en el contrato u orden de compra.

Causa:

Incumplimientos contractuales por obras no terminadas o malos trabajos de parte de [REDACTED]

Falta de supervisión de la obra por parte de la Gerencia de Infraestructura del Ministerio de Educación.

Efectos:

1. Acciones iniciadas ante la Fiscalía General de la República, las cuales fueron archivadas definitivamente, en el sentido que no se pudo configurar en el actuar del contratista investigado los elementos esenciales del ilícito penal de Estafa y Estafa Agravada.
2. Obras inconclusas.
3. Falta de deducción de responsabilidades del personal involucrado en el proceso.



Comentarios de los auditados:

1. Los miembros de los CDE's de los Centros Educativos José Antonio Martínez Código de Infraestructura N° 10388, Doctor Ranulfo Castro Código de Infraestructura N° 10273 y Escuela de Educación Parvularia Yolanda Ramírez de Díaz Código de Infraestructura N° 10480, solicitaron a través de notas remitidas a la Dirección de Contrataciones Institucionales del MINEDUCYT, de fecha 16 y 17 de mayo de 2022, que inhabiliten y no se siga contratando a la Empresa Grupo [REDACTED] y a sus representantes legales [REDACTED] y [REDACTED] lo anterior debido a incumplimiento de contrato y obras inconclusas provenientes de transferencias de reparaciones menores correspondientes al año 2018.
2. El Director Departamental de Educación de Santa Ana en nota de fecha 28 de junio de 2022, solicitó a la Dirección de Contrataciones Institucionales lo siguiente: "Considerando el incumplimiento en los contratos y en la terminación de las obras en la Escuela de Educación Parvularia Yolanda Ramírez de Díaz, el Centro Escolar Jose Antonio Martínez, Centro Escolar Dr. Ranulfo Castro y Centro Escolar Colonia Rio Zarco; así como las notas enviadas, enviadas por los Directores de dichos centros educativos por, por medio de la cual solicitan que la empresa Grupo de [REDACTED] que se abrevia [REDACTED] ya no sea contratada para futuras obras en otros centros educativos.

En consecuencia, solicito que la empresa Grupo de [REDACTED] que se abrevia [REDACTED] y su representante legal señor [REDACTED] sean retirados del banco de datos institucional de ofertantes y contratistas, para no participar en futuras convocatorias para licitaciones en las que el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología tenga interés."

Comentarios de Auditoría:

1. Es necesario que la Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos, lleve a cabo la evaluación de las obras de los 4 centros escolares afectados con el fin de establecer que es lo que hace falta para poder completar las obras.



2. Apoyar a los CDE's de los centros escolares a diligenciar las acciones que sean necesarias dentro del Marco Legal, para que el contratista y/o su representante o representantes legales, sean inhabilitados para ofertar servicios al MINEDUCYT, por la mala calidad del trabajo.

Recomendaciones de Auditoría:

A los Consejos Directivos Escolares:

1. Diligenciar las acciones que sean necesarias dentro del Marco Legal, para que este contratista y el o los representantes legales, sean inhabilitados para ofertar servicios al MINEDUCYT, en coordinación con la Dirección de Adquisiciones y Contrataciones Institucional.

A la Dirección de Infraestructura y Ambientes Educativos:

2. Realizar la evaluación de las obras en los 4 centros escolares para establecer el monto de los incumplimientos contractuales por obras no terminadas o malos trabajos de parte de [REDACTED] para determinar el daño ocasionado e iniciar los procesos legales en contra de los representantes legales de la Empresa por el resarcimiento de los daños ocasionados a los 4 centros escolares afectados.
3. Determinar el técnico o técnicos responsables de la supervisión de dichas obras y solicitar los informes de supervisión realizados en cada uno de los centros escolares; dichos informes deben ser presentados a esta Dirección de Auditoría Interna, junto con las sanciones aplicadas por no alertar sobre la mala calidad del trabajo ejecutado o pendiente de ejecutar en dichas obras.
4. Coordine con la Presidenta del Consejo Directivo Escolar del Centro Escolar José Antonio Martínez, citado en esta condición, la visita de campo para determinar qué es lo que se necesita para finalizar la obra, ya que el CDE cuenta con materiales de construcción (lamina zincalum y losetas) y US\$1,672.59 de dinero en efectivo que servirán para finalizar la obra inconclusa.



5. Coordine con los Consejos Directivos Escolares de los centros educativos citados en esta condición, la visita de campo para establecer los riesgos de las obras inconclusas y apoye en la búsqueda de solución para finalización de estos, con el objeto de que los niños no sean afectados, los cuales se presentan a continuación:

- a) Centro Escolar Doctor Ranulfo Castro: Faltó ventanales y el parqueo (no hay materiales sobrantes ni efectivo disponible); se pagó el 100% de los honorarios por la obra.
- b) Complejo Educativo Colonia Río Zarco: Techado de Cancha de Basquetbol, inconcluso; el CDE cuenta con materiales de construcción (5 macomber y 6 varillas de 5/8) y US\$2,399.40 de dinero en efectivo que pueden apoyar para finalizar la obra inconclusa. se pagó el 100% de los honorarios por la obra.
- c) Escuela de Educación Parvularia Yolanda Ramirez de Díaz: Falta poste y macomber; el cielo falso esta desmontado, se debe instalar nuevamente y se debe tapar una parte del techo; se pagó el 100% de la obra.

A la Dirección Departamental de Educación de Santa Ana:

6. Aplicar las sanciones administrativas al técnico de dicha Dirección que recomendó al Consejo Directivo Escolar contratar directamente a la empresa [REDACTED] propiciando con ello el incumplimiento técnico y legal conforme a LACAP.

A la Dirección de Adquisiciones y Contrataciones Institucional

7. Diligenciar las acciones que sean necesarias dentro del Marco Legal, para que el contratista y/o sus representantes legales, sean inhabilitados para ofertar servicios al MINEDUCYT, por la mala calidad del trabajo realizado y dejar además sin finalizar dichas obras por no haber continuado y/o finalizado el trabajo y no dar una explicación de su retiro.



HALLAZGO N° 8: ELABORACIÓN DE OBRA SIN CUMPLIMIENTO TÉCNICO Y LEGAL.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condiciones:

El Complejo Educativo Cantón Santa Clara, del Municipio de Pasaquina, Departamento de La Unión, Código de Infraestructura N° 14775, fue beneficiado en 2019, con una transferencia para mantenimiento de infraestructura FOMILENIO II por US\$6,392.87 para la rehabilitación de módulos de 9 aulas, 6 para suministro e instalación de cubierta de techo de lámina de aluminio y 3 para suministro y aplicación de pintura para exterior del módulo (NORTE).

El 21 de diciembre de 2020, el Director del Complejo Educativo, Prof. [REDACTED] remitió una nota al Director Departamental de Educación de La Unión Ad Honorem, en la que le explica el problema con los fondos que le fueron transferidos para la ejecución de la misma. Un resumen de la nota es la siguiente:

..."La Dirección Departamental realizó una reunión informativa en febrero del corriente año para explicar que debíamos elaborar el perfil de los proyectos para poderlos ejecutar y que en el caso de mi Institución el perfil debía de ser elaborado por la Dirección Nacional de Infraestructura y que el proceso adjudicación se realizaría en la UACI de Nivel Central.

Por un error administrativo comencé a ejecutar el proceso en el mes de enero del corriente año"... (un mes antes de la reunión que llevó a cabo la Dirección Departamental)...."aún sin tener los lineamientos de cómo se ejecutaría el proyecto. Se buscó al Sr. [REDACTED] para cambiar 470 metros cuadrados de techo en el pabellón tres, por un valor de \$6,300.00. Hasta esta fecha ya entregué los siguientes cheques."... Ver cuadro N° 7.

Cuadro N° 7, Detalle de montos pagados al señor albañil

Fecha de emisión	Fecha de cobro	Monto US\$
24 de enero de 2020	24 de enero de 2020	2,000.00
29 de enero de 2020	30 de enero de 2020	2,000.00
07 de febrero de 2020	11 de febrero de 2020	1,500.00
	Monto pendiente de pago	800.00
	TOTAL	6,300.00

Fuente: Cheques emitidos por el CDE



Del cuadro anterior, el monto de los 3 pagos que suman un valor total de US\$5,500.00, no podrán ser liquidados, ya que dicho gasto se considera no elegible por no haber cumplido con los requisitos técnicos y legales del proceso de contratación de la obra (la documentación física está incompleta porque el CDE, no realizó el proceso de las 3 cotizaciones que debieron ser incluidas, de acuerdo con lo establecido en la LACAP). El proyecto fue finalizado en su totalidad, pero queda un saldo pendiente de pago por US\$800.00, según lo manifestado por el Director del Complejo Educativo.

La nota también establece lo siguiente:

..."A partir de una visita de personal de la Dirección Nacional de Infraestructura, se documentó el área a intervenir que es distinta a la que ya se reparó. Con esta información, y desconociendo que el Director ya invirtió los fondos asignados en otra área de la escuela, la UACI ha iniciado el proceso de adjudicación, enviando a firma los primeros documentos de ese proceso.

El contrato fue enviado vía correo electrónico a la Dirección Departamental el día 16 de diciembre y ya fue firmado por el representante Legal de la empresa [REDACTED] [REDACTED] por un monto de US\$6,028.00, pero no sido firmado por mi persona."...

Hasta ese momento la Dirección Departamental y la Dirección de Contrataciones Institucionales se dieron cuenta que el señor Director no firmaría la documentación del proceso de contratación debido a que la obra ya había sido ejecutada por el albañil antes mencionado y sin haberse realizado el proceso apegado a LACAP ni las autorizaciones correspondientes.

..."El jueves 17 de diciembre del presente año, la secretaria del Complejo Educativo Cantón Santa Clara, se comunicó con la encargada de infraestructura de la Dirección Departamental de Educación, quien le explicó que hay cheques emitidos y que el saldo que tiene el centro escolar es únicamente de US\$800.00 del total de fondos asignados para el proyecto.

Por las razones antes expuestas, solicito, si la Dirección de Infraestructura lo considera legal y pertinente, se extinga el contrato adjudicado a la empresa Tecnologías Constructivas, y me indique el proceso a seguir para legalizar la liquidación de los fondos ya invertidos."...



Fechas claves realizadas durante el proceso de contratación por la Dirección de Contrataciones Institucionales:

1. La Dirección Nacional de Infraestructura, remitió el **4 de noviembre de 2020**, a la Dirección de contrataciones, el requerimiento para iniciar proceso de contratación de las obras de Mantenimiento de infraestructura Fomilenio II 2019, en el complejo educativo cantón santa clara, municipio Pasaquina, Departamento la Unión, código 14775.
2. En fecha **10 de noviembre de 2020**, se remitió a la Departamental de Educación de La Unión las tres (3) invitaciones vía correo electrónico para que fueran firmadas por el Director del Complejo Educativo.
3. En fecha **30 de noviembre de 2020**, se remitió a la Departamental de Educación de La Unión el Acta de Adjudicación, cuadros de evaluación de ofertas (legal y técnico), evaluación económica y notificación de adjudicación, para revisión y firma del Director.
4. El **14 de diciembre de 2020**, se remitió notificación de adjudicación al ofertante ganador, la cual fue aceptada por la empresa.
5. El **16 de diciembre de 2020**, se remitió a la Departamental de Educación de La Unión, el contrato y el pagare para que fueran firmados por el Director y Contratista.
6. El **22 de diciembre de 2020**, se recibió de la Departamental de Educación de La Unión, correo electrónico en el que remiten escrito del Director del Complejo Educativo Cantón Santa Clara, en el que manifiesta que él ya ejecuto parte de los fondos del proyecto.
7. El **7 de enero de 2021**, se recibió de la Departamental de Educación de La Unión, correo electrónico en el que remiten fotocopia del contrato y pagare firmado por el contratista.
8. El **7 de enero de 2021**, se remitió Memorándum al Director Nacional de Infraestructura, en el que se le informa de la situación.



Criterios:

Ley de la Corte de Cuentas de la República

... Artículo. 57.- Los servidores de las entidades y organismos del sector público que administren recursos financieros o tengan a su cargo el uso, registro o custodia de recursos materiales, serán responsables, hasta por culpa leve de su pérdida y menoscabo... Artículo. 58.- Es responsable principal, quien recibe del Estado un pago sin causa real o lícita, o en exceso de su derecho, o no liquida en el período previsto, anticipos, préstamos o cualquier otra clase de fondos.

Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública

Formas de contratación... Artículo. 39, literal b) "...Las formas de contratación para proceder a la celebración de los contratos regulados por esta ley, serán las siguientes: ... d) libre gestión..."

Determinación de Montos para Proceder

Artículo. 40, literal b) "...Los montos para la aplicación de las formas de contratación serán los siguientes: ... b) Libre gestión: cuando el monto de la adquisición sea menor o igual a ciento sesenta (160) salarios mínimos mensuales para el sector comercio, deberá dejarse constancia de haberse generado competencia, habiendo solicitado al menos tres cotizaciones. no será necesario este requisito cuando la adquisición o contratación no exceda del equivalente a veinte (20) salarios mínimos mensuales para el sector comercio; y cuando se tratare de ofertante único o marcas específicas, en que bastará un solo ofertante, para lo cual se deberá emitir una resolución razonada. los montos expresados en el presente artículo deberán ser tomados como precios exactos que incluyan porcentajes de pagos adicionales que deban realizarse en concepto de tributos;..."

Infracciones muy graves (9)

... Art. 153.- Se considerarán infracciones muy graves las siguientes:

"...b) Suministrar información a algún ofertante que le represente ventaja sobre el resto de ofertantes o contratistas potenciales; ... d) Causar un perjuicio patrimonial debidamente comprobado, siempre que la acción fuere realizada con dolo, fraude, impericia, negligencia o mala fe en el procedimiento para contratar o en el control de su ejecución..."



Ley de la Carrera Docente

... Artículo 48 "... El director de la institución educativa velará por la integración y funcionamiento del Consejo Directivo Escolar, Consejo de Profesores y Consejo de Alumnos con quienes coordinará las actividades administrativas y técnicas propias de cada organismo para el buen funcionamiento del centro educativo, respetando los procedimientos legales establecidos..." ... Artículo 50 N° 1 Son atribuciones del Consejo Directivo Escolar "...Planificar, presupuestar y administrar los recursos destinados al Centro Educativo por diferentes fuentes de financiamiento..." ... Art. 54 N° 2 Son faltas menos graves "...la negligencia e impuntualidad en el desempeño de sus labores..." ... Art. 55 N° 1 Son faltas graves "...Cometer actos que perturben el normal desarrollo de las labores..."

Reglamento de la Ley de la Carrera Docente

... Artículo 36.- "Son atribuciones y obligaciones del Director de institución educativa, las siguientes: s) Cumplir y hacer cumplir las leyes, reglamentos y disposiciones que sobre la carrera docente, la educación y como empleado público le competen, en base a los procedimientos establecidos"... Artículo 65 lit. i) "...Observar las normas legales, así como las directrices que emanen de la comunidad..." ... Artículo 72 "...El Consejo podrá adquirir los bienes y contratar los servicios que sean necesarios para el cumplimiento de sus fines y celebrar actos y contratos de conformidad a la ley..."

Normas Técnicas de Control Interno Específicas del Ministerio de Educación

... Artículo 140.- Los organismos de administración escolar: Consejo Directivo Escolar (CDE), Asociación Comunal Educativa (ACE), Consejos Educativos Católicos Escolares (CECE) y Consejo Institucional Educativo (CIE), serán los entes responsables de realizar todas las actividades relacionadas con la gestión de adquisiciones y contrataciones de obras, bienes y servicios, financiadas con recursos provenientes del Gobierno de El Salvador o cualquier otra fuente de financiamiento en los centros educativos públicos del Ministerio de Educación".

Disposiciones para la Asignación y Transferencia del Presupuesto Escolar

Clausula V), numeral 10, establece "Finalmente, los Centros Educativos presentaran la liquidación final de los componentes que reciban a más tardar sesenta días calendario después de haber recibido el último desembolso a la Dirección Departamental de Educación".



Causa:

1. Incumplimiento de Normativas para el uso de fondos por parte del CDE
2. Falta de comunicación eficiente y oportuna entre la DDE y el Centro Escolar.
3. Falta de inducción e instrucción técnica por parte de la DDE al CE en el uso y administración de fondos de proyectos específicos.

Efectos:

1. Elaboración de contratos de adhesión de contenido imposible (porque ya se realizó la obra).
2. Uso de fondos sin apego a las normativas legales.
3. Imposibilidad de realizar el proceso de liquidación por faltar etapas en el proceso de contratación.

Comentarios del auditado:

Comentarios del CDE del Complejo Educativo Cantón Santa Clara, firmado por el Presidente, Tesorera y Consejal Docente, remitido a la Directora Departamental de Educación de La Unión:

"Reciban un cordial y atento saludo del Consejo Directivo Escolar del Complejo Educativo Cantón Santa Clara, código 14775, deseándoles muchos éxitos en sus actividades profesionales, el motivo de la presente es para comunicarles que realizamos la inversión del proyecto de reconstrucción de reparaciones adicionales, financiado por FOMILENIO II, donde iniciamos con los procesos de cotizaciones, pero por motivos de pandemia eso quedo estancado, cuando regresamos nos encontramos con la presión de trabajo, que se debía realizar la inversión de tal proyecto, por lo que asumimos que el proceso estaba listo para iniciar, procedimos a la ejecución de dicho proyecto adjudicándolo a Ing. [REDACTED] quien llevo a cabo la ejecución de dicho proyecto, en su momento no tuve asesoramiento técnico oportuno por la Departamental de Educación, por lo que solicito a ustedes me orienten en el procesamiento y ordenamiento de la documentación que respalda dicho proyecto, ya que cuando realizaron el asesoramiento ya había dado inicio a la obra, en el consta de todo los documentos de respaldo necesarios, y si se requiere de alguna documentación adicional a la que aportamos, les pedimos nos apoyen ya que es imposible que se nos solicite reembolsar fondos que están invertidos en el Complejo Educativo, del cual existen evidencias.

Por su atención a la presente, nuestros agradecimientos."



Comentarios de Auditoría:

La condición señalada en el presente hallazgo se mantiene, debido a que el contrato y el monto transferido era para ejecutar rehabilitación de módulos de 9 aulas, 6 para suministro e instalación de cubierta de techo de lámina de aluminio y 3 para suministro y aplicación de pintura para exterior del módulo (NORTE), y lo que se realizó fue el cambio de 470 metros cuadrados de techo en el pabellón tres, sin realizar el proceso técnico y legal correspondiente.

Recomendaciones de Auditoría:

Al Director del Complejo Educativo:

1. Reintegrar los fondos no elegibles correspondientes a los pagos realizados por un US\$5,500.00, para proceder a iniciar el proceso de contratación de la obra que no fue realizada.

A la Dirección Departamental de Educación de La Unión:

2. Se asegure que el Director, Prof. [REDACTED] reintegre los US\$5,500.00, por los pagos realizados en la contratación de la obra sin cumplir con los requisitos técnicos y legales del proceso de contratación establecidos en la LACAP, en un período no mayor a 15 días calendario después de recibido este informe.
3. Interponer la denuncia ante la Junta de la Carrera Docente en contra del Director del Centro Escolar, tanto por no haber respetado la normativa para el uso y administración de los fondos del proyecto.



HALLAZGO N° 9: COMPLEJO EDUCATIVO LLEVÓ A CABO 2 PROCESOS DE CONTRATACIÓN PARA UN PROYECTO DE INFRAESTRUCTURA ESCOLAR.

Importancia del Hallazgo	:	Riesgo Alto
Componente NTCIE impactado	:	Actividades de Control

Condición:

Al revisar los procesos de adjudicación del Complejo Educativo "Ciudad Real", del Municipio de San Sebastián Salitrillo, Departamento de Santa Ana, Código de Infraestructura N° 10308, fue beneficiado en 2019, con una transferencia por US\$42,000.00, para la construcción de aulas básicas; encontrando 2 procesos de contratación que fueron realizados con suficientes elementos que evidencian errores y omisiones incurridos por el CDE durante los procesos de evaluación y adjudicación; aspectos que permitieron dejar sin efecto ambos procesos de contratación, por razones de interés público y que dieron la pauta a iniciar un nuevo proceso.

El primer proceso de contratación se adjudicó y notificó al contratista ganador, sin embargo, este no se hizo presente para ejecutar la obra y la Dirección de Infraestructura el 30 de agosto de 2019, manifestó por escrito por medio de uno de sus técnicos que el proyecto no había sido aprobado, ya que, al considerar la obra del plan de oferta, no cumplía con el diseño o prototipo de aulas de la infraestructura estandarizada requerida por el MINEDUCYT, sugiriendo la revisión del proyecto por parte del CDE.

En base a esa recomendación, el CDE (sin rescindir el contrato anterior) inició un segundo proceso de contratación que inició en el mes septiembre de 2019, para lo cual, recibieron las ofertas, las evaluaron y fue adjudicada a la empresa [REDACTED] pero no se tiene evidencia que la adjudicación haya sido notificada formalmente a dicho proveedor.

Previo al inicio de la revisión del expediente de ambos procesos de contratación, la GACI, solicitó que la Gerencia de Infraestructura, emitiera sus consideraciones al respecto, si con ese presupuesto, era posible realizar la obra, recibiendo respuesta por medio de memorándum de fecha 20 de enero de 2020, que explica que si fuera posible la construcción, bajo las condiciones expuestas en el plan de oferta y planos, pero ésta no cumple con los requisitos mínimos del MINEDUCYT, de acuerdo a lo establecido en los ítems 5.0 ILUMINACION y 6.0 VENTILACION, de la normativa de diseño para espacios educativos.



Posterior a dejar sin efecto ambos procesos de contratación, se inició el proceso de contratación de la obra en cumplimiento a la normativa técnica y legal, adjudicando la obra a [REDACTED] cuyo contrato fue firmado el 2 de octubre de 2020 por valor de US\$41,157.42; mismo que fue finalizado y liquidado.

Criterios:

Reglamento de la Ley de la Carrera Docente

...Art. 72 "...El Consejo podrá adquirir los bienes y contratar los servicios que sean necesarios para el cumplimiento de sus fines y celebrar actos y contratos de conformidad con la Ley..."

Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública

... Art. 96 Procede la revocación del contrato "...Por modificación de las obligaciones contractuales impuestas por la institución, cuando implique una variación sustancial de las mismas..." ... Art. 100 Inc. 3° "...El incumplimiento por parte de la institución contratante, de las obligaciones del contrato, originará la extinción del mismo sólo en los casos previstos en esta Ley y determinará para la referida institución el pago de los daños y perjuicios que por tal causa favorecieren al contratista..."

Causas:

Primer proceso

1. El CDE no respetó el proceso establecido, ya que antes de notificar la adjudicación de un proyecto, debe contar con la autorización de la Gerencia de Infraestructura.
2. Existen inconsistencias en las fechas de las actas de adjudicación y notificación, ya que se notificó la adjudicación en enero 2019, pero el acta fue elaborada en mayo de 2019.
3. Al observar la fecha del Acta de adjudicación, se puede inferir que se finalizó el proceso, cuando ya había prescrito el tiempo establecido de acuerdo a la Ley, para la evaluación y adjudicación del proceso de contratación.

Segundo proceso

1. La oferta no cumple los requisitos mínimos del MINEDUCYT.



2. El análisis técnico realizado a las ofertas y firmado por el CDE, establece que deben presentar 2 referencias y presentaron actas de recepción de obras.
3. La validez de la oferta venció el 21 de enero de 2020, por lo tanto, no puede culminarse el proceso de contratación.

Efecto:

El Centro Educativo no cuenta con la construcción de las obras que se debían elaborar con los fondos transferidos, con el riesgo de tener que reembolsarlos por haber caducado el plazo de ejecución del proyecto.

Comentarios del Consejo Directivo Escolar, del Complejo Educativo, de acuerdo con nota de fecha 1 de octubre de 2021:

"...Manifestamos que llevamos a cabo, dos procesos de contratación, los cuales dejamos sin efecto debido a que cometimos algunos errores involuntarios por los cuales no pudimos ejecutarlos y para dar cumplimiento a lo establecido en la LACAP y a la Normativa Interna del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT), llevamos a cabo los siguientes procesos:

El primer contrato después que la gerencia de infraestructura del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT), considero que los precios unitarios plasmados en la oferta ganadora son muy elevados, por lo cual no se pudo emitir aprobación previa para la ejecución por lo que se sugirió la revisión del proyecto. Además, al considerar la cantidad de obra que contiene el plan de oferta, esta no cumple con el diseño o prototipo de aulas de la infraestructura estandarizada requerida por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT), por lo que, no se pudo emitir la aprobación previa para la ejecución y sugirió la revisión del proyecto por parte del CDE.

Por no haber respetado el proceso establecido en el lineamiento paso a paso, el cual establece que antes de notificar la adjudicación de un proyecto, debe contar con la autorización de gerencia de infraestructura notificando el 29 de enero de 2019, a la Arquitecta [REDACTED] la adjudicación del proceso sin contar con la debida autorización.

Existieron inconsistencias en las fechas de las actas de adjudicación y notificación, ya que el 29 de enero de 2019 se notificó la adjudicación de la obra, pero el acta de adjudicación fue elaborada el 20 de mayo de 2019.



Ninguno de los contratistas incluyó en sus ofertas, la vigencia de las ofertas y de igual manera no se incluyó el tiempo de entrega y de garantía de las mismas.

Al observar las fechas del acta de adjudicación se infirió que se finalizó el proceso, cuando ya había prescrito el tiempo establecido de acuerdo a la ley, para la evaluación y adjudicación del proceso de contratación; por lo que existían suficientes elementos que evidenciaban errores incurridos durante el proceso de evaluación, en ese sentido se tuvieron razones significativas y de peso que respaldan dejar sin efecto el referido proceso de contratación.

En el segundo proceso se tuvieron problemas con el análisis técnico realizado a las ofertas; sumado a ello el hecho que el CDE del Complejo Educativo inicio un nuevo proceso de contratación de la obra, aun sin haber dejado sin efecto el anterior proceso de contratación.

Al no haberse emitido aprobación para la ejecución del proyecto, ni la revisión del mismo por parte del CDE, con el apoyo de la gerencia de infraestructura, para la reevaluación de los perfiles que correspondían, en ese sentido se concluyó que el proceso de contratación diligenciado por el Complejo Educativo en referencia volvió a cometer errores involuntarios en relación a los establecido en la ley LACAP; por lo el CDE decidió dejar sin efecto por razones de interés público, la adjudicación del proceso de contratación en referencia, debido a que el Estado estaría erogando fondos públicos de forma injustificada y sin respaldo legal.

En este proceso al igual que el primero no se lograron realizar por haber cometidos errores involuntarios y en ningún momento hubieron vicios o procesos mal intencionados de parte del CDE del Complejo Educativo; por lo anterior se trabajó en dejar sin efecto ambos procesos e iniciar uno nuevo bajo la supervisión de la Gerencia de Infraestructura en cumplimiento de la LACAP y la normativa interna del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT), por lo cual se transparentaron los procesos...”



VII. SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE AUDITORÍAS ANTERIORES

No se identificaron recomendaciones de Informes de auditorías anteriores, para seguimiento.

VIII. CONCLUSIÓN

De conformidad con los resultados del Examen Especial a los Proyectos de Infraestructura Escolar del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT), ejecutados en el período del 01 de enero al 12 de septiembre de 2019, con seguimiento de los casos a mayo de 2022, se evidenció la presunción del cometimiento de ilícitos y falta de Ética, denunciados por la Comunidad Educativa en el actuar del personal referente de infraestructura en el Nivel Central y Departamentales de Educación, señalados en este informe, quienes estaban asignados a los proyectos de Infraestructura escolar, para el período auditado, lo que ocasionó la existencia de gastos no elegibles, inconformidad en la Comunidad Educativa, denuncias de los Consejos Directivos Escolares y de los contratistas entre otros.

Por otra parte, se determinó falta de apego a la Normativa Técnica y Legal, y, diligencia a sus actividades por parte de los Directores de los Centros Educativos.

Los servidores actuantes observados en este informe han tenido su derecho de defensa, mismos que han sido incorporados en dicho informe, sin embargo, estos no desvirtúan las faltas éticas señaladas y los hallazgos citados.

La distribución del informe se realiza a las instancias competentes conforme a los resultados y son ellos los responsables de determinar o deducir las responsabilidades según su competencia.

IX. PÁRRAFO ACLARATORIO

El presente Informe se refiere únicamente al Examen Especial realizado a los proyectos de Infraestructura Escolar del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (MINEDUCYT), para el período de enero a septiembre 2019, con seguimiento de los casos a mayo del 2022.



X. AGRADECIMIENTOS

Hacemos extensivos nuestros agradecimientos, a la Dirección de Infraestructura Educativa, al personal de la Gerencia de Infraestructura y a los miembros de los diferentes Organismos de Administración Escolar, por el apoyo brindado durante la ejecución de nuestra auditoría.

XI. LUGAR Y FECHA

San Salvador, 4 de noviembre de 2022.

XII. FIRMA DE LA RESPONSABLE DE LA DIRECCIÓN DE AUDITORÍA INTERNA



DIOS UNIÓN LIBERTAD

[Redacted]
Directora de Auditoría Interna
Dirección de Auditoría Interna, MINEDUCYT
direcciondeauditoriainterna@mined.gob.sv

XIII. PERSONAL AUDITOR Y/O FUNCIONARIO QUE EJECUTÓ LA AUDITORÍA

- [Redacted] Directora de Auditoría Interna.
- [Redacted] Gerente de Auditoría Educativa.

XIV. ANEXOS

ANEXO 1

Detalle de centros escolares intervenidos con obras de infraestructura y mobiliario escolar Fuente de Financiamiento: GOES y GOITIA

No.	CENTRO ESCOLAR	MUNICIPIO	CÓDIGO INFRA	MONTO (US\$)	REFERENCIA
OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y MOBILIARIO ESCOLAR					
1	COMPLEJO EDUCATIVO SOR CECILIA SANTILLANA AHUACTZIN	SAN MIGUEL	13083	52,313.00	NC 020
2	COMPLEJO EDUCATIVO ANITA GUERRERO	USULUTÁN	12773	52,313.00	NC 021, H5
3	CENTRO ESCOLAR INGENIERO ANTONIO MEJIA	LOLOTIQUE	12904	57,000.00	NC 022
4	CENTRO ESCOLAR SRA ROSA HIRLEMANN DE GARCIA PRIETO	CHINAMECA	12853	10,000.00	NC 027
5	CENTRO ESCOLAR MANUELA MINERO DE MEJIA	SAN JUAN TEPEZONTES	11987	51,386.22	NC 030
6	CENTRO ESCOLAR JOHN F. KENNEDY	ILOPANGO	11411	62,000.01	NC 031
7	CENTRO ESCOLAR CANTON PETACAS	SAN JULIÁN	64077	30,000.00	NC 032
8	CENTRO ESCOLAR CASERIO SAN DIEGO CANTON CRUZ GRANDE NORTE	IZALCO	64038	50,000.00	NC 033
9	CENTRO ESCOLAR CASERIO LA PEÑONA	EL TRANSITO	86302	7,000.00	NC 036
10	CENTRO ESCOLAR COLONIA SANTA LUCIA	ILOPANGO	11389	9,250.00	NC 047
11	COMPLEJO EDUCATIVO SANTA EDUVIGES	SOYAPANGO	14818	15,000.00	NC 048
12	COMPLEJO EDUCATIVO ANGELA DE SOLER	CUSCATANCINGO	11367	11,000.00	NC 049
13	CENTRO ESCOLAR CASERIO SUCHINANGUITO	APOPA	70038	8,450.00	NC 050
14	CENTRO ESCOLAR CASERIO COMUNIDAD SAN ANDRES	SAN MARTIN	70063	9,950.00	NC 051
15	INSTITUTO NACIONAL GENERAL FRANCISCO MORAZAN	SAN SALVADOR	11541	9,250.00	NC 052
16	INSTITUTO NACIONAL DE SOYAPANGO	SOYAPANGO	11707	13,900.00	NC 053
17	CENTRO ESCOLAR CASERIO SAN DIEGUITO, CANTON SAN DIEGO	VILLA SAN ANTONIO	60080	10,000.00	NC 056
18	COMPLEJO EDUCATIVO CIUDAD REAL	SAN SEBASTIAN SALITRILLO	10308	41,157.42	NC 059, H9
19	COMPLEJO EDUCATIVO ANGELINA ANGEL PANAMEÑO	EL CARMEN	11816	5,200.00	NC 063, H3
20	COMPLEJO EDUCATIVO DE SAN FERNANDO	SAN FERNANDO	13252	17,000.00	H1
21	INSTITUTO NACIONAL DE GUALOCOTI	GUALOCOTI	14875	15,000.00	H1
22	ESCUELA DE EDUCACION ESPECIAL SAN FRANCISCO DE ASIS	SAN FRANCISCO GOTERA	13254	24,214.00	H1
23	CENTRO ESCOLAR BENITO JUÁREZ	OSICALA	13241	9,745.00	H1
24	CENTRO ESCOLAR CANTÓN SAN JOSÉ	SAN FRANCISCO GOTERA	13265	18,000.00	H1
25	CENTRO ESCOLAR CANTÓN EL TABLON	SOCIEDAD	13289	10,000.00	H1
26	CENTRO ESCOLAR DR. ARTURO ROMERO	CORINTO	13161	18,000.00	H1



No.	CENTRO ESCOLAR	MUNICIPIO	CÓDIGO INFRA	MONTO (US\$)	REFERENCIA
27	COMPLEJO EDUCATIVO SAN FRANCISCO GOTERA	SAN GOTERA	13268	44.093.36	H1
28	CENTRO ESCOLAR CASERIO SAN JORGE CANTON OBRAJE NUEVO	SAN PABLO TACACHICO	68152	44.999.99	H1
29	CENTRO ESCOLAR CASERIO LOS PAJARITOS	CHIRILAGUA	82042	5.000.00	H1
30	CENTRO ESCOLAR CANTON TILAPA	ROSARIO	11923	4.500.00	H4
31	INSTITUTO NACIONAL DE APASTEPEQUE	APASTEPEQUE	12316	12.490.00	NC 019 2020, H6
32	EEP YOLANDA RAMIREZ DE DIAZ	SANTA ANA	10480	10.000.00	NA 020 2019, H7
33	CE JOSÉ ANTONIO MARTINEZ	SANTA ANA	10388	80.000.00	NA 020 2019, H7
34	CE DR. RANULFO CASTRO	SANTA ANA	10273	39.500.00	NA 020 2019, H7
35	COED COLONIA RIO ZARCO	SANTA ANA	10391	21.594.56	NA 020 2019, H7
36	COMPLEJO EDUCATIVO CANTON SANTA CLARA (*)	PASAQUINA	14475	6.028.00	H8
37	CENTRO ESCOLAR URBANIZACIÓN LAS MARGARITAS	SOYAPANGO	11713	20.000.00	NA-008-2019
38	COMPLEJO EDUCATIVO ESTADO DE ISRAEL	NAHUZALCO	10671	6.886.25	NA-040-2019
39	CENTRO ESCOLAR CANTÓN SISIMITEPEC	NAHUZALCO	10676	30.000.00	NA-039-2019
40	INSTITUTO NACIONAL DE AYUTUXTEPEQUE	AYUTUXTEPEQUE	13597	120.000.00	NA 001 2022
41	INSTITUTO NACIONAL DE SAN BARTOLO	SAN SALVADOR	11395	44.227.06	NA-002-2021
42	INSTITUTO NACIONAL THOMAS JEFFERSON	SONSONATE	10716	32.000.00	NA-017-2021
43	CENTRO ESCOLAR 14 DE DICIEMBRE DE 1948	SOYAPANGO	11719	80.500.00	NA-004-2022
44	CENTRO ESCOLAR GUSTAVO GUERRERO	JIOUILISCO	12565	7.000.00	NA-021-2021
45	CENTRO ESCOLAR LYNDON B. JOHNSON	SAN SALVADOR	11631	7.500.00	Revisión expediente
46	CENTRO ESCOLAR DOCTOR RAFAEL SEVERO LOPEZ	CHINAMECA	12860	59.999.99	Revisión expediente
47	COMPLEJO EDUCATIVO SANTA EDUVIGES	SOYAPANGO	14818	50.000.00	Revisión expediente
48	CENTRO ESCOLAR OLOF PALME	SAN MARTIN	11500	14.577.00	Revisión expediente
49	INSTITUTO NACIONAL GENERAL FRANCISCO MORAZAN	SAN SALVADOR	11541	80.500.00	Revisión expediente
50	CENTRO ESCOLAR COLONIA SANTA LUCIA	ILOPANGO	11389	70.000.00	Revisión expediente
TOTAL				1,508,524.86	

FUENTE: Base de datos proporcionados por la Gerencia de Infraestructura y UCPE (Cooperación Italiana)

(*) Proceso detenido, ya que el Director de la institución educativa, ejecuto las obras y pagó sin haber realizado proceso de contratación.





No	CENTRO ESCOLAR	MUNICIPIO	CÓDIGO INFRA	MONTO (U.S\$)
MOBILIARIO ESCOLAR				
1	CENTRO ESCOLAR CANTON PETACAS	SAN JULIÁN	64077	1.883.30
2	CENTRO ESCOLAR CASERIO SAN JORGE CANTON OBRAJE NUEVO	SAN TACACHICO PABLO	68152	1.877.70
3	CENTRO ESCOLAR JOHN F. KENNEDY	ILOPANGO	11411	1.867.20
4	CENTRO ESCOLAR MANUELA MINERO DE MEJIA	SAN TEPEZONTES JUAN	11987	1.867.20
5	COMPLEJO EDUCATIVO ANITA GUERRERO	USulután	12773	1.867.20
6	CENTRO ESCOLAR DOCTOR RAFAEL SEVERO LOPEZ	CHINAMECA	12860	1.881.40
7	CENTRO ESCOLAR INGENIERO ANTONIO MEJIA	LOLOTIQUE	12904	1.850.40
8	COMPLEJO EDUCATIVO SOR CECILIA SANTILLANA AHUACTZIN	SAN MIGUEL	13083	1.881.40
9	CENTRO ESCOLAR LICENCIADO JUAN JOSE GUZMAN	SAN CARLOS	13249	1.881.40
10	COMPLEJO EDUCATIVO SAN FRANCISCO GOTERA	SAN FRANCISCO GOTERA	13268	1.877.70
TOTAL				18,734.90

FUENTE: Base de datos proporcionados por la Gerencia de Infraestructura y UCPE (Cooperación Italiana)

ANEXO 2

Informe de evaluación de costos del proyecto ejecutado en Escuela de Educación Parvularia Zacamil



INFORME DE EVALUACION DE COSTOS A PROYECTO EJECUTADO EN ESCUELA DE EDUCACION PARVULARIA ZACAMIL



Ubicación Geográfica de la Escuela de Educación Parvularia Zacamil.

ESCUELA DE EDUCACION PARVULARIA ZACAMIL
MUNICIPIO DE MEJICANOS, SAN SALVADOR
CODIGO DE INFRAESTRUCTURA N° 11429

ELUCION DE PROYECTO DE REPARACIONES MENORES 2017

Fondos de Inversión ODO 2017

Monto de Educación asignado a la institución Educativa **US\$ 7 000.00**
El presente informe detalla el presupuesto de obras de un proyecto que fue realizado en la Escuela de Educación Parvularia Zacamil. Se presenta presupuesto de evaluación de costos a la obra ejecutada en la Escuela de Educación Parvularia Zacamil, El Salvador.

Resumen de un resumen. El proyecto fue realizado y ejecutado en obra de reparación de **MINEDUCYT** desde un principio cubrió de implementos técnicos, la construcción de la cocina se realizó a un módulo de servicios sanitarios, lo cual no es adecuado por los malos olores y contaminación que los vectores (moscas) pueden llevar a través de los lavabos y la cocina.

En mayo del año 2017 se realizó una visita técnica a la institución para hacerle un conocimiento de que había un presupuesto técnico a igual antes de ejecutar las obras y se tenía que aprobar y hacer un proceso mediante la Ley LACAM, la autorización incluye diseño y planos arquitectónicos, pago de obras y costo de los otros a ejecutar para poder utilizar la **previa autorización** y luego iniciar la ejecución de las obras.

Después de haberse dado lugar a cada una de las obras, la dirección de la institución en esa época era Carlos Cordero, quien era gerente de un Plan de obras y después de haberse dado lugar a cada una de las obras, la dirección de la institución en esa época era Carlos Cordero, quien era gerente de un Plan de obras y después de haberse dado lugar a cada una de las obras, la dirección de la institución en esa época era Carlos Cordero, quien era gerente de un Plan de obras.

Se informó en esa ocasión a la Gerencia de Infraestructura en esa época con la AVG, Manuella de Jarama, en donde fueron se les hizo el informe sobre la presencia de infraestructura y la dirección no aceptó a se construyera sobre el procedimiento a seguir, argumentando que no tenía el consentimiento del Lic. Carlos Cordero, quien luego como representante de **Costa Herrería** para defender los asuntos educativos del Ministerio de Educación en los eventos de Buen Vivir.

La Ex directora de la institución la Sra. Ana Cecilia Cordero Cordero manifestó que había coordinado con el Sr. Carlos Cordero el procedimiento y se le acercó la obra ejecutada por lo que ya se había iniciado la obra.



Luego se realizó una visita técnica a la institución el 19 de noviembre del año 2018 y se encontraron algunas inconformidades tales como:

El sistema **eléctrico** no es adecuado ya que se está y se cargó a las instalaciones existentes de poderón de agua corriente a servicio sanitario, no hay sub tablero de control eléctrico y red de separación individual.



Pero si cual le empujó un empujando, aumentando las actividades realizadas y reduciendo el nivel de trabajo y actividad, para dar un paso de estas actividades a la obra en base al valor que le fue cobrado a la prestación realizada según contrato.

[illegible]

1. an impact that is an immediate effect of human judgment-motivations

[illegible]

La empresa que encabeza las obras se llama [REDACTED] la cual realizó proyectos similares en el Centro Escolar Urbanización Las Margaritas, Municipio de Zarandona.



La Guardia ha chiesto un voto in anticipo, per poter dare continuità al programma di riqualificazione.

Por tanto, en este informe se detallan observaciones encontradas no adecuadas a medidas derivadas de las normas de construcción, y para ello se ha elaborado un presupuesto en el que se detallan los trabajos que se tendrían que hacer, indicando el tipo de calidad y detalle de los trabajos observados.

En el siguiente párrafo se detalla el presupuesto más estimado:



PRESUPUESTO					
PROYECTO: CONSTRUCCION DE COCINA BODEGA					
CÓDIGO DE IDENTIFICACIÓN: 1101					
INSTITUCIÓN EDUCATIVA: INSTITUTO VASCO DE GARCÍA, DISTRITO DE SAN SALVADOR					
Nº	DESCRIPCION	CANT.	UNID.	P.U.	COTIZ.
CONSTRUCCION DE COCINA BODEGA					
FUNDACIONES					
100					
101	Empalme y desempalme	30.45	mP	\$ 3.00	\$ 91.35
102	Trazo por nivel del terreno	30.45	mP	\$ 1.25	\$ 38.06
103	Rebaje en las fundaciones	1.00	mP	\$ 5.00	\$ 5.00
104	Armadura de concreto para fundaciones	1.00	mP	\$ 15.00	\$ 15.00
105	Forma de fundación 0.20x0.15 m, 30.2 m de largo x 0.15 m de ancho	30.45	mL	\$ 9.00	\$ 274.05
PAREDES					
201	Forma de bloques de concreto 0.15 m x 0.15 m x 0.15 m = 0.003375 m³	11.62	mP	\$ 20.00	\$ 232.44
202	Forma de bloques de concreto 0.15 m x 0.15 m x 0.15 m = 0.003375 m³	8.30	mP	\$ 25.30	\$ 209.89
203	Concreto para muros	13.40	mP	\$ 5.50	\$ 73.70
204	Concreto para techos de 15 x 20 x 0.15 m = 4.5 m³	1.00	m³	\$ 15.50	\$ 15.50
205	Concreto para techos de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	6.75	m³	\$ 15.50	\$ 105.38
206	Concreto para techos de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	7.10	m³	\$ 24.00	\$ 170.40
TECHOS					
301	Forma de techos de concreto de 15 x 20 x 0.15 m = 4.5 m³	43.75	mP	\$ 22.50	\$ 984.38
302	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	5.00	m³	\$ 8.00	\$ 40.00
303	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	3.10	m³	\$ 2.25	\$ 7.00
304	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	34.00	mP	\$ 15.00	\$ 510.00
PISO					
401	Piso de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	54.44	mP	\$ 47.20	\$ 2571.11
402	Forma de piso de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	3.44	mP	\$ 10.00	\$ 34.40
PUERTAS Y VENTANAS					
501	Forma de puertas y ventanas de concreto de 1.5 x 2.0 m = 3.0 m³	3.00	m³	\$ 20.00	\$ 60.00
502	Forma de puertas y ventanas de concreto de 1.5 x 2.0 m = 3.0 m³	9.52	mP	\$ 44.00	\$ 418.88
503	Forma de puertas y ventanas de concreto de 1.5 x 2.0 m = 3.0 m³	9.32	mP	\$ 5.00	\$ 46.60
FINES					
601	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	54.44	mP	\$ 1.50	\$ 81.66
602	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	54.44	mP	\$ 4.50	\$ 245.00
VARIOS					
701	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	1.00	m³	\$ 20.00	\$ 20.00
702	Forma de PVC 1/2" 20 PSI incluye desmontaje y montaje de otros AGUA POTABLE	2.50	mL	\$ 7.50	\$ 18.75
703	Forma de PVC 1/2" 20 PSI incluye desmontaje y montaje de otros AGUA POTABLE	4.50	mL	\$ 7.00	\$ 31.50
INSTALACION ELECTRICA					
801	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	3.00	m³	\$ 30.00	\$ 90.00
802	Forma de techos de concreto de 10 x 20 x 0.15 m = 3.0 m³	3.00	m³	\$ 30.00	\$ 90.00
Total					\$ 8,493.90

NOTA: Los precios son estimados en base a los precios de mercado y se han considerado los impuestos y gastos de transporte.

