



SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD
Y TELECOMUNICACIONES

ACUERDO N.º E-0709-2024-CAU. SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las diez horas con veinte minutos del día diez de octubre del año dos mil veinticuatro.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

- I. El día treinta de abril de este año, la señora ---interpuso un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. debido al cobro de la cantidad de CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE 47/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 477.47) IVA incluido, por la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro identificado con el NIC ---.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

A. TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

a) Audiencia

Mediante el acuerdo N.º E-0388-2024-CAU de fecha diecisiete de mayo del presente año, esta Superintendencia requirió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; y de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

El referido acuerdo fue notificado a las partes el día veintidós de mayo de este año, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día cinco de junio del mismo año.

El día cuatro de junio de este año, el señor ---, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., presentó un escrito al cual adjuntó el informe técnico del caso y pruebas documentales vinculadas al cobro de energía no registrada.

Mediante memorando con referencia N.º M-0353-CAU-2024 de fecha seis de junio de este año, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido a que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

b) Apertura a pruebas, informe técnico y alegatos

Por medio del acuerdo N.º E-0445-2024-CAU de fecha catorce de junio de este año, esta Superintendencia abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, para que las partes presentaran las que estimaran pertinentes.

En el mismo proveído, se comisionó al CAU que, una vez vencido el plazo otorgado a las partes, en un plazo máximo de veinte días, rindiera un informe técnico en el cual estableciera si existió o no la



condición irregular que afectó el suministro identificado con el NIC --- y de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Una vez rendido el informe técnico por parte del CAU, debía remitir copia a las partes para que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a dicha remisión, presentaran sus alegatos.

El mencionado acuerdo fue notificado a las partes el día tres de julio del presente año, por lo que el plazo probatorio finalizó el día treinta y uno del mismo mes y año.

El día ocho de julio del presente año, la distribuidora presentó un escrito en el cual expresó que no existía documentación adicional a la previamente remitidas. Por su parte, la usuaria no presentó documentación adicional para ser analizada.

c) Informe técnico

Por medio de memorando de fecha dos de septiembre del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.º IT-0214-CAU-24, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del suministro y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

Histórico de consumo:

Inspección técnica realizada por el CAU:

[...] El pasado 15 de agosto del presente año, el CAU realizó una inspección al suministro con la que se verificó que este es de uso comercial, en el cual opera una panadería y una librería, ambos locales son alimentados por el medidor n.º --- ubicado en la pared frontal de uno de los locales.

Al momento de la visita se encontraron indicios de la supuesta irregularidad alegada por la empresa distribuidora, al hallarse conectado del lado de la carga del medidor conductores TNM # 12 ingresando al interior del inmueble.

En la inspección realizada por el CAU se aprovechó realizar un censo de la carga eléctrica instalada en la vivienda; herramienta mediante la cual, y salvaguardando el hecho del grado de incertidumbre que representa este método, se estimó un consumo promedio mensual de energía en la vivienda de 142 kWh.

CENSO DE CARGA LEVANTADO POR EL CAU					
Equipo	Unidades	Potencia	Horas de uso	Días de uso	kWh/mes
Motor 1.5 HP	1	1000	1.5	30	45
PC	1	200	6	30	36
Ventilador	1	120	4	30	14.4
Impresora	1	250	0.5	30	3.75
Batidora	1	325	2	30	19.5
Lampara de tubo de inducción	2	32	3	30	5.76
Luminaria led	10	12	5	30	18
CONSUMO DE ENERGÍA MENSUAL ESTIMADO					142

Tabla n.º 1. Censo de la carga eléctrica.

Se constató que la mayor carga eléctrica instalada en el suministro es un motor de 1.5 HP, una batidora, un ventilador y una PC. [...]"

Determinación de la existencia de una condición irregular:

[...] Con base en la inspección de rutina realizada por técnicos de la empresa distribuidora, el pasado 9 de abril de 2024, estos señalan haber encontrado una condición irregular en el suministro, detallando lo siguiente:

Notas descritas en el acta de condición irregular:

"Se encontró condición irregular línea fuera de medición a 120v tomada de acometida de Clesa, línea fuera de medición tomada con cable tnm 2x12 el cual se dirigía hacia dentro de la propiedad en agujero en pared frontal con una carga fuera de medición de 8.35 amp y una carga bajo medición de 0.30 amp, se normalizó condición retirando línea fuera de medición y conectándola bajo medición, se tomaron fotos y video para el caso, suministro es utilizado para panadería y librería. Se instaló sello rojo --- no se realizó censo ya que un local lo cerraron al momento de la inspección."

Como evidencia de la condición descrita en el acta de condición irregular, la empresa distribuidora muestra una serie de fotografías con las cuales busca demostrar la existencia de una condición irregular en el inmueble.

Al momento de la visita los técnicos realizaron mediciones de corriente en la línea de carga y la línea conectada de manera directa a la acometida, la corriente medida en la línea de carga fue de 0.30 amperios y en la línea directa fue de 8.35 amperios.

La condición fue corregida conectando la línea directa bajo medición. (...)

Luego de analizar la evidencia fotográfica, el video tomado por los técnicos en la acometida del suministro el pasado 9 de abril, estas muestran de manera clara como la acometida es intervenida por la conexión de un conductor eléctrico TNM ingresando por un orificio hacia la vivienda; además, existe un notable incremento en el consumo de energía que presentó el suministro posterior a corregida la condición irregular; dicho comportamiento en el patrón de consumo viene a respaldar la existencia de una condición irregular en los meses previos.

Ahora bien, es importante mencionar que, si bien la empresa distribuidora pudo determinar el tipo de la carga que estaba siendo alimentada por la línea adicional, si pudo comprobar su uso mediante las fotografías n.º 9 y 10, las cuales muestran que en la línea directa se encontraba circulando una corriente; por lo que se concluye que dicha línea estaba disponible para su uso sin que su carga fuera registrada por el medidor n.º ---.

Por tanto, el CAU establece que las pruebas remitidas por la empresa distribuidora son procedentes, ya que con estas ha permitido demostrar que en el suministro identificado con el NIC --- existió una condición irregular, relacionada con la conexión de una línea directa a 120 voltios en la acometida de servicio eléctrico propiedad de la empresa distribuidora. Esta condición permitió que en el suministro de referencia no se facturara la totalidad de energía demandada en el inmueble. [...]

Argumentos de la usuaria:

Dentro de los argumentos presentados por la usuaria final se muestran los expresados el 30 de abril del 2024 al momento de presentar el reclamo ante el CAU:

Argumento de la usuaria:

"Por medio de la presente solicito su ayuda para verificar una multa que para mí es injusta de \$ 477.74 ya que no tengo necesidad de usurpar energía por la que vivienda estuvo desocupada por año ½ asta que fue modificada para 2 locales comerciales razón por la cual incremento a un pago de 34.81 no veo cual es la usurpación. Dejo copias de contrato de arrendamiento."

Análisis CAU:

Este documento es una versión pública del original, debido a la protección de datos personales, así como al resguardo de información clasificada como reservada o confidencial, conforme a los Arts. 19, 24 y 30 de la LAIP.



Las evidencias aportadas por la empresa distribuidora demuestran la existencia de una condición irregular en el suministro, relacionada con la instalación de una línea a 120 voltios conectada directamente a la acometida del servicio de energía eléctrica, tal como se puede observar en la fotografía n.º 10; por lo que el equipo de medición no estuvo registrando correctamente la energía demandada en el suministro. Por tanto, la sociedad AES CLESA tiene derecho a recuperar la energía que fue consumida y no registrada, tal y como está estipulado en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

Es pertinente aclarar que el cobro actual no corresponde a una multa, sino a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada a la usuaria final por la condición irregular encontrada.

Ahora bien, la usuaria expresa que el inmueble estuvo desocupado por un año, al revisar el histórico de consumo mostrado en la gráfica n.º 1 todo indica que lo expresado por la usuaria está asociado al año 2022 cuyos consumos registrados son cero kilowatts; sin embargo, desde el mes de enero de 2023 a la fecha el suministro presenta registros de consumo, período dentro del cual la empresa distribuidora pretende recuperar energía no registrada y que luego de demostrar la existencia de la condición irregular está facultada a emitir un cobro de ENR.

En ese sentido, el CAU determina que los argumentos presentados por la señora ---no se consideran procedentes para poder desvirtuar las pruebas presentadas por la empresa distribuidora.

Recálculo efectuado por el CAU:

En vista de las consideraciones expuestas se hacen las siguientes valoraciones:

- El CAU realizó un análisis del cálculo de energía no registrada que la empresa distribuidora está facultada a cobrar, para ello se tomó como base el censo de carga eléctrica instalada en el inmueble, método por medio del cual se estima un consumo promedio mensual de 142 kWh.
- El consumo promedio mensual de 142 kWh fue utilizado por el CAU para el cálculo de la energía consumida y no facturada a recuperar por la empresa distribuidora en el período del 12 de octubre 2023 al 9 de abril del 2024 correspondiente a 180 días calendario.

Estas valoraciones fueron utilizadas por el CAU para el cálculo de la energía consumida y no registrada a facturar por AES CLESA estableciendo un bloque de energía a recuperar de **283 kWh**, equivalente a la cantidad de **CINCUENTA Y OCHO 73/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 58.73), IVA incluido. (...)**

Dictamen:

[...]

- a) El CAU de la SIGET, considera que las pruebas presentadas por la sociedad AES CLESA son aceptables, ya que con estas se ha podido comprobar que en el suministro con **NIC** --- existió una condición irregular, relacionada con la conexión de una línea directa a 120 voltios en la acometida de servicio eléctrico propiedad de la empresa distribuidora; esta condición causó que no se registrara correctamente la energía demandada en el suministro.
- b) De conformidad con el análisis efectuado y expuesto en el presente informe, se determina que es improcedente el cobro por el monto de **CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE 47/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 477.47), IVA incluido**, correspondiente a **1,804 kWh** que AES CLESA ha efectuado en concepto de Energía Consumida y No Facturada por condición irregular en el suministro identificado con el **NIC** --- a nombre de ---.
- c) De acuerdo con el recálculo efectuado por el CAU, se establece que la sociedad AES CLESA está facultada a cobrar en el suministro identificado con el **NIC** ---, la cantidad de **CINCUENTA Y OCHO 73/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 58.73), IVA incluido**, correspondiente a **283 kWh** en el período comprendido del 12 de octubre de 2023 al 9 de abril del 2024. Así mismo, la empresa distribuidora podrá cobrar la cantidad de **UNO 70/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1.70)** en concepto de intereses, de conformidad a lo establecido en el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario aplicable al año 2023 [...]"

d) Alegatos finales

Este documento es una versión pública del original, debido a la protección de datos personales, así como al resguardo de información clasificada como reservada o confidencial, conforme a los Arts. 19, 24 y 30 de la LAIP.

En cumplimiento de la letra c) del acuerdo N.º E-0445-2024-CAU, se remitió a las partes copia del informe técnico N.º IT-0214-CAU-24 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

El referido acuerdo fue notificado a la distribuidora y a la usuaria los días cuatro y cinco de septiembre de este año, respectivamente, por lo que el plazo otorgado finalizó, en el mismo orden, los días dieciocho y diecinueve del mismo mes y año.

El día dieciocho de septiembre de este año, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentó un escrito en el cual manifestó lo siguiente:

(...) mi representada manifiesta que se anexa informe técnico donde mantenemos el cobro por la cantidad de CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE 47/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 477.47) IVA incluido el cual es procedente (...)

Por su parte, la usuaria no presentó documentación para ser analizada.

B. SENTENCIA

- II. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:

1. MARCO LEGAL

1.A. Ley de Creación de la SIGET

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

1.B. Ley General de Electricidad

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. aplicables para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente: *“Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

1.E. Ley de Procedimientos Administrativos

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

2. ANÁLISIS

2.1 Análisis Técnico

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta Superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC ---

El CAU en el informe técnico N.º IT-0214-CAU-24, expone lo siguiente:

[...] Luego de analizar la evidencia fotográfica, el video tomado por los técnicos en la acometida del suministro el pasado 9 de abril, estas muestran de manera clara como la acometida es intervenida por la conexión de un conductor eléctrico TNM ingresando por un orificio hacia la vivienda; además, existe un notable incremento en el consumo de energía que presentó el suministro posterior a corregida la condición irregular; dicho comportamiento en el patrón de consumo viene a respaldar la existencia de una condición irregular en los meses previos(...)

Respecto a las pruebas presentadas anteriormente, en las imágenes se evidencia de forma contundente que la línea adicional estaba conectada directamente a la fase de la fuente sin pasar por el equipo de medición n.º ---, pues era tomada en un punto de la acometida de servicio eléctrico donde ésta se ocultaba en la fascia de la vivienda, y posteriormente continuaba su trayectoria hacia el interior del inmueble (...)



Por tanto, el CAU establece que las pruebas remitidas por la empresa distribuidora son procedentes, ya que con estas ha permitido demostrar que en el suministro identificado con el NIC --- existió una condición irregular, relacionada con la conexión de una línea directa a 120 voltios en la acometida de servicio eléctrico propiedad de la empresa distribuidora. Esta condición permitió que en el suministro de referencia no se facturara la totalidad de energía demandada en el inmueble. [...]"

En cuanto a los argumentos de la señora ---, el CAU indicó lo siguiente:

(...) Las evidencias aportadas por la empresa distribuidora demuestran la existencia de una condición irregular en el suministro, relacionada con la instalación de una línea a 120 voltios conectada directamente a la acometida del servicio de energía eléctrica, tal como se puede observar en la fotografía n.º 10; por lo que el equipo de medición no estuvo registrando correctamente la energía demandada en el suministro. Por tanto, la sociedad AES CLESA tiene derecho a recuperar la energía que fue consumida y no registrada, tal y como está estipulado en el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

Es pertinente aclarar que el cobro actual no corresponde a una multa, sino a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada a la usuaria final por la condición irregular encontrada.

Ahora bien, la usuaria expresa que el inmueble estuvo desocupado por un año, al revisar el histórico de consumo mostrado en la gráfica n.º 1 todo indica que lo expresado por la usuaria está asociado al año 2022 cuyos consumos registrados son cero kilowatts; sin embargo, desde el mes de enero de 2023 a la fecha el suministro presenta registros de consumo, período dentro del cual la empresa distribuidora pretende recuperar energía no registrada y que luego de demostrar la existencia de la condición irregular está facultada a emitir un cobro de ENR.

En ese sentido, el CAU determina que los argumentos presentados por la señora ---no se consideran procedentes por poder desvirtuar las pruebas presentadas por la empresa distribuidora. (...)

Conforme a lo anterior, el CAU concluyó en el informe técnico N.º IT-0214-CAU-24 que existió una condición irregular consistente en la conexión de línea adicional fuera de medición, con el fin de consumir energía que no fuera registrada por el medidor.

En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar

El CAU no validó el cálculo de ENR realizado por la distribuidora con base en la corriente instantánea, por las razones siguientes:

(...) dicha carga no medida que se traduce en la corriente circulante por la línea directa (8.35 amperios) que fue proyectada por la empresa distribuidora para un uso constante de 10 horas diarias.

En la inspección realizada por el CAU al suministro, se pudo validar que si bien es cierto el suministro cuenta con la carga eléctrica instalada como para generar una corriente de tal magnitud, por las características de esta carga, es altamente improbable que esa magnitud de corriente se prolongue durante muchos horas de forma constante; determinándose además, que la sociedad AES CLESA no justificó que criterio tomó para establecer un uso estándar de 10 horas diarias para todos los equipos instalados en la vivienda de la usuaria. Por esa razón, el método utilizado por la distribuidora no se considera el más adecuado para el cálculo del ENR.

Ahora bien, en el literal a) del artículo antes referido se establece el historial de registros mensuales correctos de consumo como el principal método para el cálculo de la energía a recuperar; sin embargo, para este caso dicho método no se considera el más adecuado debido a que el usuario pudo haber cambiado su patrón de consumo posterior a corregida la condición irregular.

Por lo anteriormente expuesto el CAU es de la opinión que el método más adecuado para establecer el monto de energía a recuperar es tomando como base el censo de la carga eléctrica instalada en el inmueble, este



método permite estimar un consumo de energía tomando en cuenta las características de esta y sus horas de uso; además, dicho método se encuentra contenido en el literal i) del artículo y normativa antes referida. (...)

Por ello, el CAU realizó un nuevo cálculo basado en los criterios siguientes:

- El valor de censo de carga instalada equivalente a un promedio mensual de 142 kWh.
- El tiempo de recuperación de la energía no registrada correspondiente al período del doce de octubre del año dos mil veintitrés al nueve de abril de este año.

Como resultado, el CAU determinó que la distribuidora tiene el derecho a recuperar la cantidad de CINCUENTA Y OCHO 73/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 58.73) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de UNO 70/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1.70) en concepto de intereses, conforme a los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

2.1.3. Alegatos presentados por la distribuidora referentes al informe técnico

Respecto a los alegatos finales expuestos por la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., se indica lo siguiente:

El principal argumento de la distribuidora es la comparación entre los consumos de energía del suministro entre los años 2022, 2023 y 2024, indicando que durante los meses de marzo hasta agosto de 2023 el suministro presentó consumos altos de energía debido a que registraba la totalidad la energía demandada y que en los meses siguientes los consumos disminuyeron debido a la existencia la condición irregular.

Sobre dicho argumento, debe exponerse que no se tomaron en cuenta los consumos de energía que presentó el suministro durante el año 2023, debido a que cambió el uso comercial del inmueble conforme a los contratos de arrendamiento, se advirtió que a partir del mes de febrero de 2024 el primero de los locales está destinado al negocio de librería y el segundo está destinado al negocio de panadería.

Dichos negocios se encontraban en funcionamiento el día 9 de abril de 2024, fecha en la cual la empresa distribuidora encontró la condición irregular.

Por otra parte, consta en el expediente de reclamo un contrato de arrendamiento donde se hace constar que durante el año 2023 los locales estuvieron arrendados para uso comercial de una tienda.

Debido a estas pruebas documentales presentadas los consumos de energía del suministro durante el año 2023 no tienen ninguna vinculación con la carga eléctrica instalada y uso comercial de los locales al momento que la empresa distribuidora documentó la condición irregular.

Consecuentemente, no es adecuado utilizar los consumos del año 2023 para determinar la energía consumida y no registrada derivada de la condición irregular bajo análisis.



En ese orden de ideas, se establece que los alegatos presentados por la empresa distribuidora no presentan un sustento técnico suficiente para modificar lo dictaminado en el informe técnico IT-0214-CAU-24.

2.2 Análisis legal

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuaria, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye a la usuaria, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

- El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que las partes, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
- En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
- El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, la usuaria debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por su medidor.
- Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por la usuaria y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.



- Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC ---.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando a la usuaria que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al haberse comprobado técnicamente su existencia, la usuaria final del suministro eléctrico debe responder por dicha condición; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

3. CONCLUSIÓN

Con fundamento en el informe técnico N.º IT-0214-CAU-24, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU y por consecuencia, establecer que en el suministro identificado con el NIC --- se comprobó una condición irregular consistente en una conexión de línea directa fuera de medición.

Por lo tanto, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de CINCUENTA Y OCHO 73/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 58.73) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de UNO 70/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1.70) en concepto de intereses, conforme a los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

4. RECURSOS

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.



POR TANTO, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.º IT-0214-CAU-24, esta Superintendencia **ACUERDA**:

- a) Establecer que en el suministro identificado con el NIC --- se comprobó la existencia de una condición irregular que consistió en una línea eléctrica adicional fuera de medición que permitió el consumo de energía eléctrica sin que fuera registrada por el equipo de medición.
- b) Determinar que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de CINCUENTA Y OCHO 73/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 58.73) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de UNO 70/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1.70) en concepto de intereses de conformidad a los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.º IT-0214-CAU-24 rendido por el CAU de la SIGET.

- c) Notificar este acuerdo a la señora ---y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.

Manuel Ernesto Aguilar Flores
Superintendente