



## SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES

**ACUERDO N.º E-0788-2024-CAU.** SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador, a las nueve horas con diez minutos del día ocho de noviembre del año dos mil veinticuatro.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

- I. El Centro de Atención al Usuario de esta Superintendencia informó que el señor --- interpuso un reclamo en contra de la sociedad CAESS, S.A. de C.V. por el cobro de la cantidad de QUINIENTOS DOS 59/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 502.59) IVA incluido, debido a la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro identificado con el NIC ---.

El señor Preza solicitó la anulación de dicho cobro debido que a partir del día dieciséis de febrero de este año es el actual dueño del inmueble donde se ubica el suministro. Para demostrar lo anterior, el reclamante adjuntó copia del testimonio de escritura pública de compraventa.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

### **A. TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO**

#### **a) Audiencia**

Mediante el acuerdo N.º E-0543-2024-CAU, de fecha diecinueve de julio de este año, esta Superintendencia requirió a la sociedad CAESS, S.A. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; y de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

El referido acuerdo fue notificado a las partes el día veintiséis de julio del presente año, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día quince de agosto de este año.

El día quince de agosto del presente año, la licenciada ---, apoderada especial de la sociedad CAESS, S.A. de C.V., presentó un escrito en el cual adjuntó un informe técnico del caso y pruebas documentales vinculadas al cobro en concepto de energía no registrada.

Mediante memorando con referencia N.º M-0491-CAU-2024, de fecha veinte de agosto de este año, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido a que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

#### **b) Apertura a pruebas, informe técnico y alegatos**

Por medio del acuerdo N.º E-0617-2024-CAU, de fecha veintiséis de agosto del presente año, esta Superintendencia abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles



contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, para que las partes presentaran las que estimaran pertinentes.

En el mismo proveído, se comisionó al CAU que, una vez vencido el plazo otorgado a las partes, en un plazo máximo de veinte días, rindiera un informe técnico en el cual estableciera si existió o no la condición irregular que afectó el suministro identificado con el NIC --- y de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Una vez rendido el informe técnico por parte del CAU, debía remitir copia a las partes para que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a dicha remisión, presentaran sus alegatos.

El mencionado acuerdo fue notificado a las partes el día dos de septiembre de este año, por lo que el plazo probatorio finalizó el día treinta del mismo mes y año.

El día cuatro de septiembre del presente año, el señor ---, remitió copia de testimonio de escritura pública de compraventa inscrita en el Centro Nacional de Registros, notificación de cobro de la energía no registrada, acta de condiciones irregulares y fotografías de los equipos instalados en el suministro.

El día veintiséis de septiembre de este año, la distribuidora presentó un escrito en el cual expresó que mantiene las pruebas remitidas previamente.

### **c) Informe técnico**

Por medio de memorando de fecha diez de octubre del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.º IT-0250-CAU-24, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del suministro y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

#### **Histórico de consumo:**

Del análisis realizado a los históricos de consumo, registrados en el servicio eléctrico identificado con el NIC ---, se ha elaborado la gráfica n.º 1, correspondiente al período comprendido entre el mes de enero de 2021 hasta septiembre del presente año. Observándose, que durante el período de enero de 2021 hasta febrero de 2024 los patrones de consumo registrados han sido variados registrándose picos de energía de hasta 668 kWh y un consumo promedio de 143 kWh antes de corregida la supuesta condición irregular; además, se advierte un aumento significativo del consumo a partir de marzo de 2024, que corresponde al ciclo de facturación en que la empresa distribuidora manifiesta haber normalizado el servicio debido a una supuesta condición irregular.

---

(...)

#### **Determinación de la existencia de una condición irregular**

[...] El 17 de febrero de 2024, técnicos de la empresa distribuidora CAESS documentaron que en las instalaciones eléctricas del inmueble donde se encuentra instalado el suministro con NIC --- se encontró línea directa intercalada en la acometida. La condición encontrada se detalla en el acta de condiciones irregulares levantada por los técnicos de CAESS.

Observaciones descritas en el acta por condición irregular:

"Se encontró línea directa intercalada en la acometida, conectada por medio de conductor de color negro que ingresa al interior de la vivienda, su trayectoria es hasta caja térmica, se documentó con fotografías"

(...)



Como evidencia de la condición descrita en el acta de inspección de condiciones irregulares, la empresa distribuidora muestra fotografías dónde se aprecia la línea directa intercalada en la acometida.

---

Al analizar la evidencia fotográfica remitida por la empresa distribuidora CAESS, esta muestra de manera clara una línea directa intercalada en la acometida del suministro, antes del medidor número ---, que ingresa hacia la vivienda para su distribución eléctrica; que, para la fecha en que fue documentada dicha condición, no deja lugar a duda de la condición irregular de la cual se proveía de energía el inmueble.

Ahora bien, es importante mencionar que, si bien la empresa distribuidora no pudo determinar el tipo o las características de la carga que estaba siendo alimentada por la línea directa, pero sí pudo comprobar su uso mediante las fotografías 2B y 2C, que muestran la existencia de una línea conectada directamente a la acometida de servicio eléctrico, por medio de conductor de color negro, donde se registró una corriente de 3.7 amperios; por lo que se concluye que dicha condición permitió que no se registrará la totalidad de la energía demandada en la vivienda.

Por tanto, con base en las pruebas analizadas y en consideración a los cambios observados en el historial de registros de consumos mensuales del suministro bajo análisis, que se detalla en la gráfica n.º 1, se establece que la sociedad CAESS cuenta con las evidencias necesarias, las cuales permiten determinar que en el suministro identificado con el NIC --- existió una condición irregular, relacionada con la instalación de una línea directa conectada a la acometida de servicio eléctrico, lo cual impedía el correcto registro del consumo de energía demandado en el suministro; lo que permitió al inmueble gozar del uso de la energía eléctrica sin que esta fuera registrada por el medidor y posteriormente no fuera facturada por la empresa distribuidora.

[...].

#### Análisis del argumento presentado por el usuario

(...)

"Solicitó la anulación de la deuda que hay en la casa que acabo de comprar y que se me ayude. No estoy de acuerdo en cancelar porque no la genere yo. Y solicito el cambio de propietario del servicio"

#### **Análisis del CAU:**

Para este caso en particular, la sociedad CAESS presentó pruebas fehacientes que en el suministro existió una condición irregular, relacionada con la instalación de un conductor eléctrico color negro en la acometida del suministro de energía eléctrica, tal como se puede observar en la fotografía n.º 2; por lo que el equipo de medición no estuvo registrando correctamente la energía demandada en el suministro.

Por otra parte, es pertinente mencionar que en atención a la solicitud realizada por el señor ---, el 4 de abril de 2024 se remitió a la sociedad CAESS la carta C-0671-CAU-24 para requerir que se expongan los argumentos legales y técnicos por los cuales le exige el pago de la deuda del suministro al señor ---, a la que CAESS se pronunció el 14 de mayo de 2024 solicitando inspección en conjunto en el inmueble en cuestión.

La inspección en conjunto se llevó a cabo el 17 de mayo de 2024 y quien atendió la visita fue la señora ---, actual inquilina del inmueble, manifestando que la condición irregular que CAESS le atribuye al suministro, presuntamente fue generada por la antigua propietaria del inmueble, la señora ---, y que en el periodo que CAESS determinó recuperar la energía no registrada hasta la fecha, ella se encuentra alquilando el inmueble, por lo cual estuvo gozando de la energía que no fue registrada por el equipo de medición. En la siguiente orden de servicio se puede observar lo expuesto por la señora --- el 17 de mayo de 2024:

---

Por consiguiente, la empresa distribuidora tiene derecho a recuperar la energía que fue consumida pero que no fue facturada.

Es importante aclarar que en dado caso la condición pudo no haber sido realizada por el usuario final, sin embargo, si se comprueba técnicamente la condición irregular, es el usuario final el responsable de dicha situación, así como de la energía que fue consumida y no facturada.

Asimismo, de acuerdo con el Art. 6 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, del Pliego Tarifario del Quinquenio 2023-2027, el señor --- puede solicitar el cambio de titular de suministro de energía eléctrica ante la empresa distribuidora, presentando la documentación legal correspondiente.



En ese sentido, el CAU determina que los argumentos y las declaraciones presentadas por el señor --- no desvirtúan las pruebas presentadas por la empresa distribuidora relacionadas con una línea directa intercalada en la acometida del suministro, lo cual afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro con NIC ---.

(...)

#### Recálculo efectuado por el CAU vinculado con la energía no registrada:

De conformidad con lo determinado en el Procedimiento contenido en el acuerdo N.º 283-E-2011, específicamente lo indicado en el Art. 5.2, literal a) se efectuó el respectivo recálculo de la energía consumida y no facturada que la distribuidora CAESS debe cobrar, teniendo como base lo siguiente:

- El historial de registro de lecturas correctas de consumo reportado por el equipo de medición número ---, correspondiente a los periodos de abril a junio de 2024, dato que permitió establecer en el suministro identificado con el **NIC ---**, un consumo mensual promedio de **382 kWh**.
- El período a recuperar por parte de la empresa distribuidora CAESS, por una energía consumida y no facturada, se determina que el mismo debe limitarse a 180 días; dicho periodo se encuentra regulado en el artículo 5.4 del procedimiento contenido en el acuerdo N.º 283-E-2011.
- El valor y período arriba señalados fueron utilizados para la elaboración del respectivo recálculo de la energía consumida y no registrada que la sociedad CAESS tiene derecho a recuperar en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2023 al 17 de febrero del 2024, equivalentes a 180 días, que en este caso corresponde a un total de **2,034 kWh**, equivalente a la cantidad de **CUATROCIENTOS CUARENTA 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 440.00) IVA incluido**.

(...)

#### Dictamen:

Con base en la normativa aplicable y el análisis realizado al caso, se determina lo siguiente:

- a) El CAU considera que las pruebas presentadas por la sociedad CAESS son aceptables, ya que con estas se ha podido comprobar que en el suministro con **NIC ---** existió una condición irregular, relacionada instalación de una línea directa conectada a la acometida de servicio eléctrico, lo cual permitió que no se registrara correctamente la energía consumida en el citado suministro.
- b) No obstante, con base en lo expuesto en el presente informe, se determina que es improcedente el cobro por el monto de **QUINIENTOS DOS 59/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 502.59), IVA incluido**, correspondiente a **2,268 kWh** que CAESS ha efectuado en concepto de Energía Consumida y No Facturada en el suministro identificado con el **NIC ---** a nombre de ---.
- c) De conformidad con la investigación realizada, se establece que la sociedad CAESS está facultada a cobrar en el suministro identificado con el **NIC ---**, la cantidad de **CUATROCIENTOS CUARENTA 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 440.00), IVA INCLUIDO**, correspondiente a **2,034 kWh** en el período comprendido del 21 de agosto de 2023 al 17 de febrero de 2024. Así mismo, la sociedad CAESS podrá cobrar la cantidad de **QUINCE 09/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 15.09)** en concepto de intereses por la energía no registrada, de conformidad a lo establecido en el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario aplicable al año 2023.

(...)

#### **d) Alegatos finales**

En cumplimiento de la letra c) del acuerdo N.º E-0617-2024-CAU, se remitió a las partes copia del informe técnico N.º IT-0250-CAU-24 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

Dicho acuerdo fue notificado a las partes el día dieciocho de octubre de este año, por lo que el plazo finalizó el día uno de noviembre del presente año.





Según consta en la base de datos de esta Superintendencia, los intervinientes no hicieron uso de su derecho de defensa.

## **B. SENTENCIA**

- II. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:

### **1. MARCO LEGAL**

#### **1.A. Ley de Creación de la SIGET**

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

#### **1.B. Ley General de Electricidad**

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

#### **1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora CAESS, S.A. de C.V. aplicables para el año 2024**

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente: *"Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses".*

#### **1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final**

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

#### **1.E. Ley de Procedimientos Administrativos**

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII "Disposiciones Finales", capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los

procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

## 2. ANÁLISIS

### 2.1 Análisis Técnico

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta Superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

#### 2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC ---

El CAU en el informe técnico N.º IT-0250-CAU-24, expone lo siguiente:

"[...] Al analizar la evidencia fotográfica remitida por la empresa distribuidora CAESS, esta muestra de manera clara una línea directa intercalada en la acometida del suministro, antes del medidor número ---, que ingresa hacia la vivienda para su distribución eléctrica; que, para la fecha en que fue documentada dicha condición, no deja lugar a duda de la condición irregular de la cual se proveía de energía el inmueble.

Ahora bien, es importante mencionar que, si bien la empresa distribuidora no pudo determinar el tipo o las características de la carga que estaba siendo alimentada por la línea directa, pero sí pudo comprobar su uso mediante las fotografías 2B y 2C, que muestran la existencia de una línea conectada directamente a la acometida de servicio eléctrico, por medio de conductor de color negro, donde se registró una corriente de 3.7 amperios; por lo que se concluye que dicha condición permitió que no se registrará la totalidad de la energía demandada en la vivienda.

Por tanto, con base en las pruebas analizadas y en consideración a los cambios observados en el historial de registros de consumos mensuales del suministro bajo análisis, que se detalla en la gráfica n.º 1, se establece que la sociedad CAESS cuenta con las evidencias necesarias, las cuales permiten determinar que en el suministro identificado con el NIC --- existió una condición irregular, relacionada con la instalación de una línea directa conectada a la acometida de servicio eléctrico, lo cual impedía el correcto registro del consumo de energía demandado en el suministro; lo que permitió al inmueble gozar del uso de la energía eléctrica sin que esta fuera registrada por el medidor y posteriormente no fuera facturada por la empresa distribuidora. [...]"

En cuanto a lo expuesto por el señor ---, el CAU señaló lo siguiente:

"[...] se llevó a cabo el 17 de mayo de 2024 y quien atendió la visita fue la señora ---, actual inquilina del inmueble, manifestando que la condición irregular que CAESS le atribuye al suministro, presuntamente fue generada por la antigua propietaria del inmueble, la señora ---, y que en el periodo que CAESS determinó recuperar la energía no registrada hasta la fecha, ella se encuentra alquilando el inmueble, por lo cual estuvo gozando de la energía que no fue registrada por el equipo de medición. (...)"

Por consiguiente, la empresa distribuidora tiene derecho a recuperar la energía que fue consumida pero que no fue facturada.

(...) el CAU determina que los argumentos y las declaraciones presentadas por el señor --- no desvirtúan las pruebas presentadas por la empresa distribuidora relacionadas con una línea directa intercalada en la acometida del suministro, lo cual afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica en el suministro con NIC ---. (...]"

Conforme a lo anterior, el CAU concluyó en el informe técnico N.º IT-0250-CAU-24 que existió una condición irregular consistente en línea directa conectada en la acometida del servicio eléctrico, que ocasionó que no se registrara correctamente el registro de la energía eléctrica demandada en el inmueble.



En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2024 y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

### **2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar**

De acuerdo con lo establecido en el informe técnico, el CAU concluyó que el método utilizado con base en el historial de consumos comprendidos entre los meses de marzo a agosto del dos mil veintitrés, no eran representativos utilizarlos para realizar el cálculo de la ENR debido que se cuentan con registros recientes los cuales guardan relación con la carga instalada en el suministro.

En razón de lo anterior, el CAU utilizó los factores siguientes:

- El historial reciente de registros correctos correspondientes a los meses de abril a junio del presente año.
- El tiempo de recuperación de la energía no registrada correspondiente al período del veintiuno de agosto del dos mil veintitrés al diecisiete de febrero de este año.

Como resultado, el CAU determinó que la sociedad CAESS, S.A. de C.V. puede recuperar la cantidad de CUATROCIENTOS 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 400.00) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de QUINCE 09/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 15.09) en concepto de intereses en concepto de intereses en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el año 2024.

### **2.1.3. Respecto el argumento planteado por el usuario**

#### **- Sobre el período de recuperación de la energía no registrada**

El reclamante presentó un documento que acredita la adquisición del inmueble en febrero del 2024. En la inspección realizada el día diecisiete de mayo del presente año, la señora --- manifestó que era hermana del señor --- y que habitaba el lugar desde octubre del dos mil veintitrés. En virtud de esta declaración, se presume que durante el periodo en que no se registró adecuadamente el consumo de energía eléctrica en el inmueble, éste estaba siendo habitado y consumiendo dicho servicio. Por lo tanto, corresponde el pago del consumo de energía no registrada.

Es importante aclarar que no se está atribuyendo a los residentes actuales la responsabilidad de haber incurrido en un incumplimiento contractual. Sin embargo, debido al consumo realizado durante el periodo en cuestión, se considera procedente que efectúen el pago faltante correspondiente a la energía consumida.

## **2.2. Análisis legal**

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con



lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye al usuario, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

- El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que las partes, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
- En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
- El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, el usuario debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por su medidor.
- Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por el usuario y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
- Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC ---.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando al usuario que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al haberse comprobado técnicamente su existencia, el usuario final del suministro eléctrico debe responder por dicha condición; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el año 2024





y segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

### 3. CONCLUSIÓN

Con fundamento en el informe técnico N.º IT-0250-CAU-24, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU y por consecuencia, establecer que en el suministro identificado con el NIC --- se comprobó una condición irregular consistente en una conexión directa en la acometida del suministro hacia el inmueble.

Por lo tanto, la sociedad CAESS, S.A. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de CUATROCIENTOS 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 400.00) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de QUINCE 09/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 15.09) en concepto de intereses de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2024.

### 4. RECURSOS

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

**POR TANTO**, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.º IT-0250-CAU-24, esta Superintendencia **ACUERDA**:

- a) Establecer que en el suministro identificado con el NIC --- se comprobó la existencia de una condición irregular que consistió en línea directa conectada en la acometida del servicio eléctrico, generando que el medidor no registrara el consumo total de la energía que fue consumida en dicho suministro.
- b) Determinar que la sociedad la sociedad CAESS, S.A. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de CUATROCIENTOS 00/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 400.00) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de QUINCE 09/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 15.09) en concepto de intereses de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el año 2024.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.º IT-0250-CAU-24 rendido por el CAU de la SIGET.

- c) Notificar este acuerdo al señor --- y a la sociedad CAESS, S.A. de C.V.



Manuel Ernesto Aguilar Flores  
Superintendente

