

### ANEXO 3:

## EVALUACIÓN CIUDADANA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

### I. Divulgación del informe

#### 1. ¿Recibió o tuvo acceso al informe de rendición de cuentas antes de la audiencia?

Criterio	Cantidad
Sí	80
No	20

#### 2. ¿Por qué medio?

Criterio	Cantidad
Redes sociales de internet	27
Correo electrónico	2
En la institución	24
Le dijeron que estaba en un sitio en internet	2
Se lo enviaron en físico	30
Otro	3 En el lugar
Ninguno	12

### II. Convocatoria externa

#### 3. ¿Cómo se enteró de la audiencia de rendición de cuentas?

Criterio	Cantidad
La institución le envió una invitación directa	77
Le enviaron correo electrónico	3
La vio en Facebook o en Twitter	1
Vio un anuncio en medios de comunicación	1
Una persona conocida suya le avisó+	15
Otro	3

### III. Actividad

#### 4. ¿El lugar donde se desarrolló la audiencia le parece accesible?

Criterio	Cantidad
Muy accesible	88
Poco accesible	2
Nada accesible	10

#### 5. ¿El lugar donde se desarrolló la audiencia le parece adecuado?

Criterio	Cantidad
Muy adecuado	100
Poco adecuado	0
Nada adecuado	0

#### 6. ¿Se le entregó algún tipo de material sobre el informe de rendición de cuentas?

Criterio	Cantidad
Si	100
No	0

#### ¿El material que se le entregó, le parece claro?

Criterio	Cantidad
Muy claro	96
Poco claro	4
Nada claro	

### IV. Exposición

#### 7. Le parece que el tiempo que duró la exposición del informe fue:

Criterio	Cantidad
Demasiado	2
Adecuado	97
Poco	1

**8. ¿Le pareció que la exposición fue precisa; es decir, entendible y clara?**

Criterio	Cantidad
Muy precisa	94
Poco precisa	4
Nada precisa	2

**9. ¿Comprendió los niveles de avance que la institución tiene en sus proyectos?**

Criterio	Observaciones
Todo	49
Bastante	48
Poco	3
No se habló de esto	

**10. ¿Fue clara la información sobre el impacto o el beneficio que ha tenido cada proyecto o actividad realizada?**

Criterio	Observaciones
Muy claro	92
Poco claro	7
Nada claro	1
No se habló de esto	

**11. ¿Las autoridades fueron claras al exponer sus dificultades y obstáculos?**

Criterio	Observaciones
Muy claras	87
Poco claras	12
Nada claras	1
No se habló de esto	

**12. ¿Fue clara la explicación sobre la ejecución del presupuesto?**

Criterio	Observaciones
Muy claro	86
Poco claro	13
Nada claro	1
No se habló de esto	

**13. ¿Se explicaron de forma clara las proyecciones de la institución para el próximo año de gestión?**

Criterio	Observaciones
Muy claro	87
Poco claro	11
Nada claro	2
No se habló de esto	

**14. ¿Se abordaron temas de su interés en la exposición?**

Criterio	Observaciones
En general sí	88
Se abordaron algunos	12
No, ninguno	

Bloque de datos	No.	Aspectos a calificar	Criterio	Observaciones
Participación ciudadana	15	El tiempo que hubo para la participación del público fue	Bastante	34
			Adecuado	66
			Poco	
Participación ciudadana	16	¿Se explicó claramente cómo sería la dinámica de participación?	Muy claro	80
			Poco claro	20
			Nada claro	
Aportes a la gestión y respuesta institucional	17	¿Está satisfecho/a con las respuesta que dieron las autoridades a las preguntas que se hicieron?	Muy satisfecho/a	95
			Poco satisfecho/a	5
			Nada satisfecho/a	
Aportes a la gestión y respuesta institucional	18	Según lo expuesto, ¿cómo califica el desempeño de la institución en la gestión 2015-2016?	Excelente	95
			Muy bueno	2
			Bueno	3

			Regular	
			Malo	
	19	¿Sabía usted antes de la rendición de cuentas cuál es el trabajo de esta institución?	Sí	99
			No	1