

# **APORTES DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS 2016**

## **Caja Mutual de los Empleados del Ministerio de Educación**

### **I. INTRODUCCIÓN**

Desde el año 2012, La Caja viene celebrando las audiencias de Rendición de Cuentas a nivel nacional, a fin de dar cumplimiento y coadyuvar a la consolidación del proceso de participación ciudadana, transparencia y anticorrupción, que desde el anterior Gobierno se viene promoviendo.

En este año el Consejo Directivo de La Caja, tuvo a bien realizar una Rendición de Cuentas en las instalaciones de La Caja en San Salvador, teniendo asistencia de 130 personas entre Aseguradas, Asegurados y población en general de diferentes departamentos del país, el 57% correspondió a personas externas a la institución y 43% a empleados de La Caja..

Es importante hacer notar que en años anteriores las Rendiciones de Cuentas se han llevado a cabo en los departamentos de Santa Ana, Sonsonate, San Miguel, Ahuachapán, San Salvador, La Unión, La Libertad, Chalatenango y Morazán.

### **II. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DEL EVENTO**

Para la planificación, ejecución, seguimiento y evaluación, se consideraron los lineamientos emanados de la Secretaría de Participación Ciudadana, Transparencia y Anticorrupción (SPCTA), el Manual para la Rendición de Cuentas del Órgano Ejecutivo y la Política de Ahorro y Austeridad vigente.

La inversión para llevar a cabo los eventos se elaboró teniendo en cuenta los principios de eficacia, eficiencia y economía en la utilización de los recursos disponibles, sin menoscabo de dar cobertura a la mayor cantidad de población posible. En consideración a estos aspectos, se realizó el evento en la Oficina Central, teniendo cercanía a la Dirección Departamental de Educación de San Salvador y al Ministerio de Educación, facilitando la asistencia a los usuarios de La Caja y población en general.

De acuerdo a lo solicitado por los Asegurados de La Caja en los resultados de la Consulta Previa, la Rendición de Cuentas se hizo a través de un Foro en el que se desarrolló los temas de mayor interés: Servicios prestados a la población, Gestión Financiera, Proyecciones para el próximo año y Resultados principales de la Gestión, siendo los panelistas: Lic. José María Sandoval, Director Presidente de La Caja; Ing. Walter Edgardo Funes, Gerente; Licda. Cecilia Beatriz Soriano, Jefa UFI y Lic. Jorge Alberto Canales, Jefe de Planificación Desarrollo Institucional y Medio Ambiente.

En general el evento se desarrolló con normalidad, se transmitió en vivo en la Agencia Central de La Caja, se tuvo cobertura noticiosa de la Unidad de Comunicaciones del MINED, así como de canal 21 que realizó entrevistas al Ing. Funes, Gerente y Lic. Sandoval, Presidente de La Caja.

### III. APORTES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Durante el Foro, luego de la intervención de cada panelista, hubo espacio para la participación ciudadana, se recibió 8 preguntas que fueron respondidas en el acto, y se presentan a continuación:

1.- ¿Son suficientes o deberían ser más los servicios que se prestan en la Caja Mutual de los Empleados del MINED?

R/Los trabajadores y trabajadoras son dinámicos y por ende sus necesidades, por lo que cada día son más fuertes las mismas y La Caja está haciendo un esfuerzo para que alcancemos mejores beneficios y servicios, primeramente la legislación con que cuenta no es la adecuada por lo que se han presentado las reformas a la Ley de La Caja. Es de hacer notar que las instituciones se deben fortalecer, por ello el llamado a los ciudadanos trabajadores y trabajadoras, que avancemos con los servicios y que cada uno de ellos se han ido analizando para fortalecer más áreas.

2.- ¿Le dan seguimiento a los talleres para que mejores más personas que no saben cómo administrar un negocio y quieren determinar éste?

R/Traducido a que requieren un curso de administración de negocios – esto debe trabajarse a través de los distintos comités que hay en cada departamento.

3.- ¿Qué pasa si la persona llega a 70 años y que el seguro ya no le da cobertura? ¿No se le puede devolver parte de lo aportado?

Respuestas:

La Caja ha tenido un cambio de enfoque de acumulador de dinero y se convirtió en la estrategia de un enfoque social a través de los diferentes comités que existen como son: Proyección Social, Equidad y Género, Participación Ciudadana y Medio Ambiente

Se tienen las reformas a la Ley que en lo fundamental está:

- Préstamos personales, que iniciará con un capital semilla abajo del 8% para los asegurados del MINED a través de Orden de Descuento
- Nuevo Centro Cultural y Recreativo en diferentes lugares del país
- Devolución del 60% a los que llegan a los 70 años
- Incremento de edad en la cobertura de 70 a 80 años
- Poder ayudar económicamente a aquellas personas que fueron víctimas de desastres naturales o calamidad, así decretada
- A la fecha se conoce que ya hay acuerdos de las diferentes fracciones políticas, referente a las reformas de la Ley por lo que se espera que para el presente año ya esté aprobada.

4.- ¿La Caja puede prestar servicios médicos, así como los presta el ISBM?

R/ Se les dijo que no pues entraríamos en una competencia, innecesaria ya que cada uno tiene su área de atención definida.

5.- ¿Es posible dar el 75% de devolución?

R/ Se les expresó que las reformas a la ley ya consideran el 60%.

6.- ¿Cuáles son las proyecciones para el 2017 – 2019?

R/ Como se les había expresado todas las modificaciones que trae la Ley y además se está trabajando sobre un reacomodo de las diferentes unidades, con visión de atención al cliente con rapidez y eficiencia y no con una comodidad increíble para el trabajador.

7.- Al tener el Seguro de Vida Opcional ¿Por qué no se permite tener el Seguro de Vida Dotal o sea los dos seguros? Se debería dar la oportunidad.

R/En el enfoque mutualista interviene la cobertura del riesgo, tanto el riesgo de fallecimiento como el riesgo de sobrevivencia, al sumar los dos seguros que ya tienen la prestación doble y tripe pago, actuarialmente no se pueden poner ambos riesgos, no es conveniente dar doble cobertura de vida, así lo determinan los estudios actuariales, los cuales tiene una validez de 5 años y éstos se revisan constantemente.

8.- ¿En qué lugar se encuentra el Centro Recreativo de la Caja Mutual de los Empleados del MINED?

R/En San Miguel sobre la 5ª avenida norte, colonia San Francisco y se están visualizando abrir otros a nivel nacional.

#### IV. EVALUACIÓN CIUDADANA

Atendiendo los lineamientos de la Secretaría de Participación Transparencia y Anticorrupción, se realizó evaluación ciudadana de la Rendición de Cuentas con los asistentes, los resultados a continuación:

Bloque de datos	No.	Aspectos a calificar	Criterio	Observaciones	Opinión
Divulgación del informe	1	Recibió o tuvo acceso al informe de rendición de cuentas antes de la audiencia	Sí		76%
			No		21%
	2	¿Por qué medio?	Redes sociales de internet		6%
			Correo electrónico		3%
			En la institución		47%
			Le dijeron que estaba en un sitio en internet		9%
			Se lo enviaron en físico		9%
			Otro	Especifique: Escrito, por teléfono, en Andes 21 de Junio.	12%
Ninguno		6%			
Convocatoria externa	3	¿Cómo se enteró de la audiencia de rendición de cuentas?	La institución le envió una invitación directa		50%
			Le enviaron correo electrónico		3%

			La vio en Facebook o en Twitter		12%
			Vio un anuncio en medios de comunicación		
			Una persona conocida suya le avisó+		29%
			Otro	Por teléfono	9%
<b>Bloque de datos</b>	<b>No.</b>	<b>Aspectos a calificar</b>	<b>Criterio</b>	<b>Observaciones</b>	<b>Opinión</b>
Actividad	4	¿El lugar donde se desarrolló la audiencia le parece accesible?	Muy accesible		88%
			Poco accesible		6%
			Nada accesible		3%
	5	¿El lugar donde se realizó la audiencia le parece adecuado?	Muy adecuado		50%
			Poco adecuado	Mucho calor	35%
			Nada adecuado		12%
	6	Se le entregó algún tipo de material sobre el informe de rendición de cuentas	Si		94%
			No		
		¿El material que se le entregó, le parece claro?	Muy claro		82%
			Poco claro		9%
		Nada claro			
Exposición	7	¿Le parece que el tiempo que duró la exposición del informe fue:	Demasiado		
			Adecuado		91%
			Poco		6%
	8	¿Le pareció que la exposición fue precisa; es decir, entendible y clara?	Muy precisa		88%
			Poco precisa		6%
			Nada precisa		6%
	9	Comprendió los niveles de avance que la institución tiene en sus proyectos?	Todo		50%
			Bastante		38%
			Poco		9%
			No se habló de esto		3%
	10	¿Fue clara la información sobre el impacto o el beneficio que ha tenido cada proyecto o actividad realizada	Muy claro		79%
			Poco claro		18%
			Nada claro		
			No se habló de esto		3%
	11	Las autoridades fueron claras al exponer sus dificultades y obstáculos	Muy claras		76%
Poco claras				15%	
Nada claras					
No se habló de esto				3%	

	12	¿Fue clara la explicación sobre la ejecución del presupuesto?	Muy claro		85%
			Poco claro		6%
			Nada claro		3%
			No se habló de esto		
	13	¿Se explicaron de forma clara las proyecciones de la institución para el próximo año de gestión?	Muy claro		85%
			Poco claro		6%
			Nada claro		3%
			No se habló de esto		
	14	Se abordaron temas de su interés en la exposición	En general, sí		74%
			Se abordaron algunos		21%
			No, ninguno		
	<b>Bloque de datos</b>	<b>No.</b>	<b>Aspectos a calificar</b>	<b>Criterio</b>	<b>Observaciones</b>
Participación ciudadana	15	El tiempo que hubo para la participación del público fue	Bastante		26%
			Adecuado		65%
			Poco		6%
	16	¿Se explicó claramente cómo sería la dinámica de participación?	Muy claro		88%
			Poco claro		9%
			Nada claro		
Aportes a la gestión y respuesta institucional	17	¿Está satisfecho/a con las respuesta que dieron las autoridades a las preguntas que se hicieron?	Muy satisfecho/a		74%
			Poco satisfecho/a		24%
			Nada satisfecho/a		
	18	Según lo expuesto, cómo califica el desempeño de la institución en la gestión 2015-2016	Excelente		53%
			Muy bueno		35%
			Bueno		6%
			Regular		6%
			Malo		
	19	¿Sabía usted antes de la rendición de cuentas cuál es el trabajo de esta institución?	Sí		85%
			No		12%