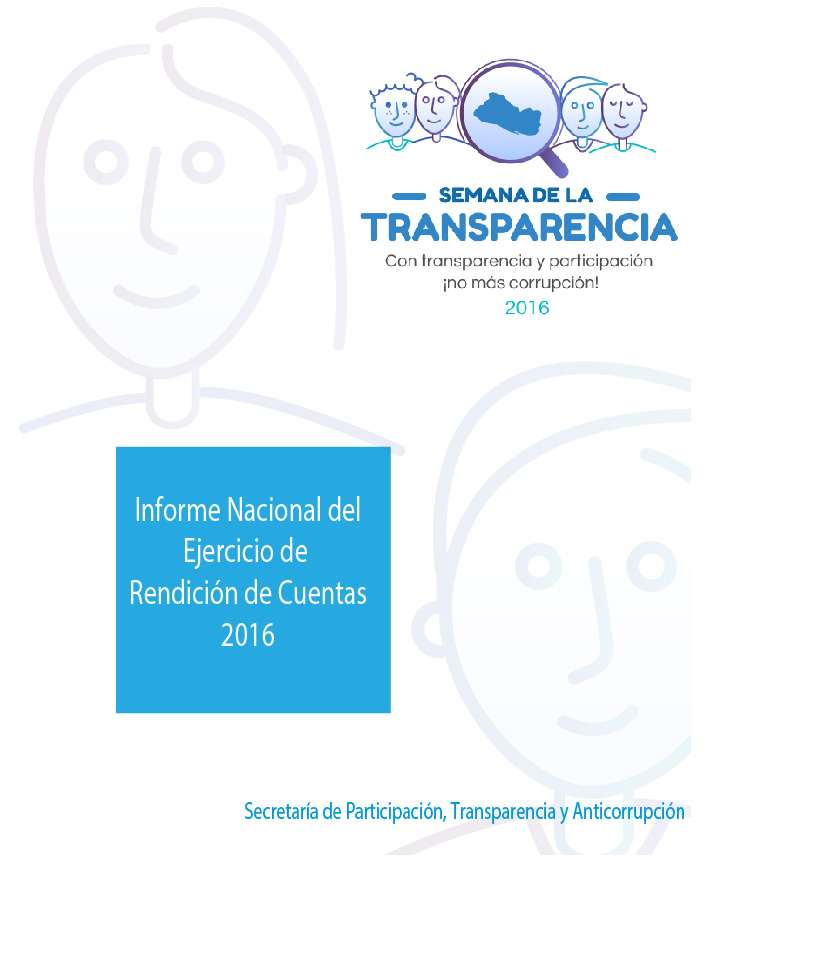
****

Tabla de contenido

[Antecedentes 3](#_Toc468364815)

[Rendición de cuentas de 2010 - 2016 6](#_Toc468364816)

[Resultados de Rendición de Cuentas 2016 7](#_Toc468364817)

[A- Metodología e instrumento de evaluación 8](#_Toc468364818)

[B- Primer Ranking Nacional de Rendición de Cuentas 2016 12](#_Toc468364819)

[C-Cumplimiento por tipo de institución 15](#_Toc468364820)

[D- Fortalezas y debilidades encontradas 16](#_Toc468364821)

[E- Evaluación ciudadana en general 17](#_Toc468364822)

[Conclusiones 23](#_Toc468364823)

[ANEXOS 25](#_Toc468364824)

[Anexo 1: Formulario 1 de evaluación interna 25](#_Toc468364825)

[Anexo 2: Formulario 2 de evaluación técnica 29](#_Toc468364826)

[Anexo 3: Formulario 3 de evaluación ciudadana 31](#_Toc468364827)

[Anexo 4: Instituciones que no rindieron cuentas y no están en el Ranking Nacional 33](#_Toc468364828)

[Anexo 4: Primer Ranking Nacional de Rendiciones de Cuentas 34](#_Toc468364829)

[Anexo 5: Formulario de evaluación interna para DDE 36](#_Toc468364830)

[Anexo 6: Formulario de evaluación técnica para DDE 39](#_Toc468364831)

[Anexo 7: Tabulación de Formulario 3 sobre la evaluación ciudadana 41](#_Toc468364832)

# Antecedentes

El camino para institucionalizar las **rendiciones de cuentas** en El Salvador, comenzó en el año 2010, cuando el primero Gobierno del Cambio vio, en este tema, un pilar importante para el fortalecimiento democrático del país. Así, las entonces Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción (SSTA) implementó las acciones necesarias para que el Órgano Ejecutivo y las entidades Autónomas rindiera cuentas.

Los resultados de esta iniciativa en el Órgano Ejecutivo y otras instituciones públicas fueron:

En 2012 se creó el primer *Manual para las Rendiciones de cuentas para el Órgano Ejecutivo,* cuyo objetivo fue generar una **mejora metodológica** en la implementación de este mecanismo. Con esto, la Subsecretaría reforzó los conocimientos de los servidores públicos encargados del tema, a través de jornadas de capacitaciones a nivel nacional.

Para complementar este trabajo, también se lanzó la *Guía ciudadana para al Rendición de Cuentas* con el objetivo de fortalecer la participación ciudadana en estas audiencias y su injerencia dentro del quehacer institucional.

El año siguiente, en 2013, la Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción, en coordinación con la Dirección de Transparencia del Ministerio de Educación elaboraron la *Guía para la Rendición de Cuentas de Centros Escolares*. Su creación abrió las puertas para que directoras y directores de las escuelas públicas implementaran este mecanismo con su público meta: estudiante, maestros, padres de familia y la comunidad que los rodea.

En 2014, la Subsecretaría pasó a ser Secretaría de Participación, Transparencia y Anticorrupción (SPTA) y sus esfuerzos se concentraron en que la población tuviera un rol más protagónico en las Rendiciones de Cuentas, por ello se **mejoró el mecanismo de evaluación** ciudadana, acorde a las necesidades de los participantes. Ese año, 3,115 personas emitieron su opinión sobre 41 audiencias, de las 81 registradas.

El 2015, además de darle importancia a la evaluación de la ciudadanía, el énfasis fue hacer **audiencias de rendiciones de cuentas descentralizadas y al interior del país**. Así, 14 instituciones realizaron audiencias en el territorio y seis más las hicieron por sectores.

El presente año (2016), se lanzaron dos nuevas herramientas:

1. *Instructivo para la Evaluación de la Rendición de Cuentas 2016*, cuya prioridad se concentró en mejorar la **calidad de las audiencias,** a través de indicaciones específicas y un nuevo sistema de evaluación técnica, cuyo resultado es, precisamente, la presentación del primer **Ranking Nacional de Rendición de Cuentas**.
2. *La Guía de Rendición de Cuentas para Organizaciones de la Sociedad Civil*, la cual responde a extender la cultura de la transparencia más allá del sector público, e incluir a todas aquellas organizaciones que reciben fondos del Gobierno para desarrollar algunos de sus proyectos.

En estos siete años, la SPTA ha visto la necesidad de registrar, tanto los avances en este tema, como las debilidades que todavía se presentan y que son importantes solventar en los ejercicios venideros. Además, el impulso que el Plan Quinquenal de Desarrollo da a la participación ciudadana implica la apertura por parte de las instituciones públicas a propiciar espacios de diálogo directo entre funcionarios y población.

# Rendición de cuentas de 2010 - 2016

La evolución de las rendiciones de cuentas en los últimos siete años ha tenido diferentes momentos según la coyuntura en que han sido desarrolladas. Los primeros cuatro años, de 2010 a 2013, la tendencia fue de un **incremento constante** en el número de instituciones que realizaron sus audiencias.

Gráfico 1: Tendencia de Rendiciones de Cuentas entre 2010 y 2010 de las Instituciones Públicas

Fuente: elaboración propia

De 2013 a 2015, se registró una baja en el número de instituciones nacionales que rindieron cuentas, pues de 83, pasaron a ser 79. El cambio de gestión gubernamental y las transiciones dentro de cada institución modificaron el proceso en algunas entidades, que solo elaboraron memorias de labores, pero no realizaron audiencias públicas.

En **2016 se contabilizaron** **82** en el siguiente año.

A nivel global, de 2010 a 2016, en El Salvador se han registrado **808** audiencias de rendiciones de cuentas a las cuales han asistido **130,477** personas. Lo que representa el resultado concreto de la SPTA en el impulso de este mecanismo de participación ciudadana.

Tabla 1: Recuento general de las audiencias de Rendicines de Cuentas Nacionales

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **NO. DE INSTITUCIONES PÚBLICAS** | **NO. GABINETES DE GESTIÓN DEPARTAMENTAL** | **NO. DE DIRECCIONES DEPARTAMENTALES ESCOLARES** | **NO. TOTAL DE AUDIENCIAS DE RC** | **TOTAL DE PARTICIPANTES** |
| **2010** | 37 | No hubo | En años anteriores esta actividad no se sistematizaba | 42 | 5,544 |
| **2011** | 64 | 14 | 91 | 10,138 |
| **2012** | 72 | 13 | 140 | 17,021 |
| **2013** | 83 | 14 | 143 | 31,348 |
| **2014** | 81 | 14 | 103 | 14,985 |
| **2015** | 79 | 14 | 132 | 23,104 |
| **2016** | 82 | 14 | 13 | 157 | 28,337 |
| **TOTALES** | | | | **808** | **130,477** |

Fuente: elaboración propia

# Resultados de Rendición de Cuentas 2016

En total, **109 entidades realizaron audiencias de rendiciones de cuentas**: **82** fueron instituciones nacionales, **14** Gabinetes de Gestión Departamental y **13** Direcciones Departamentales Escolares (ver Tabla 1).

Todas ellas sumaron **157 audiencias** a nivel nacional, en la que participaron un total de 28,337 personas. Esto coloca a 2016 como el año en que más eventos de este tipo se registraron, desde 2010.

Hubo **13** instituciones que programaron, en total, **43 rendiciones de cuentas territoriales y sectorizadas**; ellas son:

Tabla 2: Instituciones que rindieron cuentas en el territorio o por sectores

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Institución** | **Siglas** | **Cantidad de audiencias** |
| **1** | Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma | **CEPA** | 2 |
| **2** | Defensoría del Consumidor | **DC** | 5 |
| **3** | Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria | **ISTA** | 5 |
| **4** | Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial | **ISBM** | 4 |
| **5** | Instituto Salvadoreño de Fomento Cooperativo | **INSAFOCOOP** | 2 |
| **6** | Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local | **FISDL** | 3 |
| **7** | Secretaría de Participación Transparencia y Anticorrupción | **SPTA** | 5 |
| **8** | Ministerio de Trabajo y Previsión Social | **MTPS** | 4 |
| **9** | Consejo Nacional de Atención Integral a la Persona con Discapacidad | **CONAIPD** | 2 |
| **10** | Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales | **MARN** | 2 |
| **11** | Instituto Salvadoreño del Seguro Social | **ISSS** | 3 |
| **12** | Fondo Ambiental de El Salvador | **FONAES** | 3 |
| **13** | Instituto Nacional de la Juventud | **INJUVE** | 3 |
| **TOTAL:** | | | **43** |

Fuente: elaboración propia

Los Gabinetes de Gestión Departamental muestran una tendencia estable en los seis años que han rendido cuentas. En 2011, comenzaron a desarrollar estas audiencias para abrir espacios de comunicación entre los gobernadores, los miembros de todo el gabinete y la población.

Para 2012, solo un Gabinete no logró hacer su audiencia, pero en los siguientes años, los 14 han rendido cuentas (ver Tabla 1).

Por otro lado, 2016 es el primer año en que se sistematizaron las rendiciones de cuentas de las Direcciones Departamentales Escolares (DDE), gracias al impulso que la **Dirección de Transparencia del Ministerio de Educación** le ha dado a este tema: en total **13 de las 14 DDE** realizaron sus audiencias.

En el caso de las instituciones nacionales, se identificaron nueve entidades que, al cierre de este informe habían realizado su audiencia de rendición de cuentas:

Tabla 3: Instituciones del Órgano Ejecutivo y Dirección Departamental Escolar que no rindieron cuentas

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Institución** | **Siglas** |
| **1** | Ministerio de Justicia y Seguridad Pública | MJSP |
| **2** | Academia Nacional de Seguridad Pública | ANSP |
| **3** | Dirección General de Centros Penales | DGCP |
| **4** | Dirección General de Migración y Extranjería | DGME |
| **5** | Policía Nacional Civil | PNC |
| **6** | Consejo Nacional de Calidad | CNC |
| **8** | Fondo Especial de los Recursos provenientes de la Privatización de ANTEL | FANTEL |
| **9** | Fondo para la Atención a las Víctimas de Accidente de Tránsito | FONAT |
| **10** | Dirección Departamental de Educación de Sonsonate | DDE Sonsonate |

Fuente: elaboración propia

## Metodología e instrumento de evaluación

Con el fin de impulsar la participación ciudadana y la apertura de las instituciones, en mayo de 2016, la SPTA lanzó el *Instructivo para la evaluación de las Rendiciones de Cuentas 2016*, que se elaboró tomando como base las evaluaciones ciudadanas de 2015 y las sugerencias que en ellas se encontraron. Es una herramienta complementaria al *Manual para las Rendiciones de Cuentas del Órgano Ejecutivo* de 2012.

Dicho Instructivo contiene los aspectos técnicos básicos que toda institución debe tener presentes al preparar su informe y su audiencia de rendición de cuentas y, además, propone un **mecanismo de evaluación técnica** que hace énfasis en mejorar los espacios de diálogo con la ciudadanía. Como resultado de su implementación, **la SPTA presenta su primer Ranking Nacional de Rendición de Cuentas.**

Para obtener las calificaciones, se tomó una muestra de **97 audiencias** realizadas por **76** instituciones: 67 entidades nacionales y nueve Gabinetes de Gestión Departamental, programadas entre **Junio y Septiembre de 2016**.

A todos ellos se les calificó utilizando dos formularios creados por la Secretaría, que evalúan aspectos técnicos de la organización de la Rendición de Cuentas que responden al contenido del *Instructivo para la Rendición de Cuentas 2016.*

El **Formulario 1**, de evaluación interna, debe llenarlo la institución que rinde cuentas al finalizar el proceso de elaboración del informe y de realización de su o sus audiencias públicas. Luego, debe enviarlo a la SPTA para que se tabulen sus resultados y se obtenga una calificación en base a 10.

El **Formulario 2**, de evaluación técnica institucional, fue llenado por personal delegado por la Dirección de Transparencia Institucional de la SPTA, quien realizó la evaluación insitu, el día de la audiencia de rendición de cuentas de cada institución. De él, también se obtienen notas en base a 10.

La calificación final del Ranking se obtiene al promediar la nota de los dos formularios (ver Anexo XXXX).

Tabla 4: Aspectos calificados para la elaboración del Ranking Nacional de Rendición de Cuentas

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| No. | Aspectos a evaluar | Formulario 1: evaluación interna | | Formulario 2: evaluación técnica institucional | |
| **Puntaje** | **Detalles evaluados** | **Puntaje** | **Detalles evaluados** |
| 1 | Comisión Institucional de Rendición de Cuentas (CIRC) | 1 | * Conformación de la CIRC * Elaboración de un plan de trabajo para hacer el informe y montar la audiencia | 0 | N/A |
| 2 | Consulta Pública Previa | 2.2 | * Realización de la Consulta Pública Previa * Periodo en que se realizó la consulta * Creación del documento que sistematiza dicha consulta | 0 | N/A |
| 3 | Divulgación del informe de rendición de cuentas | 1.2 | * Periodo en que se hizo la divulgación del informe de Rendición de Cuentas * Fecha de su publicación en el portal de Gobierno Abierto | 0 | N/A |
| 4 | Presentación visual para la audiencia | 0.7 | Elaboración de la presentación visual | 1.4 | * Elaboración de la presentación visual * Si la presentación estaba saturada de información o no * Si la presentación contenía información poco clara (gráficos inentendibles o letra pequeña) |
| 5 | Socialización interna | 0.7 | * Realización de la Socialización del informe de Rendición de Cuentas al personal de la institución | 0 | N/A |
| 6 | Convocatoria externa | 1 | * Fechas en que se realizó la convocatoria y sus recordatorios y confirmaciones | 0 | N/A |
| 7 | Audiencia de Rendición de Cuentas | 1.7 | * Elaboración de la agenda de la audiencia * El tiempo de agenda destinado a la exposición no debía ser más de 60 minutos * El tiempo de agenda destinado a la participación ciudadana debía ser, al menos, de 50 minutos | 3 | * Elaboración de la agenda de la audiencia * Que se respeten los tiempos de la agenda * La accesibilidad del lugar donde se realizó la audiencia * Espacio adecuado para la cantidad de asistentes * Existencia de accesos para personas con discapacidad * Sonido adecuado * Iluminación adecuada * Entrega de material divulgativo sobre el informe |
| 8 | Exposición del informe en la audiencia | 0 | N/A | 3.6 | * Que la exposición sea precisa: entendible y clara * Que la exposición se enfocara en los contenidos del informe * Que se explicaran las decisiones de la gestión * Tiempo real que duró la exposición |
| 9 | Participación ciudadana | 0 | * Se solicitó el número de participantes registrado por la institución | 0.5 | * Métodos que se utilizaron para motivar la participación ciudadana |
| 10 | Asistencia de personas externas a la institución | 0.5 | * Que, al menos, el 80% de los asistentes a la audiencia eran personas externas a la institución | 0.9 | * Corroborar que, al menos, el 80% de los asistentes a la audiencia eran personas externas a la institución |
| 11 | Aportes a la gestión por parte del público | 1 | * Método en que sistematizó la participación de la ciudadanía en la audiencia | 0.6 | * Publicación de los aportes del púbico en Gobierno Abierto |
|  | **Total** | **10** | **Total** | **10** |  |

Fuente: elaboración propia

Para tener una mayor cobertura en la calificación institucional, la Secretaría se auxilió de la Red de Oficiales de Información del Órgano Ejecutivo e implementó el **Plan de Acompañamiento para la evaluación de las Rendiciones de Cuentas**.

Así, la SPTA solicitó colaboración a 39 instituciones que se sumaron al equipo de la Dirección de Transparencia Institucional para realizar esta tarea. Los oficiales de información que colaboraron fueron capacitados en el mecanismo de evaluación a utilizar, de tal manera que tuvieran completo dominio de la Evaluación técnica institucional.

Este Ranking es producto del trabajo en equipo y de la actitud de colaboración permanente que tiene las autoridades y los oficiales de información de diversas instituciones del Órgano Ejecutivo; en este caso, de 40 instituciones:

Tabla 5: Instituciones que formaron parte del Plan de Acompañamiento a las RC 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Institución** | **Oficial de información** | **No.** | **Institución** | **Oficial de información** |
| 1 | ANSP | Mariella Guadalupe Vega Gutiérrez | 21 | FOSOFAMILIA | Haydee Romero |
| 2 | BCR | Flor Idania Romero de Fernández | 22 | FOSALUD | Juan Anibal Corea Villalta |
| 3 | BANDESAL | Roberto Méndez Vásquez | 23 | ILP | Mariam Sofía Alfaro Zablah |
| 4 | BFA | Edith Yariela Nohemy Escamilla de Corozo | 24 | IPSFA | Eliú Fuentes Velarde |
| 5 | CAJA MINED | Cecilia Medina de Castro | 25 | INDES | Wendy Carolina Gómez Hernández |
| 6 | CNR | Edgar Ignacio Flamenco Martínez | 26 | INPEP | Jackeline Avoleván de Durán |
| 7 | CENTA | Silvia Margoth Mejía Alvarado | 27 | ISDEM | Merlyn Minely Muñoz Reyes |
| 8 | CONAMYPE | Erika Maricela Miranda Ramírez | 28 | INSAFORP | Morena Guadalupe García de Gómez |
| 9 | CNE | Francisco Antonio Mejía Méndez | 29 | ISRI | Luis Javier Suárez |
| 10 | CONSAA | Juana Bautista Montoya | 30 | ISTA | Xenia Yosabeth Zúniga |
| 11 | CSSP | Aura Ivette Morales | 31 | ISTU | René Mauricio Canelo |
| 12 | CORSAIN | María Gabriela Ramos Manzanarez | 32 | ISSS | Ena Violeta Mirón |
| 13 | DC | Aida Elena Funes Rivas | 33 | ISNA | Óscar Leonel Alfaro Rodríguez |
| 14 | DGCP | Marlene Cardona | 34 | LNB | Adán Ernesto Delgado Gutierrez |
| 15 | DNMGGD | Daysi Concepción Orellana de Larín | 35 | MAG | Ana Patricia Sánchez de Cruz |
| 16 | FONAES | Rodrigo Cabrera | 36 | MTPS | Yeny Banessa García Reyes |
| 17 | FOVIAL | Adela Bernal | 37 | Presidencia | Marcela Barahona |
| 18 | FOPROLYD | Miguel Angel Aquino | 38 | RNPN | Óscar Ernesto Aguilar Crespín |
| 19 | FONAVIPO | Sandra Idalia Reyes de Melgar | 39 | SIGET | Claudia Emilia Auxiliadora Porras Martínez |
| 20 | FONAT | Heysel Alarcón de Caballero | 40 | GGD San Miguel | Glenda Pérez |

Fuente: elaboración propia

Complementario a esta evaluación técnica, se desarrolló la evaluación ciudadana, que permite conocer la perscepción del público sobre las audiencias, por medio del **Formulario 3** (ver Anexo 3),del que se obtuvieron datos estadísticos sobre la opinión del público en los siguientes temas:

1. Sobre lo que hace la institución
2. Sobre la divulgación del informe de rendición de cuentas
3. Sobre la realización de la audiencia de rendición de cuentas
4. Sobre la espoación de las autoriades
5. Sobre la comunicación entre insitutución y público

## Primer Ranking Nacional de Rendición de Cuentas 2016

La creación de este Ranking Nacional de Rendición de Cuentas tiene como objetivo promover una mejora constante en la calidad de las audiencias públicas y del diálogo que las instituciones propician con la gente a través de este mecanismo de participación ciudadana. La SPTA analizó el desempeño que las entidades tuvieron este año: de un total de **109 instituciones** que rindieron cuentas en 2016, se seleccionaron a **76** para realizar la calificación del Ranking; de ellas, **67** son entidades nacionales y **nueve** son Gabinetes de Gestión Departamentales.

Para las **13** Direcciones Departamentales Escolares se realizó un proceso diferente de evaluación, pues los formularios fueron adaptados a las condiciones de este sector y su calificación no es comparable con el resto de las instituciones. Por ello no se incluyen en las tablas y gráficos siguientes.

Las **20 instituciones que no aparecen en este Primer Ranking Nacional** (ver Anexo 3) rindieron cuentas, pero algunas no son parte del Órgano Ejecutivo, por lo tanto, no se encuentran dentro de la competencia de la SPTA. Otras programaron su audiencia de rendición de cuentas para el periodo en que la sistematización de los resultados ya estaba en proceso.

**Resultados Generales:** la calificación promedio de las instituciones que conforman el **Primer** **Ranking Nacional de Rendición de Cuentas** es de **8.39** (ver Ranking completo en Anexo 4).

Las **21** entidades que obtuvieron mejores notas se colocaron en el rango de **9.00 y 9.78.** El primer lugar, lo obtuvo el Centro Nacional de Registro (CNR), cuya nota se vio disminuida porque más del 20% de sus asistentes fue personal interno.

Tanto esta institución, como las otras 20 (ver Tabla 5) demostraron un desempeño sobresaliente en los indicadores sobre la claridad de sus exposiciones y que la realizaron en un tiempo adecuado para no cansar a sus interlocutores. Además, pusieron empeño en promover la participación ciudadana, pues utilizaron diversos mecanismos para que los asistentes se expresaran: preguntas a través de tablets, conformación de mesas de trabajo, entre otras. También fueron puntuales al seguir los tiempos de sus agendas.

Cabe destacar que el Gabinete de Gestión Departamental de San Vicente fue la única gobernación que logró entrar en este rango de notas altas.

Tabla 6: Instituciones con las notas más altas del Ranking

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Institución** | **Siglas** | **Nota** |
| **1** | Centro Nacional de Registro | **CNR** | 9.78 |
| **2** | Instituto Especializado de Educación Superior para la Formación Diplomática | **IEESFORD** | 9.70 |
| **3** | Fondo Nacional de Vivienda Popular | **FONAVIPO** | 9.58 |
| **4** | Defensoría del Consumidor | **DC** | 9.48 |
| **5** | Instituto Salvadoreño de Formación Profesional | **INSAFORP** | 9.45 |
| **6** | Fondo de Protección de Lisiados y Discapacitados a Consecuencia del Conflicto Armado | **FOPROLYD** | 9.45 |
| **7** | Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador | **FISDL** | 9.43 |
| **8** | Secretaría de Participación, Transparencia y Anticorrupción | **SPTA** | 9.42 |
| **9** | Consejo Salvadoreño del Café | **CSC** | 9.40 |
| **10** | Ministerio de la Defensa Nacional | **MDN** | 9.35 |
| **11** | Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada | **IPSFA** |
| **12** | Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial | **ISBM** | 9.33 |
| **13** | Dirección Nacional de Medicamentos | **DNM** | 9.25 |
| **14** | Centro Nacional de Tecnología Agrícola y Forestal, Enrique Álvarez Córdova | **CENTA** | 9.25 |
| **15** | Consejo Nacional de Atención Integral a la Persona con Discapacidad | **CONAIPD** | 9.25 |
| **16** | Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal | **ISDEM** | 9.25 |
| **17** | Ministerio de Trabajo y Previsión Social | **MTPS** | 9.20 |
| **18** | Gabinete de Gestión Departamental de San Vicente | **GGD San Vicente** | 9.10 |
| **19** | Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados | **ANDA** | 9.08 |
| **20** | Fondo Social para la Vivienda | **FSV** | 9.08 |
| **21** | Ministerio de Hacienda | **MH** | 9.03 |

Fuente: elaboración propia

El 63% de las instituciones calificadas se ubican en el rango de notas entre **7 y 8.99**; este porcentaje equivale a **48** entidades. Según el comportamiento de las calificaciones técnicas que se hicieron a través del Formulario 2 (ver Anexo 2), el aspecto donde se encontró debilidades fue en la exposición del informe.

Pese a que la mayoría utilizó un lenguaje sencillo o adecuado para el tipo de público de sus audiencias, en algunos casos los expositores se extendieron y se dispersaron en los temas. Por lo que la presentación duró, en varias ocasiones, más de 60 minutos.

Sin embargo, el nivel de cumplimiento de los aspectos evaluados por la SPTA fue alto, ya que ninguna institución tuvo notas menores de **cinco**. Las que se ubicaron en el rango entre 5 y 6.99 fueron **siete entidades**: Lotería Nacional de Beneficencia (LNB), el Fondo de Saneamiento y Fortalecimiento Financiero (FOSAFFI), el Banco Hipotecario (BH) y cuatro Gabinetes de Gestión Departamental; el de San Salvador, San Miguel, Cabañas y Morazán.

Se identificó que este grupo de instituciones no logró cumplir con puntos específicos del *Instructivo para la Rendición de Cuentas 2016* como: incentivar la participación ciudadana, hacer una agenda de la actividad, explicar las decisiones de la gestión, entre otros.

Gráfico 2: Porcentaje de instituciones según sus rangos de cumplimiento

Fuente: elaboración propia

**Cumplimiento Direcciones Departamentales Escolares (DDE):** en el Caso este grupo, se **elaboró un Ranking con 11** de ellas, pues la Dirección Departamental de Sonsonate no rindió cuentas y la de San Vicente y la Paz no fueron evaluadas.

Los resultados responden al mismo sistema de calificación que el resto de las instituciones públicas, pero los Formularios de evaluación técnica e interna fueron modificados para adaptarse a este tipo de institución (ver Anexo 5 y 6). Por ejemplo, los públicos y los participantes son diferentes, a estas audiencias no suelen ir medios de comunicación, pero sí voceros escolares; además; además, no se les evaluó sus publicaciones en Gobierno Abierto, pues este elemento no les corresponde.

El nivel que mostraron en su desempeño fue alto, ya que su calificación promedio fue de 9.10. De las 11 evaluadas, la DDE de La Unión y la de Morazán alcanzaron la nota de **10;** mientras que Usulután obtuvo **9.78**, Chalatenango **9.23** y San Miguel **9.05**.

**Las seis Direcciones** restantes se ubicaron en un rango de calificaciones entre **8 y 8.99:**

Tabla 7: Ranking de Rendición de Cuentas de las Direcciones Departamentales Escolares

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Dirección Departamental de:** | **Nota Final** |
| 1 | **La Unión** | 10 |
| 2 | **Morazán** | 10 |
| 3 | **Usulután** | 9.78 |
| 4 | **Chalatenango** | 9.23 |
| 5 | **San Miguel** | 9.05 |
| 6 | **Santa Ana** | 8.93 |
| 7 | **La Libertad** | 8.8 |
| 8 | **Cabañas** | 8.78 |
| 9 | **Ahuachapán** | 8.75 |
| 10 | **Cuscatlán** | 8.48 |
| 11 | **San Salvador** | 8.33 |
| **Promedio** | | **9.10** |

Fuente: elaboración propia

## Cumplimiento por tipo de institución

Los promedios de calificación por cada uno de los sectores evaluados son:

* **9.10** para las 11 Direcciones Departamentales Escolares
* **8.52** para **las 67 Instituciones Nacionales**
* **7.45** para los nueve Gabinetes de Gestión Departamental

La similitud que se encontró entre estos tres grupos de instituciones es que la mayoría alcanzó calificaciones entre 7 y 8.99. En cuanto a las calificaciones altas, las instituciones nacionales y las DDE tienen 30% y 45% respectivamente de cumplimiento en el rango de 9 y 10, mientas que los GGD están en un 1%.

Son los Gabinetes de Gestión Departamental, los que muestran mayor cantidad de instituciones con notas entre 5 y 6.99, ya que el 44% de sus evaluados se ubicaron en este rango.

Gráfico 3: Comparativo de cumplimiento según sector  
  
Fuente: elaboración propia

## Fortalezas y debilidades encontradas

En el *Instructivo para la evaluación de las Rendiciones de Cuentas 2016*, la SPTA incluyó aspectos específicos que fueron evaluados y que las instituciones debían cumplir para la realización de sus audiencias públicas. Es así que se encontraron varios puntos en los que las instituciones se desempeñan bastante bien:

De 97 Rendiciones de Cuentas evaluadas, **96** hicieron su presentación en diapositivas y, algunas, incluyeron fragmentos de videos con explicaciones de programas y planes específicos o logros alcanzados. La única institución que no hizo presentación fue la Caja Mutual para los Empleados del Ministerio de Educación porque hizo un conversatorio para el cual no necesitaba este tipo de soporte técnico.

Otro punto fuerte fue la organización logística de las audiencias. Se identificó que **91** de las 97, se realizaron en lugares accesibles para la población y solo en tres fue poco adecuado a la cantidad de participantes.

Además del espacio, las instituciones debían tomar en cuenta la asistencia de población con discapacidad y se constató que en 85 de las audiencias evaluadas sí hubo condicione de acceso para personas con dificultades motrices.

Otros puntos en los que hace falta mejorar están relacionados a que rendir cuenta cobra sentido cuando la población participa, de tal forma que le orientó a las instituciones a sistematizar los aportes recibidos y los publicara en su sitio web a través del Estándar de Transparencia denominado *Mecanismos de Participación Ciudadana,* en el portal de Gobierno Abierto. Del total de 97 audiencias, solo de 21 se publicó dicha información. Al cierre de este informe, no estaba el dato de las **76** restantes.

En cuanto al cumplimiento de los tiempos de las agendas; en **59** audiencias, se logró; pero las otras 38, se registraron atrasos; en especial, al momento de iniciar la actividad o en la exposición de las autoridades.

Finalmente, en **35** audiencias no se explicaron o justificaron las decisiones de la gestión y su impacto. Pese a que en las otras **62** audiencias se hizo un esfuerzo para cumplir este aspecto; en general, este punto no queda claro en las exposiciones, sino que se diluye cuando las autoridades enumeran las actividades realizadas sin argumentar su pertinencia.

## Evaluación ciudadana en general

En las Rendiciones de Cuentas de 2016 la ciudadanía también tuvo la oportunidad de hacer una evaluación respecto de las audiencias a las que asistieron. De 82 instituciones públicas y 14 GGD, se recibió la tabulación de las evaluaciones ciudadanas hechas a **61 instituciones**: 54 nacionales y siete Gabinetes de Gestión Departamental; es decir, el 63.5% de entidades que rindieron cuentas.

Así, para esta muestra, se contó con la opinión de **5,516** personas, lo que representa el **19.5%** del total de asistentes a las rendiciones de cuentas en 2016.

1. **Sobre lo que hace la institución:** del total de asistentes que evaluaron las audiencias de rendiciones de cuentas, el 76% conocía el trabajo o el área en que se desempeña la institución; mientras que un 24% no sabía sobre este tema.

De 5516 personas encuestadas, el **45%** calificó como **excelente** la gestión de las instituciones, mientras que el **34%** lo consideró muy **buena**. Un 11% que consideró buena la gestión, y un 4% que la evaluó como regular.

Gráfico 4: Calificación del desempeño general de las instituciones

Fuente: elaboración propia

1. **Divulgación del informe:** con el objetivo de generar en la población un participación activa en los ejercicios de rendiciones de cuentas, las SPTA promovió que las instituciones dieran a conocer el documento del Informe de Rendición de Cuenta antes de realizar las audiencias. Si la gente conoce de antemano este contenido, tiene la posibilidad de participar y hacer una mejor contraloría de lo expuesto.

Del total de personas encuestadas, el **59%** dijo que sí tuvo acceso a dicho documento antes de la audiencia pública; el **36%** aseguró que no lo había visto antes y un **5%** no respondió. Aunque no es la mayoría, mucha gente llegaba a escuchar la exposición de las autoridades desconociendo el informe.

Gráfico 5: Porcentaje de personas que tuvieron acceso al informe antes de la audiencia

Fuente: elaboración propia

1. **Realización de la audiencia pública**: la mayoría de rendiciones de cuentas que se desarrollan en el país son masivas, es por eso que la accesibilidad del lugar donde se realicen las audiencias públicas es un punto importante y que, en ocasiones, se convierte en determinante para tener una buena convocatoria.

En esta ocasión, la mayoría de los encuestados, el **56%**, opinaron que los lugares donde se celebraron las audiencias son **poco accesibles**, y el **14%** dijo que era **nada accesible**. Por su parte, los que consideraron **muy accesible** el lugar fueron el **21%**.

Gráfico 6: Porcentaje de percepción de la accesibilidad a la audiencia de RC

Fuente: elaboración propia

1. **Sobre la exposición de las autoridades:** este es el espacio donde las autoridades dan a conocer el trabajo y resultados de la institución a todos los participantes de sus audiencias. Es la primera parte del dialogo y, desde la SPTA, se recomienda que sea concisa, clara y que se adapte a las necesidades del público asistente.

Al consultarles a los participantes si la exposición de las autoridades fue clara y entendible, el **79%** afirmó que sí; mientras que el resto se distribuye entre el **12%** que la consideró poco entendible y el 9%, nada entendible.

Se hizo notar el esfuerzo de muchos titulares por ser muy didácticos al dirigirse a diversos tipos de públicos, tanto en San Salvador, como al interior del país; tal es el caso de los titulares de instituciones como el ISTA, ISSS, ISBM, entre otros.

En cuanto a instituciones como el FISDL, el CNR o el Banco Hipotecario, etc, se observó un interés especial por auxiliar sus exposiciones con videos para ejemplificar los resultados de sus gestiones y mantener la atención de sus públicos.

Gráfico 7: A- percepción general de la claridad y precisión de la exposición

Fuente: elaboración propia

Pese a que el tema de la **ejecución financiera** puede ser complicado para muchos, es uno de los más importantes, pues aclara cómo han sido utilizados los fondos públicos asignados a la institución. El **75%** del público encuestado consideró que este tema se explicó de forma muy clara.

Sin embargo, algunas instituciones mencionan las finanzas hasta el final de sus exposiciones; de ahí, que el **15%** de las personas consideren que la explicación fue poco clara y que el **2%** lo vea como nada clara. Sin embargo, este año, muchas hicieron un esfuerzo por presentar los gastos e inversiones hechas según iban explicando cada proyecto, lo que facilitó la comprensión del público.

Gráfico 7: B- Porcentaje de percepción de la claridad sobre la ejecución financiera

Fuente: elaboración propia

Al evaluar las explicaciones sobre los beneficios de los proyectos ejecutados por las entidades, al **78%** de asistentes encuestados les parecieron claras. Ellos ponen mucha atención en ese punto específico, pues apunta de forma directa al impacto que los planes institucionales tienen a su entorno o en su calidad de vida.

Sin embargo no se percibe de la misma manera lo expuesto sobre los avances de la institución a nivel general. Mientras un **41%** dijo haberlo **entendido todo**; hay un **44%** que considera que comprende **bastante**, pero no le quedan claros todos los datos.

Del **15%** restante, el 8% expresó que entendió poco, el 3% consideró que no se habló de los avances de la institución y el 4% no respondió.

Gráfico 7: C- Porcentaje en que fue entendida la exposición de las autoridades

Fuente: elaboración propia

Las rendiciones de cuentas son más que una enumeración de las actividades que han realizado las instituciones públicas en el último año. Uno de los factores que les da credibilidad es dar a conocer las **dificultades y obstáculos** que se presentan en el desarrollo de la gestión.

La percepción de los asistentes a las audiencias es que las autoridades sí informan sobre este tema. El **78%** consideró que les quedó muy claro este punto, mientras que un **15%** dice que fue poco claro. Esta es una de las diferencias fundamentales que las rendiciones de cuentas tienen respecto de otro tipo de informes o, incluso, con las memorias de labores. Se le presenta a la población un panorama lo completo posible con los logros y los impedimentos a los que se enfrentan las entidades.

Gráfico 7: D- Percepción sobre la claridad de los obstáculos y dificultades expuestos

Fuente: elaboración propia

1. **Sobre la comunicación entre institución y público: e**l **75%** de los encuestados dijeron que, en general, las autoridades expusieron temas que eran de su interés, mientras que un 20% dijo que solo algunos temas les parecieron importantes. Este es un punto a tomar en cuenta y para al que la SPTA le ha dado importancia en el *Instructivo para la Rendición de Cuentas 2016*. En este documento se exhorta a las instituciones a realizar una Consulta Pública Previa para determinar cuáles son los temas de interés de la población y de qué forma pueden generar mayor participación.

Por otro lado, las respuestas que los funcionarios dieron a las interrogantes de los asistentes en la audiencia fueron muy satisfactorias para el **73%** de las personas evaluadoras. Para el 14% fueron poco satisfactorias y; para el 3%, nada satisfactorias. Esto se observa en el Gráfico 8.

Gráfico 8: nivel de satisfacción respecto de las respuestas de las autoridades a la población

Fuente: elaboración propia

# Conclusiones

El ejercicio de rendición de cuentas 2016 fue el primero en tener una evaluación sistemática y detallada que permitió la calificación de aspectos técnicos del montaje de las audiencias públicas. Gracias a este mecanismo, la Secretaría de Participación Transparencia y Anticorrupción cuenta con datos que respaldan los avances logrados en este tema en los últimos siete años de implementación.

* Es claro que todavía hay personas que asisten a las rendiciones de cuentas y que desconocen a qué se dedica la institución. Según la evaluación ciudadana, hecha por 5516 personas, el 24% está en estas condiciones.
* Aún hay instituciones que hacen sus audiencias de rendiciones de cuentas en lugares donde es difícil llegar y no hay accesos para personas con discapacidad. De la evaluación ciudadana, el 56% consideró que eran poco accesibles y 14% lo catalogó como nada accesible y el 9% nada accesible; el resto no contestó.
* Las instituciones, en general, cumplen con la elaboración de una presentación visual para el mejor entendimiento de las exposiciones de rendición de cuentas que hacen sus autoridades. Al menos, en 25 audiencias, de las 97 evaluadas utilizaron diapositivas saturadas de información y que no se entendían bien.
* En siete años de impulsar las rendiciones de cuentas, la SPTA ha constatado que muchas exposiciones son muy largas, lo que hace que los asistentes pierdan la atención y la actividad se vuelve monótona, cansada y que se reduzca la participación ciudadana.
* Pese a que en el Instructivo de Rendición de Cuentas 2016, se estipulaba que las exposiciones de las autoridades en las audiencias no debían durar más de 40 minutos, en 38 audiencias, de las 97 evaluadas, las autoridades se tardaron más de una hora.
* En 35 audiencias, de 97, no se justificaron las decisiones tomadas por las autoridades de las instituciones, aspecto que es uno de los más importantes de las rendiciones de cuentas, pues genera mayor credibilidad en la población.
* La parte medular de las rendiciones de cuentas es el momento que la ciudadanía participa, hace sus preguntas, comentarios y aportes. Sin embargo, no todas las instituciones lograron promover este espacio. En 2016, se comprobó que, en 18 audiencias de rendición de cuentas, de las 97 evaluadas, no hubo un esfuerzo por incentivar la participación de sus asistentes. Por el contrario, hay algunas instituciones que cuentan con audiencias muy participativas y no necesitan realizar actividades extras para promover el diálogo.
* Una fortaleza importante es que las instituciones fueron más cuidadosas en hacer rendiciones de cuentas dirigidas al público externo y no a sus trabajadores. Es por ello que la SPTA incluyó en su Instructivo que debían hacer, antes de la audiencia, una Socialización Interna del informe. El 93.2% de las entidades evaluadas cumplió con este requerimiento. De 97 audiencias, en 84 se logró que más del 80% de los invitados fueran externos, mientras que en las 13 restantes no lo lograron.
* Un elemento importante para la divulgación del informe de rendición de cuentas es hacer visible el resultado de las audiencias. Es por ello que se estipuló que las instituciones deberían publicar los aportes del público, junto con su información oficiosa. Pese a que la mayoría de entidades subieron a la web sus informes y sus diapositivas, no se publicaron los aportes de la ciudadanía de 76 audiencias de rendición de cuentas.
* Se identificó que la mayoría de instituciones cumplieron con varios requerimientos que la SPTA hizo para mejorar en la calidad de la participación en la rendición de cuentas. De 96 instituciones públicas evaluadas en este punto, el 86% cumplió con hacer la Consulta Pública Previa con sus audiencias para conocer, antes de la audiencia, cuáles eran los temas de interés de sus públicos y de qué forma era más accesible presentarlos.

# ANEXOS

## Anexo 1: Formulario 1 de evaluación interna

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Formulario 1: evaluación Interna** | | | | | | | | | |
| **Bloque de datos** | **No.** | **Sobre la CIRC** | | **Criterio** | | **Ponderación** | **Observaciones** | | |
| **CIRC** | 1 | ¿En su institución conformaron la CIRC? | | Sí | | **0.5** |  | | |
| No | | 0 |
| 2 | Detalle las unidades o departamentos que formaron parte de la CIRC | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| 3 | ¿Elaboraron un plan para el proceso de elaboración del informe y de la realización de la audiencia de rendición de cuentas? | | Sí | | **0.5** |  | | |
| No | | 0 |
| **Consulta pública previa** | 4 | ¿Realizó la consulta previa a la rendición de cuentas para identificar intereses de sus usuarios? | | Sí | | 1 |  | | |
| No | | 0 |
| 5 | Especifique la fecha o el período en que realizó dicha consulta | | 15 días calendario, antes de publicar el informe (especifique la fecha o el periodo) | | 0.5 |  | | |
| 14 días calendario o menos de la publicación del informe (especifique la fecha o el periodo) | | 0.25 |
| No se realizó | | 0 |
| 6 | ¿Qué método o forma de consulta realizó su institución? (Puede marcar más de una opción | | Encuesta electrónica | | *Dato estadístico no evaluado* |  | | |
| Encuesta en físico | |
| Pregunta generadora vía correo electrónico | |
| Reuniones con actores sociales | |
| Otros | |
| Ninguno | |
| 7 | Detalle cuáles fueron los actores consultados | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| 8 | ¿Existe un documento de sistematización de esta consulta? | | Sí | | 0.7 |  | | |
| No | | 0 |
| 9 | ¿Cuáles fueron los cinco intereses que se mencionan mayormente? (anexar documento) | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| **Divulgación del Informe de RC** | 10 | Fecha en que inició la divulgación del informe de rendición de cuentas | | 15 días hábiles o más, antes de la audiencia de RC | | 0.5 |  | | |
| 14 días hábiles hasta 1 día antes de la audiencia de RC | | 0.25 |
| El día de la audiencia o después | | 0 |
| 11 | ¿Qué mecanismos de divulgación utilizó? | | Sitio web oficial | | *Dato estadístico no evaluado* |  | | |
| Portal de Gobierno Abierto | |
| Facebook institucional | |
| Twitter institucional | |
| Envió en físico | |
| Envío por correo electrónico | |
| Otros, especificar cuál | |
| Ninguno | |
| 12 | Fecha en que se publicó el informe en Gobierno Abierto | | 15 días hábiles o más, antes de la audiencia de RC | | 0.7 |  | | |
| 14 días hábiles hasta 1 día antes de la audiencia de RC | | 0.35 |
| El día de la audiencia o después | | 0 |
| No lo publicó en Gobierno Abierto | | 0 |
| **Presentación visual para la Audiencia** | 13 | ¿Prepararon una presentación para la audiencia? | | Sí | | 0.7 |  | | |
| No | | 0 |
| 14 | ¿Qué soporte utilizó? (puede marcar más de uno) | | Diapositivas | | *Dato estadístico no evaluado* |
| Video | |
| Carteles | |
| Audio | |
| Otros, especificar cuál | |
| Ninguno | |
| **Socialización interna** | 15 | ¿Realizaron la socialización del informe con el personal de la institución? | | Sí | | 0.7 |  | | |
| No | | 0 |
| 16 | Fecha o rangos de fechas en los que se hizo la socialización | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| 17 | ¿Qué método utilizó para socializar el informe ¿(especifique) | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| **Convocatoria externa** | 18 | ¿En qué fechas realizó la convocatoria a la audiencia? | | 15 días hábiles o más, antes de la audiencia de RC | 0.5 | |  | | |
| 14 días hábiles hasta 1 día antes de la audiencia de RC | 0.35 | |
| No hizo convocatoria | 0 | |
| 19 | ¿Hizo un recordatorio de la convocatoria a la audiencia? | | 10 días hábiles antes de la audiencia | 0.25 | |  | | |
| Cinco días hábiles hasta 1 día antes de la audiencia | 0.1 | |
| No hizo recordatorio | 0 | |
| 20 | ¿Realizó confirmación de asistencia? | | Si | 0.25 | |  | | |
| No | 0 | |
| 21 | ¿Qué método de convocatoria utilizaron? (puede marcar varias opciones) | | Invitación directa | *Dato estadístico no evaluado* | |  | | |
| Correo electrónico |
| Invitación en físico |
| Periódico |
| Radio |
| Redes sociales |
| Otros |
| Ninguno |
| 22 | ¿A qué sectores dirigieron la convocatoria? (hacer una lista) | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| **Audiencia pública** | 23 | Tipo de rendición de cuentas realizada (puede marcar más de una opción por cada rendición de cuentas que realizó) | | Nacional | *(*Detallar cuántas y a dónde*) Dato estadístico no evaluado* | |  | | |
| Departamental |
| Regional |
| Sectorial |
| Otra |
| 24 | ¿Se elaboró una agenda de la audiencia? (anexar la agenda) | | Sí | 0.7 | |  | | |
| No | 0 | |
| 25 | El tiempo destinado en la agenda para la exposición fue de: | | Entre 40 a 60 minutos | 0.5 | |  | | |
| Entre 60 y 90 minutos | 0.25 | |
| Más de una hora y media | 0 | |
| 26 | El tiempo destinado en la agenda para la participación ciudadana fue de: | | De 50 minutos o más | 0.5 | |  | | |
| Menos de 50 minutos | 0 | |
| 27 | ¿Qué material de apoyo, con datos más relevantes del informe, se les entregó a los asistentes? | | El informe | *Dato estadístico no evaluado* | |  | | |
| Resumen ejecutivo |
| Brochures |
| Volantes |
| Promocionales |
| Otros |
| Ninguno |
| **Asistencia** | 28 | Actores que participaron en la audiencia (hacer una lista) | | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | | |
| 29 | La mayor parte de los asistentes fueron externos a la institución. (Responder según listas de asistencia) | | 80% o más fueron personas externas a la institución | 0.5 | | |  | |
| 50% a 79% fueron personas externas a la institución | 0.25 | | |
| Menos de 50% fueron externos a la institución | 0 | | |
| 30 | ¿Hubo cobertura de medios de comunicación? | | Sí | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | |
| No |
| 31 | ¿Cuántos medios asistieron? | |  | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | |
| **Participación ciudadana** | 32 | Número de participaciones del público en la audiencia | |  | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | |
| **Aportes a la gestión y respuesta institucional** | 33 | ¿Se dio respuesta a todas las inquietudes de los participantes, surgidas en la audiencia? | |  | *Dato estadístico no evaluado* | | |  | |
| 34 | ¿Cómo se sistematizó la participación del público? (puede eleg**i**r varias opciones) | | Sistematización digital en la audiencia | 1 | | |  | |
| Recolección de papel y sistematización posterior |
| A través de grabaciones |
| Otros (especificar) |
| Ninguno | 0 | | |
| **Total de las notas más altas:** | | | **10** | | | | | |  |

## Anexo 2: Formulario 2 de evaluación técnica

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Formulario 2: evaluación técnica institucional** | | | | | |
| **Bloque de datos** | **No.** | **Aspecto a calificar** | **Criterio** | **Ponderación** | **Observaciones** |
| Presentación visual para la audiencia | **1** | **¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?** | Sí | 0.5 |  |
| No | 0 |
| **2** | **La presentación estaba saturada de letras e información** | Si | 0 |  |
| No | 0.3 |
| **3** | **La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)** | Sí | 0 |  |
| No | 0.3 |
| **4** | **Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **5** | **¿Hubo transmisión en línea de la audiencia de RC?** |  |  |  |
| Audiencia de Rendición de Cuentas | **6** | **El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible** | Muy accesible | 0.3 |  |
| Poco accesible | 0.15 |
| Nada accesible | 0 |
| **7** | **¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?** | Muy adecuado | 0.3 |  |
| Poco adecuado | 0.15 |
| Nada adecuado | 0 |
| **8** | **¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **9** | **El sonido fue adecuado para la exposición** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **10** | **La iluminación fue la adecuada** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **11** | **¿Se le entregó algún tipo de material divulgativo o el informe de RC a los asistentes?** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **12** | **La institución elaboró una agenda de la audiencia** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **13** | **¿Se respetaron los tiempos de la agenda?** | Sí | 0.9 |  |
| No | 0 |
| Exposición del informe en la audiencia | **14** | **La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara** | Muy precisa | 0.9 |  |
| Poco precisa | 0.45 |
| Nada precisa | 0 |
| **15** | **La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa** | Muy enfocada | 0.9 |  |
| Poco enfocada | 0.45 |
| Nada enfocada | 0 |
| **16** | **Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto** | Mucho | 0.9 |  |
| Poco | 0.45 |
| Nada | 0 |
| **17** | **¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?** | Entre 30 a 40 minutos | 0.9 |  |
| Entres 40 y 60 minutos | 0.45 |
| Más de una hora | 0 |
| Participación Ciudadana | **18** | **¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?** | *Dato estadístico no evaluado* | |  |
| **19** | **Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)** | Lanzaron preguntas generadoras al público | 0.5 |  |
| Mesas de trabajo |
| Utilizaron material tecnológico |
| Otros |
| No fue necesario porque la gente participó |
| No utilizaron ninguna | 0 |
| **20** | **Número de participaciones ciudadanas** | *Dato estadístico no evaluado* | |  |
| Asistencia | **21** | **Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)** | 80% o más eran personas externas a la institución | 0.9 |  |
| del 50% al 79% eran personas externas a la institución | 0.45 |
| Menos de 50% eran externos a la institución | 0 |
| Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento | **22** | **Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento** | Todas |  |  |
| Algunas |  |
| **23** | **Se tomaron decisiones o compromisos en el evento** | Sí |  |  |
| No |  |
| **24** | **¿Se publicaron los aportes del público en Gobierno Abierto?** | Sí | 0.6 |  |
| No | 0 |
|  | **Total de las notas más altas:** | | | **10** |  |

## Anexo 3: Formulario 3 de evaluación ciudadana

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bloque de datos** | **No.** | **Aspectos a calificar** | **Criterio** | **Totales** |
| Divulgación del informe | 1 | ¿Recibió o tuvo acceso al informe de rendición de cuentas antes de la audiencia? | Sí |  |
| No |  |
| 2 | ¿Por qué medio? | Redes sociales de internet |  |
| Correo electrónico |  |
| En la institución |  |
| Le dijeron que estaba en un sitio en internet |  |
| Se lo enviaron en físico |  |
| Otro |  |
| Ninguno |  |
| Convocatoria externa | 3 | ¿Cómo se enteró de la audiencia de rendición de cuentas? | La institución le envió una invitación directa |  |
| Le enviaron correo electrónico |  |
| La vio en Facebook o en Twitter |  |
| Vio un anuncio en medios de comunicación |  |
| Una persona conocida suya le avisó+ |  |
| Otro |  |
| Actividad | 4 | ¿El lugar donde se desarrolló la audiencia le parece accesible? | Muy accesible |  |
| Poco accesible |  |
| Nada accesible |  |
| 5 | ¿El lugar donde se realizó la audiencia le parece adecuado? | Muy adecuado |  |
| Poco adecuado |  |
| Nada adecuado |  |
| 6 | ¿Se le entregó algún tipo de material sobre el informe de rendición de cuentas? | Si |  |
| No |  |
| ¿El material que se le entregó, le parece claro? | Muy claro |  |
| Poco claro |  |
| Nada claro |  |
| Exposición | 7 | ¿Le parece que el tiempo que duró la exposición del informe fue: | Demasiado |  |
| Adecuado |  |
| Poco |  |
| 8 | ¿Le pareció que la exposición fue precisa; es decir, entendible y clara? | Muy precisa |  |
| Poco precisa |  |
| Nada precisa |  |
| 9 | ¿Comprendió los niveles de avance que la institución tiene en sus proyectos? | Todo |  |
| Bastante |  |
| Poco |  |
| No se habló de esto |  |
| 10 | ¿Fue clara la información sobre el impacto o el beneficio que ha tenido cada proyecto o actividad realizada? | Muy claro |  |
| Poco claro |  |
| Nada claro |  |
| No se habló de esto |  |
| 11 | ¿Las autoridades fueron claras al exponer sus dificultades y obstáculos? | Muy claras |  |
| Poco claras |  |
| Nada claras |  |
| No se habló de esto |  |
| 12 | ¿Fue clara la explicación sobre la ejecución del presupuesto? | Muy claro |  |
| Poco claro |  |
| Nada claro |  |
| No se habló de esto |  |
| 13 | ¿Se explicaron de forma clara las proyecciones de la institución para el próximo año de gestión? | Muy claro |  |
| Poco claro |  |
| Nada claro |  |
| No se habló de esto |  |
| 14 | ¿Se abordaron temas de su interés en la exposición? | En general, sí |  |
| Se abordaron algunos |  |
| No, ninguno |  |
| Participación ciudadana | 15 | El tiempo que hubo para la participación del público fue | Bastante |  |
| Adecuado |  |
| Poco |  |
| 16 | ¿Se explicó claramente cómo sería la dinámica de participación? | Muy claro |  |
| Poco claro |  |
| Nada claro |  |
| Aportes a la gestión y respuesta institucional | 17 | ¿Está satisfecho/a con las respuesta que dieron las autoridades a las preguntas que se hicieron? | Muy satisfecho/a |  |
| Poco satisfecho/a |  |
| Nada satisfecho/a |  |
| 18 | Según lo expuesto, ¿cómo califica el desempeño de la institución en la gestión 2015-2016? | Excelente |  |
| Muy bueno |  |
| Bueno |  |
| Regular |  |
| Malo |  |
| 19 | ¿Sabía usted antes de la rendición de cuentas cuál es el trabajo de esta institución? | Sí |  |
| No |  |

## Anexo 4: Instituciones que no rindieron cuentas y no están en el Ranking Nacional

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Institución** | **Siglas** | **Razón por la que no está** |
| **1** | **Unidad Técnica Ejecutiva del Sector Justicia** | UTE | No entraron al proceso de la SPTA |
| **2** | **Corte Suprema de Justicia** | CSJ | No entraron al proceso de la SPTA |
| **3** | **Tribunal de Ética Gubernamental** | TEG | No entraron al proceso de la SPTA |
| **4** | **Viceministerio de Transporte** | VMT | No enviaron su Calificación Interna |
| **5** | **Ministerio de Salud** | MINSAL | No enviaron su Calificación Interna |
| **6** | **Universidad de El Salvador** | UES | No enviaron su Calificación Interna |
| **7** | **Gabinete de Gestión Departamental de La Unión** | GGD La Unión | No avisaron a la SPTA su fecha de RC |
| **8** | **Autoridad Marítimo Portuaria** | AMP | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **9** | **Instituto Salvadoreño de Rehabilitación Integral** | ISRI | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **10** | **Gabinete de Gestión Departamental de Ahuachapán** | GGD Ahuachapán | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **11** | **Superintendencia de Competencia** | SC | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **12** | **Consejo Superior de Salud Pública** | CSSP | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **13** | **Gabinete de Gestión Departamental de Santa Ana** | GGD de Santa Ana | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **14** | **Consejo Nacional de la Niñez y de la Adolescencia** | CONNA | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **15** | **Organismo Promotor de Exportaciones e Inversiones de El Salvador** | PROESA | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **16** | **Ministerio de Relaciones Exteriores** | RREE | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **17** | **Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa** | CEL | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **18** | **Gabinete de Gestión Departamental de Usulután** | GGD Usulután | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **19** | **Gabinete de Gestión Departamental de Sonsonate** | GGD Sonsonate | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |
| **20** | **Superintendencia General de Electricidad y Telecomunicaciones** | SIGET | Audiencia fuera del periodo de calificación establecido por la SPTA |

## Anexo 4: Primer Ranking Nacional de Rendiciones de Cuentas

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Institución** | **Siglas** | Nota |
| 1 | Centro Nacional de Registros | CNR | 9.78 |
| 2 | Instituto Especializado de Educación Superior para la Formación Diplomática | IEESFORD | 9.70 |
| 3 | Fondo Nacional de Vivienda Popular | FONAVIPO | 9.58 |
| 4 | Defensoría del Consumidor | DC | 9.48 |
| 5 | Instituto Salvadoreño de Formación Profesional | INSAFORP | 9.45 |
| 6 | Fondo de Protección de Lisiados y Discapacitados a Consecuencia del Conflicto Armado | FOPROLYD | 9.45 |
| 7 | Fondo Social de Inversión Social | FISDL | 9.43 |
| 8 | Secretaría de Participación Transparencia y anticorrupción | SPTA | 9.42 |
| 9 | Consejo Salvadoreño del Café | CSC | 9.40 |
| 10 | Ministerio de la Defensa Nacional | MDN | 9.35 |
| 11 | Instituto de Previsión Social de la Fuerza Armada | IPSFA |
| 12 | Instituto Salvadoreño de Bienestar Magisterial | ISBM | 9.33 |
| 13 | Dirección Nacional de Medicamentos | DNM | 9.25 |
| 14 | Centro Nacional de Tecnología Agrícola y Forestal, Enrique Álvarez Córdova | CENTA | 9.25 |
| 15 | Consejo Nacional de Atención Integral a las Personas con Discapacidad | CONAIPD | 9.25 |
| 16 | Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal | ISDEM | 9.25 |
| 17 | Ministerio de Trabajo y Previsión Social | MTPS | 9.20 |
| 18 | Gabinete de Gestión Departamental de San Vicente | GGD San Vicente | 9.10 |
| 19 | Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados | ANDA | 9.08 |
| 20 | Fondo Social para | FSV | 9.08 |
| 21 | Ministerio de Hacienda | MH | 9.03 |
| 22 | Instituto Salvadoreño del Seguro Social | ISSS | 8.98 |
| 23 | Banco de Desarrollo de El Salvador | BANDESAL | 8.95 |
| 24 | Instituto Salvadoreño para el Desarrollo de la Mujer | ISDEMU | 8.95 |
| 25 | Centro Farmacéutico de la Fuerza Armada | CEFAFA | 8.93 |
| 26 | Corporación Salvadoreña de Turismo | CORSATUR | 8.88 |
| 27 | Instituto Salvadoreño de Turismo | ISTU |
| 28 | Ministerio de Turismo | MITUR |
| 29 | Consejo Nacional de Energía | CNE | 8.85 |
| 30 | Ministerio de Agricultura y Ganadería | MAG | 8.83 |
| 31 | Consejo Salvadoreño de la Agroindustria Azucarera | CONSAA | 8.83 |
| 32 | Instituto Salvadoreño para el Desarrollo de la Niñez y la Adolescencia | ISNA | 8.83 |
| 33 | Banco de Fomento Agropecuario | BFA | 8.80 |
| 34 | Gabinete de Gestión Departamental de Chalatenango | GGD Chalatenango | 8.78 |
| 35 | Fondo de Conservación Vial | FOVIAL | 8.75 |
| 36 | Fondo Solidario para la Salud | FOSALUD | 8.75 |
| 37 | Gabinete de Gestión Departamental de La Libertad | GGD La Libertad | 8.73 |
| 38 | Ministerio de Obras Públicas | MOP | 8.73 |
| 39 | Comisión Nacional de la Micro y Pequeña Empresa | CONAMYPE | 8.73 |
| 40 | Registro Nacional de las Personas Naturales | RNPN | 8.65 |
| 41 | Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial | MIGOBDT | 8.65 |
| 42 | Autoridad de Aviación Civil | AAC | 8.58 |
| 43 | Caja Mutual para los Empleados del Ministerio de Educación | CAJA MINED | 8.55 |
| 44 | Fondo Solidario para la Familia Microempresaria | FOSOFAMILIA | 8.53 |
| 45 | Fondo Ambiental de El Salvador | FONAES | 8.48 |
| 46 | Escuela Nacional de Agricultura | ENA | 8.38 |
| 47 | Instituto de Garantía de Depósitos | IGD | 8.28 |
| 48 | Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador | OPAMSS | 8.28 |
| 49 | Secretaría de Cultura de la Presidencia | SECULTURA | 8.25 |
| 50 | Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano | VMVDU | 8.20 |
| 51 | Instituto de Legalización de la Propiedad | ILP |
| 52 | Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria | ISTA | 8.16 |
| 53 | Banco Central de Reserva | BCR | 8.13 |
| 54 | Gabinete de Gestión Departamental de La Paz | GGD La Paz | 8.13 |
| 55 | Gabinete de Gestión Departamental de Cuscatlán | GGD Cuscatlán | 8.10 |
| 56 | Ministerio de Educación | MINED | 8.05 |
| 57 | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | CONACYT |
| 58 |  | MARN | 8.03 |
| 59 | Superintendencia del Sistema Financiero | SSF | 7.95 |
| 60 | Instituto Nacional de Pensiones de los Empleados Públicos | INPEP | 7.78 |
| 61 | Centro Internacional de Ferias y Convenciones | CIFCO | 7.75 |
| 62 | Fondo Salvadoreño para Estudios de Preinversión | FOSEP | 7.60 |
| 63 | Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma | CEPA | 7.53 |
| 64 | Corporación Salvadoreña de Inversiones | CORSAIN | 7.53 |
| 65 | Consejo de Vigilancia de la Profesión de Contaduría Pública y Auditoría | CVPCPA | 7.45 |
| 66 | Instituto Nacional de los Deportes de El Salvador | INDES | 7.40 |
| 67 | Instituto Salvadoreño de Fomento Cooperativo | INSAFOCOOP | 7.29 |
| 68 | Ministerio de Economía | MINEC | 7.15 |
| 69 | Instituto Nacional de la Juventud | INJUVE | 7.14 |
| 70 | Lotería Nacional de Beneficencia | LNB | 6.97 |
| 71 | Fondo de Saneamiento y Fortalecimiento Financiero | FOSAFFI | 6.73 |
| 72 | Gabinete de Gestión Departamental de San Salvador | GGD San Salvador | 6.70 |
| 73 | Gabinete de Gestión Departamental de San Miguel | GGD San Miguel | 6.25 |
| 74 | Gabinete de Gestión Departamental de Cabañas | GGD Cabañas | 5.98 |
| 75 | Banco Hipotecario | BH | 5.45 |
| 76 | Gabinete de Gestión Departamental de Morazán | GGD Morazán | 5.28 |
| **Promedio** | | | **8.39** |

## Anexo 5: Formulario de evaluación interna para DDE

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bloque de datos** | **No.** | **Sobre la CIRC** | **Criterio** | **Ponderación** |
| **CIRC** | 1 | ¿En su institución conformaron la CIRC? | Sí | **0.5** |
| No | 0 |
| 2 | Detalle las unidades o departamentos que formaron parte de la CIRC | *Dato estadístico no evaluado* | |
| 3 | ¿Elaboraron un plan para el proceso de elaboración del informe y de la realización de la audiencia de rendición de cuentas? | Sí | **0.5** |
| No | 0 |
| **Consulta pública previa** | 4 | ¿Realizó la consulta previa a la rendición de cuentas para identificar intereses de sus usuarios? | Sí | 1 |
| No | 0 |
| 5 | Especifique la fecha o el período en que realizó dicha consulta | 15 días calendario, antes de publicar el informe (especifique la fecha o el periodo) | 0.5 |
| 14 días calendario o menos de la publicación del informe (especifique la fecha o el periodo) | 0.25 |
| No se realizó | 0 |
| 6 | ¿Qué método o forma de consulta realizó su institución? (Puede marcar más de una opción | Encuesta electrónica | *Dato estadístico no evaluado* |
| Encuesta en físico |
| Pregunta generadora vía correo electrónico |
| Reuniones con actores sociales |
| Otros |
| Ninguno |
| 7 | Detalle cuáles fueron los actores consultados | *Dato estadístico no evaluado* | |
| 8 | ¿Existe un documento de sistematización de esta consulta? | Sí | 0.7 |
| No | 0 |
| 9 | ¿Cuáles fueron los cinco intereses que se mencionan mayormente? (anexar documento) | *Dato estadístico no evaluado* | |
| **Divulgación del Informe de RC** | 10 | ¿Enviaron el informe a la Dirección de Transparencia del MINED? | Sí | 0.5 |
| No | 0 |
| 11 | ¿En qué fecha lo enviaron? | *Dato estadístico no evaluado* | |
| **Presentación visual para la Audiencia** | 12 | ¿Prepararon una presentación para la audiencia? | Sí | 0.7 |
| No | 0 |
| 13 | ¿Qué soporte utilizó? (puede marcar más de uno) | Diapositivas | *Dato estadístico no evaluado* |
| Video |
| Carteles |
| Audio |
| Otros, especificar cuál |
| Ninguno |
| **Socialización interna** | 14 | ¿Realizaron la socialización del informe con el personal de la Dirección Departamental? | Sí | 0.7 |
| No | 0 |
| 15 | Fecha o rangos de fechas en los que se hizo la socialización | *Dato estadístico no evaluado* | |
| 16 | ¿Qué método utilizó para socializar el informe ¿(especifique) | *Dato estadístico no evaluado* | |
| **Convocatoria externa** | 17 | ¿En qué fechas realizó la convocatoria a la audiencia? | 15 días hábiles o más, antes de la audiencia de RC | 0.5 |
| 14 días hábiles hasta 1 día antes de la audiencia de RC | 0.35 |
| No hizo convocatoria | 0 |
| 18 | ¿Hizo un recordatorio de la convocatoria a la audiencia? | 10 días hábiles antes de la audiencia | 0.25 |
| Cinco días hábiles hasta 1 día antes de la audiencia | 0.1 |
| No hizo recordatorio | 0 |
| 19 | ¿Realizó confirmación de asistencia? | Si | 0.25 |
| No | 0 |
| 20 | ¿Qué método de convocatoria utilizaron? (puede marcar varias opciones) | Invitación directa | *Dato estadístico no evaluado* |
| Correo electrónico |
| Invitación en físico |
| Periódico |
| Radio |
| Redes sociales |
| Otros |
| Ninguno |
| 21 | ¿A qué sectores dirigieron la convocatoria? (hacer una lista) | *Dato estadístico no evaluado* | |
| **Audiencia pública** | 22 | Tipo de rendición de cuentas realizada (puede marcar más de una opción por cada rendición de cuentas que realizó) | Nacional | *(*Detallar cuántas y a dónde*) Dato estadístico no evaluado* |
| Departamental |
| Regional |
| Sectorial |
| Otra |
| 23 | ¿Se elaboró una agenda de la audiencia? (anexar la agenda) | Sí | 0.9 |
| No | 0 |
| 24 | El tiempo destinado en la agenda para la exposición fue de: | Entre 40 a 60 minutos | 0.9 |
| Entre 60 y 90 minutos | 0.25 |
| Más de una hora y media | 0 |
| 25 | El tiempo destinado en la agenda para la participación ciudadana fue de: | De 50 minutos o más | 0.5 |
| Menos de 50 minutos | 0 |
| 26 | ¿Qué material de apoyo, con datos más relevantes del informe, se les entregó a los asistentes? | El informe | *Dato estadístico no evaluado* |
| Resumen ejecutivo |
| Brochures |
| Volantes |
| Promocionales |
| Otros |
| Ninguno |
| **Asistencia** | 27 | Actores que participaron en la audiencia (hacer una lista) | *Dato estadístico no evaluado* | |
| 28 | La mayor parte de los asistentes fueron externos a la institución. (Responder según listas de asistencia) | 80% o más fueron personas externas a la institución | 0.6 |
| 50% a 79% fueron personas externas a la institución | 0.25 |
| Menos de 50% fueron externos a la institución | 0 |
| 29 | ¿Cuántos voceros escolares hubo para su Rendición de Cuentas? |  |  |
| 30 | ¿Cuántos medios asistieron? |  | *Dato estadístico no evaluado* |
| **Participación ciudadana** | 31 | Número de participaciones del público en la audiencia |  | *Dato estadístico no evaluado* |
| **Aportes a la gestión y respuesta institucional** | 32 | ¿Se dio respuesta a todas las inquietudes de los participantes, surgidas en la audiencia? |  | *Dato estadístico no evaluado* |
| 33 | ¿Cómo se sistematizó la participación del público? (puede eleg**i**r varias opciones) | Sistematización digital en la audiencia | 1 |
| Recolección de papel y sistematización posterior |
| A través de grabaciones |
| Otros (especificar) |
| Ninguno | 0 |

## Anexo 6: Formulario de evaluación técnica para DDE

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bloque de datos** | **No.** | **Aspecto a calificar** | **Criterio** | **Ponderación** | **Observaciones** |
| Presentación visual para la audiencia | **1** | **¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?** | Sí | 0.5 |  |
| No | 0 |
| **2** | **La presentación estaba saturada de letras e información** | Si | 0 |  |
| No | 0.3 |
| **3** | **La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)** | Sí | 0 |  |
| No | 0.3 |
| **4** | **Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| Audiencia de Rendición de Cuentas | **5** | **El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible** | Muy accesible | 0.5 |  |
| Poco accesible | 0.15 |
| Nada accesible | 0 |
| **6** | **¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?** | Muy adecuado | 0.5 |  |
| Poco adecuado | 0.15 |
| Nada adecuado | 0 |
| **7** | **¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?** | Sí | 0.5 |  |
| No | 0 |
| **8** | **El sonido fue adecuado para la exposición** | Sí | 0.5 |  |
| No | 0 |
| **9** | **La iluminación fue la adecuada** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **10** | **La institución elaboró una agenda de la audiencia** | Sí | 0.3 |  |
| No | 0 |
| **11** | **¿Se respetaron los tiempos de la agenda?** | Sí | 0.9 |  |
| No | 0 |
| Exposición del informe en la audiencia | **12** | **La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara** | Muy precisa | 1 |  |
| Poco precisa | 0.45 |
| Nada precisa | 0 |
| **13** | **La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa** | Muy enfocada | 0.9 |  |
| Poco enfocada | 0.45 |
| Nada enfocada | 0 |
| **14** | **Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto** | Mucho | 0.9 |  |
| Poco | 0.45 |
| Nada | 0 |
| **15** | **¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?** | Entre 30 a 40 minutos | 0.9 | Hora de inicio: |
| Entres 40 y 60 minutos | 0.45 |  |
| Más de una hora | 0 | Tiempo total: |
| Participación Ciudadana | **16** | **¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?** | *Dato estadístico no evaluado:*  Hora de inicio: | | |
| Hora de fin: | | |
| Tiempo total: | | |
| **17** | **Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)** | Lanzaron preguntas generadoras al público | 0.5 |  |
| Mesas de trabajo |
| Utilizaron material tecnológico |
| Otros |
| No fue necesario porque la gente participó |
| No utilizaron ninguna | 0 |
| **18** | **Número de participaciones ciudadanas** | *Dato estadístico no evaluado*  Cantidad: | | |
| Asistencia | **19** | **Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)** | 80% o más eran personas externas a la institución | 0.9 |  |
| del 50% al 79% eran personas externas a la institución | 0.45 |
| Menos de 50% eran externos a la institución | 0 |
| Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento | **20** | **Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento** | Todas | *Dato estadístico no evaluado* | |
| Algunas |
| **21** | **Se tomaron decisiones o compromisos en el evento** | Sí | *Dato estadístico no evaluado* ¿Sobre qué puntos? | |
| No |

## Anexo 7: Tabulación de Formulario 3 sobre la evaluación ciudadana

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Número de total de encuestas tabuladas** | | | | **5516** |
| **Bloque de datos** | **No.** | **Aspectos a calificar** | **Criterio** | **Totales** |
| Divulgación del informe | 1 | ¿Recibió o tuvo acceso al informe de rendición de cuentas antes de la audiencia? | Sí | 3279 |
| No | 1977 |
| No respondieron | 260 |
| 2 | ¿Por qué medio? | Redes sociales de internet | 358 |
| Correo electrónico | 595 |
| En la institución | 1568 |
| Le dijeron que estaba en un sitio en internet | 246 |
| Se lo enviaron en físico | 893 |
| Otro | 517 |
| Ninguno | 839 |
| No respondieron | 500 |
| Convocatoria externa | 3 | ¿Cómo se enteró de la audiencia de rendición de cuentas? | La institución le envió una invitación directa | 3086 |
| Le enviaron correo electrónico | 638 |
| La vio en Facebook o en Twitter | 163 |
| Vio un anuncio en medios de comunicación | 159 |
| Una persona conocida suya le avisó+ | 1051 |
| Otro | 310 |
| No respondieron | 109 |
| Actividad | 4 | ¿El lugar donde se desarrolló la audiencia le parece accesible? | Muy accesible | 4713 |
| Poco accesible | 396 |
| Nada accesible | 183 |
| No respondieron | 224 |
| 5 | ¿El lugar donde se realizó la audiencia le parece adecuado? | Muy adecuado | 4692 |
| Poco adecuado | 392 |
| Nada adecuado | 55 |
| No respondieron | 377 |
| 6 | ¿Se le entregó algún tipo de material sobre el informe de rendición de cuentas? | Si | 4737 |
| No | 604 |
| No respondieron | 175 |
| 7 | ¿El material que se le entregó, le parece claro? | Muy claro | 4085 |
| Poco claro | 500 |
| Nada claro | 125 |
| No respondieron | 806 |
| Exposición | 7 | ¿Le parece que el tiempo que duró la exposición del informe fue: | Demasiado | 692 |
| Adecuado | 4422 |
| Poco | 133 |
| No respondieron | 269 |
| 8 | ¿Le pareció que la exposición fue precisa; es decir, entendible y clara? | Muy precisa | 4337 |
| Poco precisa | 674 |
| Nada precisa | 505 |
| No respondieron | 0 |
| 9 | ¿Comprendió los niveles de avance que la institución tiene en sus proyectos? | Todo | 2240 |
| Bastante | 2432 |
| Poco | 452 |
| No se habló de esto | 157 |
| No respondieron | 235 |
| 10 | ¿Fue clara la información sobre el impacto o el beneficio que ha tenido cada proyecto o actividad realizada? | Muy claro | 4310 |
| Poco claro | 733 |
| Nada claro | 59 |
| No se habló de esto | 27 |
| No respondieron | 387 |
| 11 | ¿Las autoridades fueron claras al exponer sus dificultades y obstáculos? | Muy claras | 4308 |
| Poco claras | 825 |
| Nada claras | 109 |
| No se habló de esto | 61 |
| No respondieron | 213 |
| 12 | ¿Fue clara la explicación sobre la ejecución del presupuesto? | Muy claro | 4166 |
| Poco claro | 841 |
| Nada claro | 104 |
| No se habló de esto | 100 |
| No respondieron | 305 |
| 13 | ¿Se explicaron de forma clara las proyecciones de la institución para el próximo año de gestión? | Muy claro | 4025 |
| Poco claro | 946 |
| Nada claro | 104 |
| No se habló de esto | 128 |
| No respondieron | 313 |
| 14 | ¿Se abordaron temas de su interés en la exposición? | En general, sí | 3970 |
| Se abordaron algunos | 1122 |
| No, ninguno | 119 |
| No respondieron | 305 |
| Participación ciudadana | 15 | El tiempo que hubo para la participación del público fue | Bastante | 1293 |
| Adecuado | 3403 |
| Poco | 412 |
| No respondieron | 408 |
| 16 | ¿Se explicó claramente cómo sería la dinámica de participación? | Muy claro | 4326 |
| Poco claro | 647 |
| Nada claro | 152 |
| No respondieron | 391 |
| Aportes a la gestión y respuesta institucional | 17 | ¿Está satisfecho/a con las respuesta que dieron las autoridades a las preguntas que se hicieron? | Muy satisfecho/a | 4048 |
| Poco satisfecho/a | 773 |
| Nada satisfecho/a | 167 |
| No respondieron | 528 |
| 18 | Según lo expuesto, ¿cómo califica el desempeño de la institución en la gestión 2015-2016? | Excelente | 2467 |
| Muy bueno | 1873 |
| Bueno | 629 |
| Regular | 207 |
| Malo | 31 |
| No respondieron | 309 |
| 19 | ¿Sabía usted antes de la rendición de cuentas cuál es el trabajo de esta institución? | Sí | 3908 |
| No | 1266 |
| No respondieron | 342 |