

# Centro Nacional de Registros

## Informe de Resultados



**Rendición de Cuentas 2015**

# Contenido

ANTECEDENTES.....	2
OBJETIVO.....	3
INNOVACIONES IMPLEMENTADAS.....	3
LINEAMIENTOS Y PRINCIPIOS.....	4
ASISTENCIA.....	5
PARTICIPACIONES.....	5
EVALUACIÓN CIUDADANA.....	6
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	7
ANEXOS.....	8

## ANTECEDENTES

En el 2010 se inició por primera vez con el ejercicio de rendición de cuentas por parte de las instituciones que conforman el Órgano Ejecutivo. Fueron 37 entidades entre ministerios e instituciones autónomas las que elaboraron informes de rendición de cuentas y desarrollaron audiencias públicas. Para el 2011 fueron 64 entidades entre ministerios e instituciones autónomas y, por primera vez, los 14 Gabinetes de Gestión Departamental presentaron sus informes públicos, contabilizándose la participación de 28,000 personas aproximadamente, contando con representantes de diferentes sectores (organizaciones sociales, sindicatos, cooperativistas, académicos, políticos, representaciones diplomáticas y de la cooperación internacional, entre otros). Poco a poco se ha incrementado el compromiso de funcionarios públicos con la transparencia y la lucha contra la corrupción, buscando garantizar reglas claras, amplia participación ciudadana y acceso a la información pública. En este último aspecto, los funcionarios que tienen la responsabilidad de rendir cuentas deben explicar ante los ciudadanos los compromisos asumidos en su gestión, presentar y fundamentar los logros y su impacto en la población, explicar las dificultades enfrentadas, y presentar de manera transparente el uso de los recursos públicos asignados.

El Centro Nacional de Registros realizó su primera rendición de cuentas en el año 2010, contando con la asistencia de 155 participantes. La de este año 2015 representa el sexto evento de esta naturaleza, que incluyó algunas innovaciones importantes como **acercar el evento a la gente**, con la realización de tres rendiciones de cuenta, una para cada zona del país; poner a disposición del público el **informe de rendición de cuentas con anticipación**, la inclusión de **comentaristas** del informe, aumento de la **cantidad de participantes**, teniendo como base un promedio de 120 participantes en los eventos anteriores; y principalmente, el compromiso de **responder el 100% de las preguntas** de la ciudadanía.

## OBJETIVO

Informar a la Dirección Ejecutiva del resultado de las evaluaciones, comentarios, opiniones y recomendaciones hechas por los asistentes al ciclo de rendición de cuentas correspondiente al período de junio del 2014 a mayo del 2015.

## INNOVACIONES IMPLEMENTADAS

En relación a los años anteriores, las mejoras e innovaciones a la rendición de cuentas 2015 son:

### **Realización de tres eventos.**

Uno en la zona occidental, otro en la zona oriental y un tercero para la zona central. En cada una de las rendiciones de cuenta se informó de la gestión institucional relacionada con el territorio,

### **Aumento significativo de la asistencia.**

Tomando como base el promedio de asistencia a los eventos de rendición de cuentas anteriores (120 personas), la meta para este año fue de 300 por cada evento, para un total de 900 asistentes. Se logró una participación de 799 personas, lo que representa un 89% de cumplimiento con la meta propuesta.

### **Se publicó con anticipación el informe para consulta ciudadana.**

Para darle la oportunidad a la ciudadanía de revisar la información e identificar qué cosas no le quedan claras y pueda solicitar una ampliación de información, se puso a disposición el informe de rendición de cuentas 2015 en nuestro sitio de Gobierno Abierto desde el día 2 de junio. La fecha límite para publicarlo de acuerdo a la Secretaría de Participación Ciudadana, Transparencia y Anticorrupción (SPCTA) era el 15 de junio. Por tanto el CNR cumplió con este lineamiento, publicando el informe entre 7 y 21 días antes de la realización de cada uno de los eventos regionales.

## **Se invitaron a representantes de la ciudadanía a comentar el informe**

Se invitaron a comentar el informe a personalidades representativas de los principales grupos de interés en la gestión institucional, tales como: gremiales de abogados, cámara de comercio, universidades, asociaciones de propiedad intelectual, la construcción y la banca salvadoreña, entre otros.

## **Se respondieron todas las preguntas de los ciudadanos.**

El espacio para participación ciudadana fue de una hora en cada uno de los eventos, tiempo durante el cual las autoridades respondieron de forma presencial a las preguntas de los asistentes. No todas se lograron responder por limitaciones de tiempo. Sin embargo, y para honrar nuestro compromiso de responder el total de preguntas, se publicaron el 100% de las preguntas con sus respectivas respuestas posteriormente en el sitio de Gobierno Abierto de la institución. En promedio, las respuestas se publicaron 10 días hábiles después del evento.

## **LINEAMIENTOS Y PRINCIPIOS**

La Secretaría de Participación Ciudadana, Transparencia y Anticorrupción (SPCTA) es la responsable de impulsar la rendición de cuentas de forma coordinada con todas las instituciones del Órgano Ejecutivo, incluyendo Autónomas y gabinetes departamentales.

El mecanismo de control y seguimiento implementado por la SPCTA, es una lista de chequeo en forma de formulario, donde se autoevalúan los parámetros de medición del cual se produce un informe de los resultados, que incluyen los anexos correspondientes para documentar la rendición de cuentas y el grado de cumplimiento alcanzado. El **informe de cumplimiento** forma parte integral del presente documento.

## ASISTENCIA

En total se contó con la participación de 799 asistentes, lo que representa un 89% de la meta propuesta de 900. Virtualmente, se conectaron en total 364 personas que vieron el evento en vivo a través de nuestra página web. El evento que más visitantes virtuales registro. Fue el de San Miguel con 159 conexiones.

Tabla 1.  
Cuadro de Asistencia

Lugar	Asistentes presenciales			Porcentaje presenciales			virtuales	Gran Total	Externos (Virtual + Presencial)	%
	Externos	Internos	Total	Externos	Internos	Total				
Santa Ana	19	71	<b>90</b>	21.1%	78.9%	100.0%	93	<b>183</b>	112	<b>61%</b>
San Miguel	79	58	<b>137</b>	57.7%	42.3%	100.0%	159	<b>296</b>	238	<b>80%</b>
San Salvador	47	161	<b>208</b>	22.6%	77.4%	100.0%	112	<b>320</b>	159	<b>50%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>145</b>	<b>290</b>	<b>435</b>	<b>33.3%</b>	<b>66.7%</b>	<b>100.0%</b>	<b>364</b>	<b>799</b>	<b>509</b>	<b>64%</b>

Fuente: Elaboración propia.

## PARTICIPACIONES

En total se recibieron 151 preguntas a través de los medios disponibles, tablets, formularios impresos y hojas de evaluación. De igual forma se recibieron 21 recomendaciones y 8 felicitaciones, tal y como se puede apreciar en el Tabla 2.

Tabla 2.  
Cuadro de Participaciones

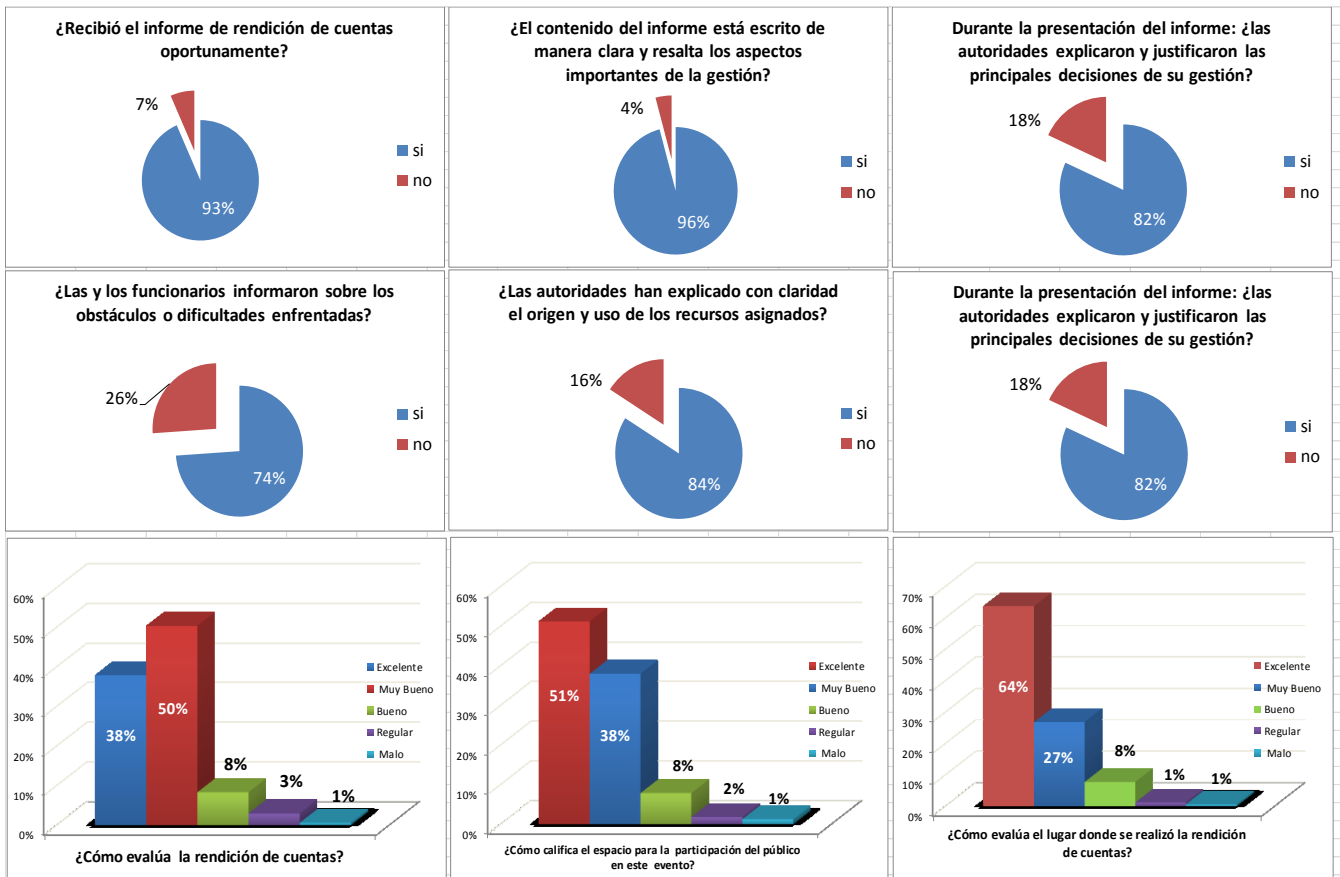
Lugar	participaciones			Porcentaje de Participaciones		
	Preguntas	Recomendaciones	Felicitaciones	Preguntas	Recomendaciones	Felicitaciones
Santa Ana	49	2	<b>2</b>	32.5%	9.5%	25.0%
San Miguel	64	15	<b>4</b>	42.4%	71.4%	50.0%
San Salvador	38	4	<b>2</b>	25.2%	19.0%	25.0%
<b>TOTAL</b>	<b>151</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia.

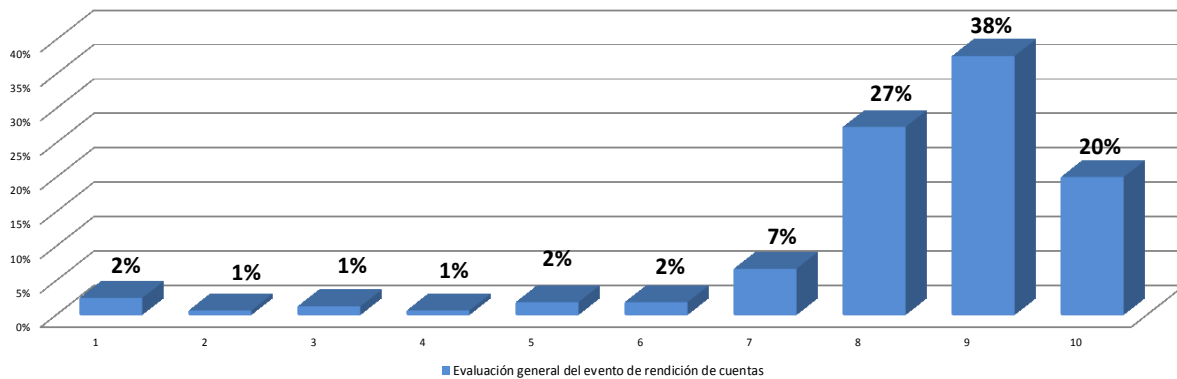
## EVALUACIÓN CIUDADANA

Se registraron en total 170 evaluaciones de los asistentes, de esas, 37 corresponden a la RC en Santa Ana, 64 en San Miguel y 69 formularios en San Salvador. En general el 38% de los asistentes dieron una calificación de 9 en una escala de 1 a 10 a la calidad de la Rendición de Cuentas. En la Tabla 3 se puede visualizar el resultado estadístico de la evaluación ciudadana consolidada de los 3 eventos.

Tabla 3.  
Evaluación Consolidada de la Rendición de Cuentas 2015



### Evaluación general del evento de rendición de cuentas



Fuente: Elaboración propia.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Los mecanismos para motivar la participación fueron muy efectivos (tablets, hojas de evaluación, hojas de preguntas), logrando registrar 151 preguntas, 21 recomendaciones y 8 felicitaciones; complementados con los comentarios que acompañaron la evaluación de los eventos.
- La evaluación ciudadana fue bastante favorable, logrando una nota en general de 9 con base en 10 para cada uno de los eventos.
- La ciudadanía valoró mucho la realización de un evento por cada zona del país.
- El tiempo de respuesta a las preguntas debería de ser de 10 días hábiles para su publicación, considerando la necesidad de contar con el visto bueno y aprobación de la Dirección Ejecutiva.
- Tomar en cuenta para la programación de los eventos el periodo de clases en las Universidades, ya que no se pudo contar con la presencia de estudiantes debido a que todos se encontraban de vacaciones.
- Buscar un mecanismo de convocatoria que sea efectivo para mejorar la baja asistencia de invitados externos de forma presencial (145 personas en total).
- Incluir un apartado especial para informar sobre el proyecto *Midiendo El Salvador*.
- En la rendición de cuentas 2016, informar de los avances y logros producto de las recomendaciones y preguntas de los asistentes.



## **ANEXOS**

**Lista de Comentaristas**

**Evaluación Ciudadana por Evento**

**Comentarios de la ciudadanía**

**Evaluación a la RC Zona Central, Realizada por la SPCTA.**

**Informes requeridos por la SPCTA**

## LISTA DE COMENTARISTAS

SANTA ANA	
Nombre del Comentarista	Representando a:
Licda. Josefina Queralt	Presidenta de la Cámara de Comercio, filial Santa Ana
Lic. José Efraín Morales Herrera	Presidente de la Asociación de Abogados de Occidente
Lic. Roberto Antonio López	Vicerrector Académico y Director de la Escuela de Jurisprudencia y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de El Salvador.

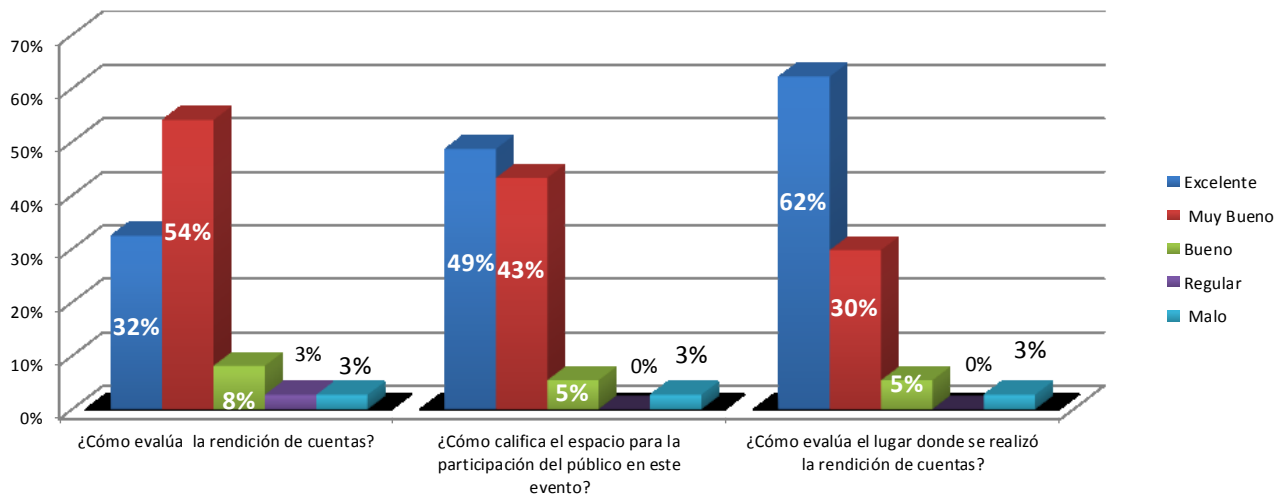
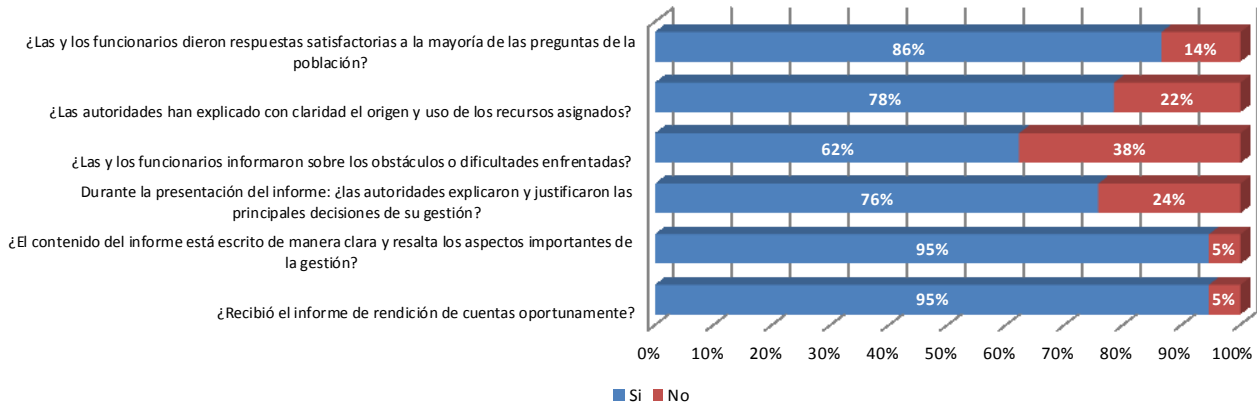
SAN MIGUEL	
Nombre del Comentarista	Representando a:
Lic. Pedro Fausto Arieta	Rector de la Universidad de Oriente
Lic. Leonel Bonilla Campos	Presidente de la Asociación de Abogados de Oriente

SAN SALVADOR	
Nombre del Comentarista	Representando a:
Licenciada Sara Martínez	Directora Ejecutiva de Asociación Salvadoreña de la Propiedad Intelectual, ASPI
Ingeniero Carlos Guerrero	Presidente de CASALCO
Doctor Oscar Picardo	Director del Instituto de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Universidad Francisco Gavidia
Licenciado Mariano Guzmán	Director Legal de la Asociación Bancaria Salvadoreña, ABANSA
Licenciado Reyes Adán Rodríguez Godínez	Miembro Propietario de la Secretaría de Enlace con Instituciones de Educación Superior de la Federación de Abogados de El Salvador,

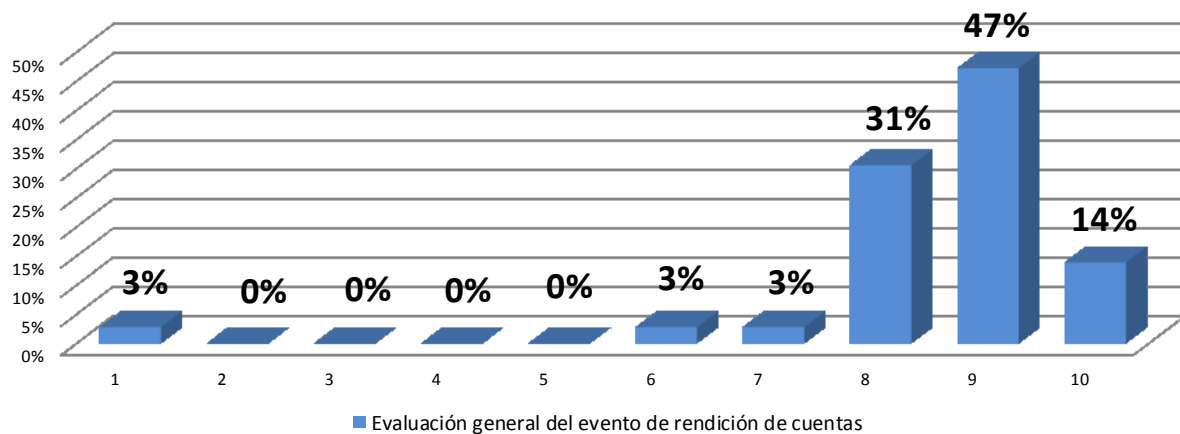
## EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA OCCIDENTAL

### CENTRO NACIONAL DE REGISTROS

#### Evaluación ciudadana

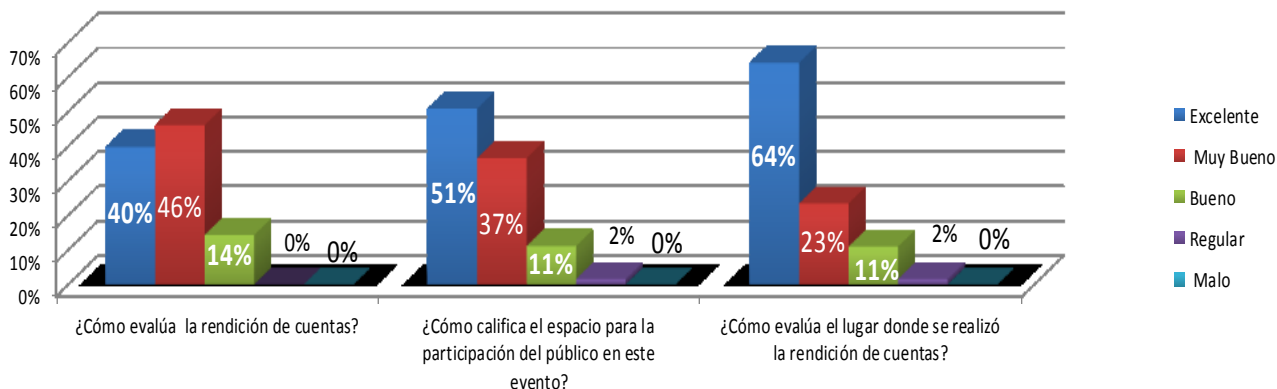
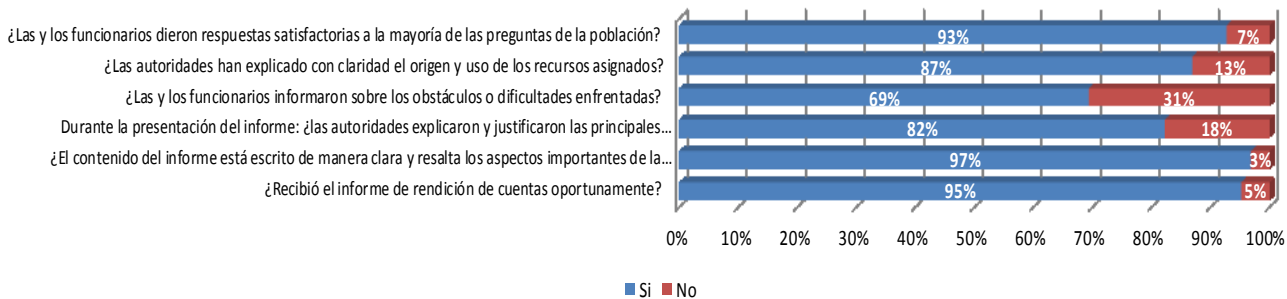


#### Evaluación general del evento de rendición de cuentas

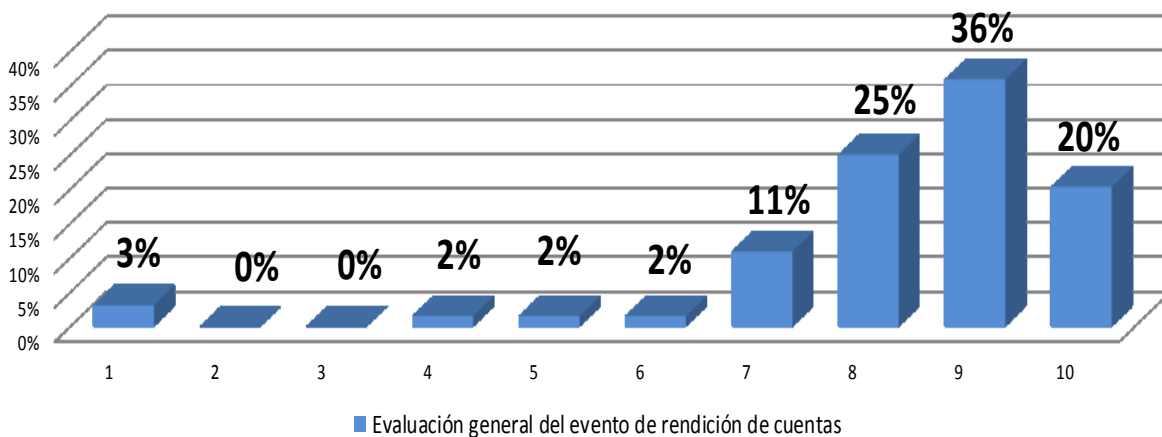


CENTRO NACIONAL DE REGISTRO

Evaluación ciudadana



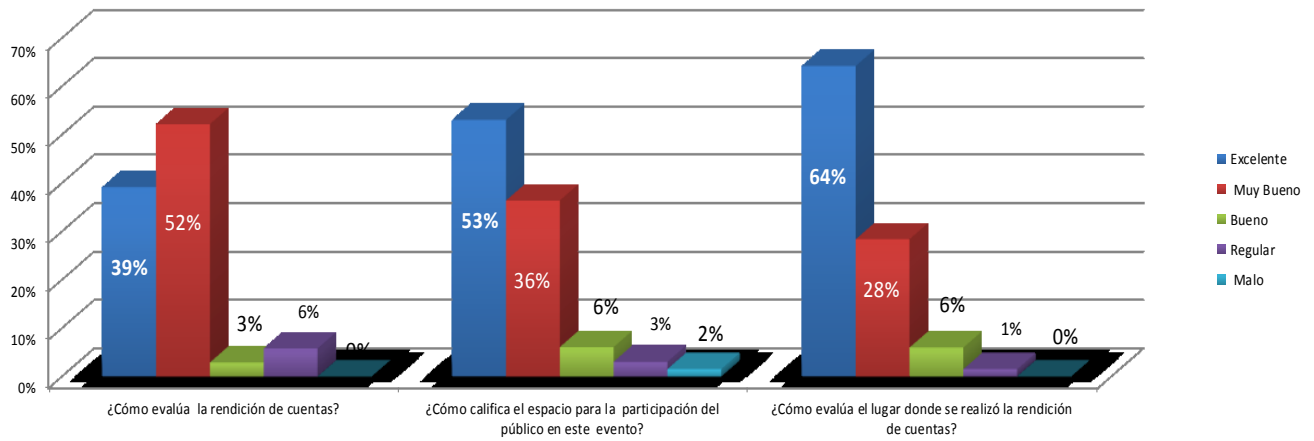
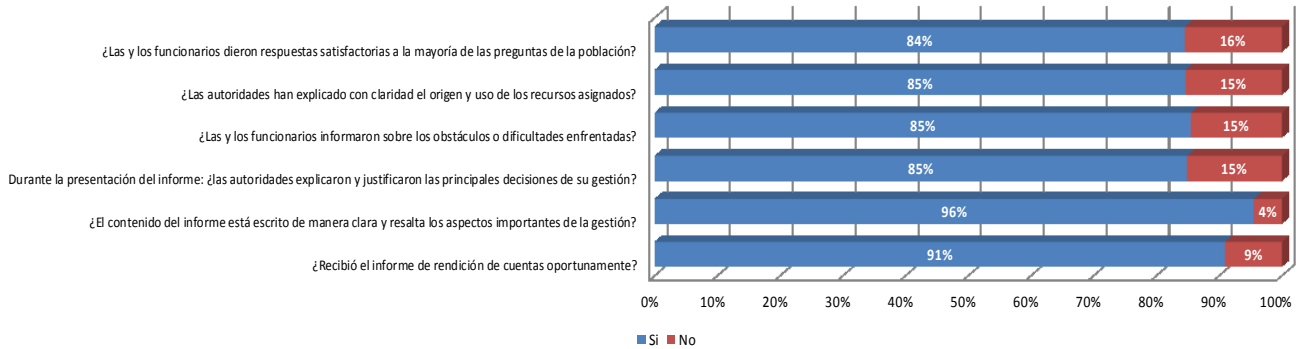
Evaluación general del evento de rendición de cuentas



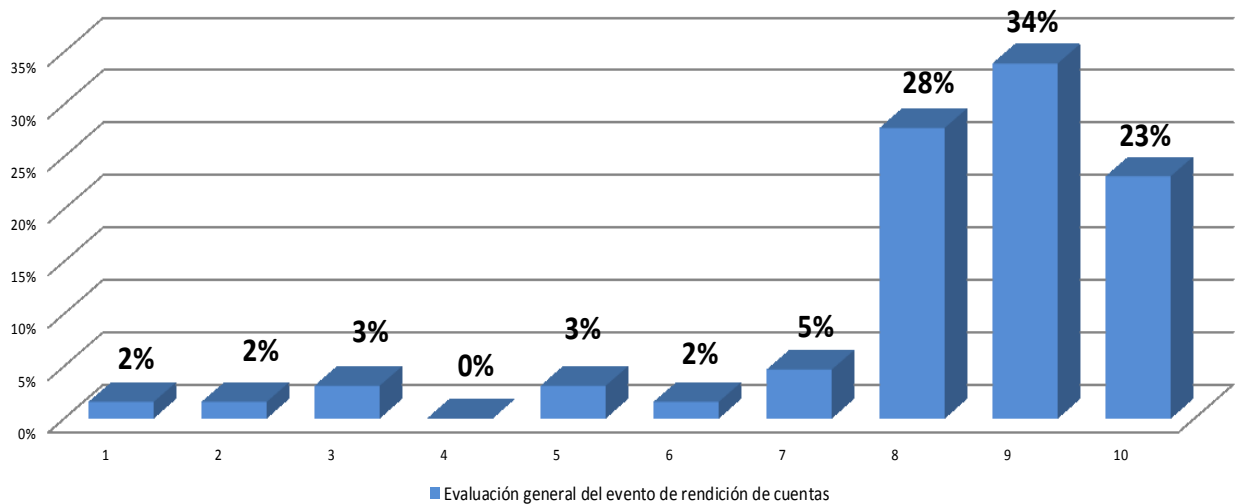
EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA CENTRAL

CENTRO NACIONAL DE REGISTROS

Evaluación ciudadana



Evaluación general del evento de rendición de cuentas



## Comentarios de la Ciudadanía

Varios de los Directores como el del IGCN no respondieron ninguna pregunta de las que se le asignaron a través de las tablets.
Ampliar los servicios del registro a los 14 departamentos del país.
Hacer una mayor convocatoria que garantice participación de mayor número de usuarios.
Unificar el CNR con catastro.
Me gustaría que hubieran capacitaciones jurídicas para abogados e ingenieros con respecto al área de registro y seguridad jurídica.
Una presentación más fluida no tan textual y que se enfoque en lo más relevante. Que no solo lean las presentaciones.
Que deben hacer en cada departamento cada oficina en el país.
Si, tienen que ser más empleados en las oficinas para que ofrezcan un mejor servicio a los usuarios del C.N.R.
Felicito a todas las autoridades del CNR por las oportunidades que nos brindan a los migueleños de formar parte de tan importante evento.
Les recomiendo mejorar. El inicio que generan en los sistemas de cómputo, al comienzo del primer día laboral del comienzo de cada año laboral, ya que siempre comienzan a funcionar en horas tardías, deberían probar los sistemas desde antes para que no se den demoras y atrasos a usuarios y debería trabajar también los días sábados. El teléfono conmutador de registro de la unión se tardan demasiado tiempo para contestarlo la operadora lo cual da un mal acceso al usuario. Mejoren este servicio telefónico.
Realizar diferentes actividades para tener participación ciudadana.
Es necesario agilizar el decreto de acotamiento de derechos pro indivisos.
Se sabe de los usuarios muchos inconvenientes sobre algún tipo de tramite gestionado. Podría ser mucho más ágil ayudando e instruyendo al usuario a la utilización de aparatos o medios tecnológicos para tal fin.
No permitir que hagan quejas, solo capacitar y motivar más al personal para que haga todo con vocación y de buena manera.
La participación ciudadana.
Más gráficos sobre la organización de los presupuestos, para ser más claros para la población.
Excelente.
Es necesario que se agilice una ley o decreto que dé pronta solución para la inscripción de los inmuebles que están pro indivisos que todavía se encuentran en libros.
Cuando observan las solicitudes que hagan un estudio completo para que se subsane de una sola vez.
Se recomienda más participación ciudadana, por medio de promoción de dicho evento, se notó poca afluencia de la ciudadanía en general.
Se debe invitar con más anticipación a la ciudadanía para que haya asistencia, creo el 95% de la asistencia somos empleados.
Valorar la cantidad de personas con la carga de trabajo. Se ve que la ventanilla siempre está llena.

<p>Valorar los lineamientos de campo con los instrumentos que van a las inspecciones, revisando con una cinta, proyectos que han sido levantados con aparatos de última tecnología.</p>
<p>Que se invite a más público en general para que puedan participar en la rendición de cuentas. Con ello tendrán mayor credibilidad.</p>
<p>Ser más detallados en las cifras de ingresos versus los gastos, salarios, pago de horas extras, viáticos y lo que se gasta o invierte en capacitar al personal, buscando la superación profesional a nivel institucional.</p>
<p>Ser más específicos con los datos contables y ser más detallados en proyección</p>
<p>Mencionar los problemas, demandas, inconvenientes y como se han solventado.</p>
<p>Que o cuales son los nuevos proyectos que se tienen.</p>
<p>Cuáles son los objetivos y el cumplimiento de estos.</p>
<p>Detalle de lo planificado y ejecutado por cada registro o Dirección.</p>
<p>Retos o dificultades en el desarrollo del plan anual.</p>
<p>No salirse del punto de agenda, eran preguntas y respuestas y no dirigirse a los panelistas.</p>
<p>Se les invita a continuar haciendo esfuerzos para mejorar la calidad del servicio.</p>
<p>El CNR debe estar enfocado en la atención al cliente en todos los sentidos tanto en la calidad de las resoluciones que recibe como en la comodidad que le proporcionan al venir a realizar trámites.</p>
<p>Se necesita limpieza en sillas, ambiente adecuado para esperar y parqueo para clientes.</p>
<p>El ponente deberá ser más detallista al momento de presentar cuentas financieras, porque es lo que más interesa a la población. Más que el porcentaje del recurso humano o quejas.</p>
<p>Deben mejorar en utilizar a todo el personal que se tiene, basado en la meritocracia, grado académico y habilidades y directivas que tengan todos los elementos que conforman el talento humano.</p>
<p>Abrir la posibilidad laboral a los más jóvenes y quiten la planilla de jubilados que tienen dos salarios o ingresos.</p>
<p>El parqueo y la limpieza de las áreas de usuarios. Los baños no tienen papel.</p>
<p>Reducción de los tiempos de respuesta en algunos servicios registrales y catastrales.</p>
<p>Invitar a los usuarios a que se acerquen más y denuncien la corrupción. Sólo así podrán lograr combatirla.</p>
<p>Mucho comentarista. Las explicaciones a las preguntas fueron muy largas, sobradas y aburridas.</p>
<p>Me llamó la atención lo que explicaba el titular sobre el uso de los recursos, especialmente el uso de los vehículos. Sí eso es cierto, ¡los felicito! Deberían explicarles a otros funcionarios el uso de todos los recursos de esta forma.</p>



FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA GESTIÓN 2009-2014

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución	Centro Nacional de Registros
Fecha del evento	23 de junio de 2015
Lugar	Salón de usos múltiples del CNR, San Salvador
Nombre del referente institucional	Edgar Ignacio Flamenco Martínez
Total de asistentes al evento	208 Presenciales y 112 conectados en línea = 320 en total

Cuadro 2

N°	CRITERIOS	MARQUE	
		X	
		SI	NO
1	Conformación de la Comisión Institucional para la Rendición de Cuentas.	X	
2	La CIRC cuenta con un PLAN que contiene la asignación de funciones, aspectos políticos y logísticos para el proceso de elaboración del informe y la realización de la audiencia pública.	X	
3	La institución publicó en su sitio Web el informe de rendición de cuentas antes de la audiencia pública.	X	
4	La CIRC realizó convocatoria abierta a la población en general o grupos de usuarios.	X	
5	La institución publicó su invitación de rendición de cuentas en un periódico de circulación nacional. Adjuntar comprobante (recibo de pago y recorte de periódico)	X	
6	El informe de rendición de cuentas ha sido elaborado tomando en cuenta: las metas prioritarias, gestión estratégica, indicadores de eficacia, eficiencia e impacto, gestión financiera y las proyecciones.	X	
7	El informe de rendición de cuentas se presentó en lenguaje sencillo y claro.	X	
8	La presentación del informe se basó en las explicaciones y justificaciones de las principales decisiones o resoluciones tomadas por la entidad.	X	
9	La institución aseguró la participación de comentaristas sociales en la rendición de cuentas.	X	
10	Los asistentes a la rendición de cuentas fueron mayoritaria ciudadanía, actores y sectores externos a la entidad.	X <sup>1</sup>	
11	La institución puso a disposición de los asistentes al evento el informe de rendición de cuentas.	X	
12	La institución propició el diálogo directo con la ciudadanía abriendo el espacio para las preguntas, demandas y propuestas.	X	

<sup>1</sup> Considerando la asistencia virtual más la cantidad de personas externas a la institución que nos acompañaron, en total fueron 159 participantes externos, lo que representa un 50% del total.





N°	CRITERIOS	MARQUE X	
		SI	NO
13	La CIRC cuenta con un informe de evaluación del evento de rendición de cuentas.	X	
14	Realizó transmisión On-line.	X	
15	Utilizó el Facebook y Twitter para promover la rendición de cuentas de su institución.	X	
16	Promovió la participación ciudadana desde las redes sociales (Facebook y Twitter)	X	
17	Cuenta con video de la audiencia de rendición de cuentas.	X	
18	Envío comunicado de prensa a la Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción (SSTA).	X	
19	Envío a la SSTA informe de rendición de cuentas y la presentación power point.	X	
20	Solicitó a la ciudadanía evaluación del evento, aplicarlo al menos a 25 asistentes.	X	
21	Envío a la SSTA los resultados de la evaluación ciudadana	X	

N°	OTROS ASPECTOS	RELLENAR
1	Formato en el cual entregó informe a la ciudadanía.	Digital
2	Presencia de los medios de comunicación (notas periodísticas).	Ver anexo 4
3	Duración del evento.	8:30 a.m. a 11:00 a.m.
4	Inversión para la realización de la audiencia pública. Incluir detalles de los costos.	\$ 3,919.00 (ver anexo 2)

**Datos de los comentaristas:**

N°	NOMBRE	INSTITUCIÓN/SECTOR QUE REPRESENTA
1	Lic. Sara Martínez	Directora Ejecutiva de Asociación Salvadoreña de la Propiedad Intelectual, ASPI
2	Ing. Carlos Guerrero	Presidente de CASALCO
3	Dr. Oscar Picardo	Director del Instituto de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Universidad Francisco Gavidia
4	Lic. Mariano Guzmán	Director Legal de la Asociación Bancaria Salvadoreña, ABANSA
5	Lic. Reyes Adán Rodríguez Godínez	Miembro Propietario de la Secretaría de Enlace con Instituciones de Educación Superior de la Federación de Abogados de El Salvador.

**Comentarios:** Se recibieron en total 38 preguntas del público, las cuales se contestaron en un 100% en nuestro sitio de Gobierno Abierto. De igual forma se registraron 4 recomendaciones y 2 felicitaciones.



### ANEXO 1

Detalle de Costos asociados a la inversión publicitaria  
Rendición de Cuentas 2015, Zona Central

<b>Publicaciones</b>	<b>Inversión total</b>	<b>Inversión San Salvador</b>
Publicaciones en blanco y negro	\$ 2,433.29	\$ 811.10
Pauta en Radio	\$ 1,868.88	\$ 622.96
Publicaciones digitales	\$ 1,058.50	\$ 352.83
<b>Total</b>	<b>\$ 5360.67</b>	<b>\$ 1,786.89</b>

### ANEXO 2

Información de Costos asociados al evento de Rendición de Cuentas 2015, Zona Central

<b>Actividad</b>	<b>Inversión total</b>	<b>Inversión San Salvador</b>
Servicio de alimentación	\$ 4,710.00	\$ 1,570.00
Filmación, edición, producción, y transmisión en vivo del evento	\$ 1687.00	\$ 562.33
Inversión Publicitaria	\$ 5,360.67	\$ 1,786.66
<b>Total</b>	<b>\$ 11,757.00</b>	<b>\$ 3,919.00</b>



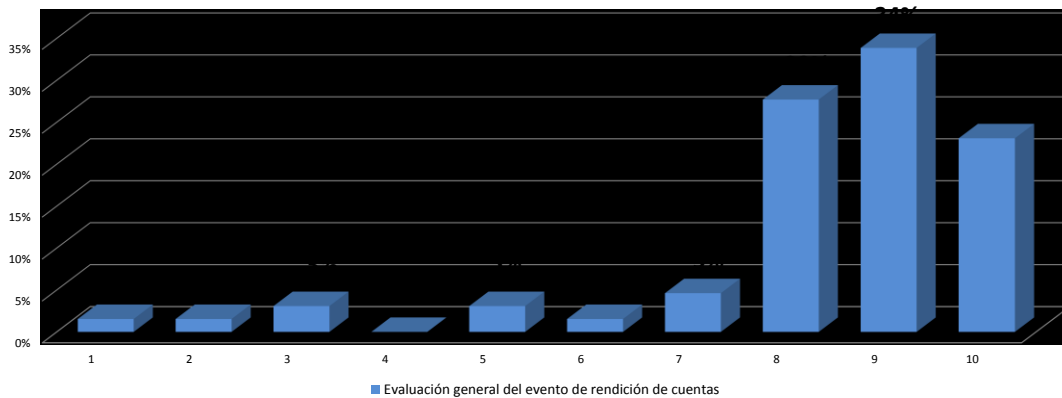
ANEXO 3

EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA CENTRAL

CENTRO NACIONAL DE REGISTROS

N°	Evaluación Ciudadana	marque																		
		si	no																	
1	¿Recibió el informe de rendición de cuentas oportunamente?	60	6	66																
2	¿El contenido del informe está escrito de manera clara y resalta los aspectos importantes de la gestión?	64	3	67																
3	Durante la presentación del informe: ¿las autoridades explicaron y justificaron las principales decisiones de su gestión?	56	10	66																
4	¿Las y los funcionarios informaron sobre los obstáculos o dificultades enfrentadas?	53	9	62																
5	¿Las autoridades han explicado con claridad el origen y uso de los recursos asignados?	55	10	65																
6	¿Las y los funcionarios dieron respuestas satisfactorias a la mayoría de las preguntas de la población?	49	9	58																
N°	Valoraciones generales	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo														
7	¿Cómo evalúa la rendición de cuentas?	27	36	2	4	0	69													
8	¿Cómo califica el espacio para la participación del público en este evento?	35	24	4	2	1	66													
9	¿Cómo evalúa el lugar donde se realizó la rendición de cuentas?	43	19	4	1	0	67													
N°	Evaluación Ciudadana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
10	Del 1 al 10 evalúe el evento de rendición de esta institución	1	1	2	0	2	1	3	18	22	15									

Evaluación general del evento de rendición de cuentas



EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA CENTRAL

**CENTRO NACIONAL DE REGISTROS**

N°	Evaluación Ciudadana	marque		
		si	no	
1	¿Recibió el informe de rendición de cuentas oportunamente?	60	6	66
2	¿El contenido del informe está escrito de manera clara y resalta los aspectos importantes de la gestión?	64	3	67
3	Durante la presentación del informe: ¿las autoridades explicaron y justificaron las principales decisiones de su gestión?	56	10	66
4	¿Las y los funcionarios informaron sobre los obstáculos o dificultades enfrentadas?	53	9	62
5	¿Las autoridades han explicado con claridad el origen y uso de los recursos asignados?	55	10	65
6	¿Las y los funcionarios dieron respuestas satisfactorias a la mayoría de las preguntas de la población?	49	9	58

N°	Valoraciones generales	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	
7	¿Cómo evalúa la rendición de cuentas?	27	36	2	4	0	69
8	¿Cómo califica el espacio para la participación del público en este evento?	35	24	4	2	1	66
9	¿Cómo evalúa el lugar donde se realizó la rendición de cuentas?	43	19	4	1	0	67

N°	Evaluación Ciudadana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Del 1 al 10 evalúe el evento de rendición de esta institución	1	1	2	0	2	1	3	18	22	15



**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA GESTIÓN 2009-2014**

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución	Centro Nacional de Registros
Fecha del evento	09 de junio de 2015
Lugar	Universidad Católica de Occidente UNICAES, Santa Ana
Nombre del referente institucional	Edgar Ignacio Flamenco Martínez
Total de asistentes al evento	90 Presenciales y 93 conectados en línea = 183 en total

Cuadro 2

N°	CRITERIOS	MARQUE	
		X	
		SI	NO
1	Conformación de la Comisión Institucional para la Rendición de Cuentas.	X	
2	La CIRC cuenta con un PLAN que contiene la asignación de funciones, aspectos políticos y logísticos para el proceso de elaboración del informe y la realización de la audiencia pública.	X	
3	La institución publicó en su sitio Web el informe de rendición de cuentas antes de la audiencia pública.	X	
4	La CIRC realizó convocatoria abierta a la población en general o grupos de usuarios.	X	
5	La institución publicó su invitación de rendición de cuentas en un periódico de circulación nacional. Adjuntar comprobante (recibo de pago y recorte de periódico)	X	
6	El informe de rendición de cuentas ha sido elaborado tomando en cuenta: las metas prioritarias, gestión estratégica, indicadores de eficacia, eficiencia e impacto, gestión financiera y las proyecciones.	X	
7	El informe de rendición de cuentas se presentó en lenguaje sencillo y claro.	X	
8	La presentación del informe se basó en las explicaciones y justificaciones de las principales decisiones o resoluciones tomadas por la entidad.	X	
9	La institución aseguró la participación de comentaristas sociales en la rendición de cuentas.	X	
10	Los asistentes a la rendición de cuentas fueron mayoritaria ciudadanía, actores y sectores externos a la entidad.	X <sup>1</sup>	
11	La institución puso a disposición de los asistentes al evento el informe de rendición de cuentas.	X	
12	La institución propició el diálogo directo con la ciudadanía abriendo el espacio para las preguntas, demandas y propuestas.	X	

<sup>1</sup> Considerando la asistencia virtual más la cantidad de personas externas a la institución que nos acompañaron, en total fueron 112 participantes externos, lo que representa un 61% del total.



N°	CRITERIOS	MARQUE X	
		SI	NO
13	La CIRC cuenta con un informe de evaluación del evento de rendición de cuentas.	X	
14	Realizó transmisión On-line.	X	
15	Utilizó el Facebook y Twitter para promover la rendición de cuentas de su institución.	X	
16	Promovió la participación ciudadana desde las redes sociales (Facebook y Twitter)	X	
17	Cuenta con video de la audiencia de rendición de cuentas.	X	
18	Envío comunicado de prensa a la Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción (SSTA).	X	
19	Envío a la SSTA informe de rendición de cuentas y la presentación power point.	X	
20	Solicitó a la ciudadanía evaluación del evento, aplicarlo al menos a 25 asistentes.	X	
21	Envío a la SSTA los resultados de la evaluación ciudadana	X	

Cuadro 3

N°	OTROS ASPECTOS	RELLENAR
1	Formato en el cual entregó informe a la ciudadanía.	Digital
2	Presencia de los medios de comunicación (notas periodísticas).	Ver anexo 4
3	Duración del evento.	8:30 a.m. a 11:00 a.m.
4	Inversión para la realización de la audiencia pública. Incluir detalles de los costos.	\$ 3,919.00 (ver anexo 2)

**Datos de los comentaristas:**

Cuadro 4

N°	NOMBRE	INSTITUCIÓN/SECTOR QUE REPRESENTA
1	Licda. Josefina Queralt	Presidenta de la Cámara de Comercio, Filial Santa Ana
2	Lic. José Efraín Morales Herrera	Presidente de la Asociación de Abogados de Occidente
3	Lic. Roberto Antonio López	Vicerrector Académico y Director de la Escuela de Jurisprudencia y Ciencias Sociales de la Universidad Católica de El Salvador

**Comentarios:**

Se recibieron en total 49 preguntas del público, las cuales se contestaron en un 100% en nuestro sitio de Gobierno Abierto. De igual forma se registraron 2 recomendaciones y 2 felicitaciones.



#### ANEXO 1

Detalle de Costos asociados a la inversión publicitaria  
Rendición de Cuentas 2015, Zona Occidental.

<b>Publicaciones</b>	<b>Inversión total</b>	<b>Inversión Santa Ana.</b>
Publicaciones en blanco y negro	\$ 2,433.29	\$ 811.10
Pauta en Radio	\$ 1,868.88	\$ 622.96
Publicaciones digitales	\$ 1,058.50	\$ 352.83
<b>Total</b>	<b>\$ 5,360.67</b>	<b>\$ 1,786.89</b>

#### ANEXO 2

Información de Costos asociados al evento de Rendición de Cuentas 2015, Zona Occidental.

<b>Actividad</b>	<b>Inversión total</b>	<b>Inversión Santa Ana.</b>
Servicio de alimentación	\$ 4,710.00	\$ 1,570.00
Filmación, edición, producción, y transmisión en vivo del evento	\$ 1,687.00	\$ 562.33
Inversión Publicitaria	\$ 5,360.67	\$ 1,786.66
<b>Total</b>	<b>\$ 11,757.00</b>	<b>\$ 3,919.00</b>



ANEXO 3

EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA OCCIDENTAL									

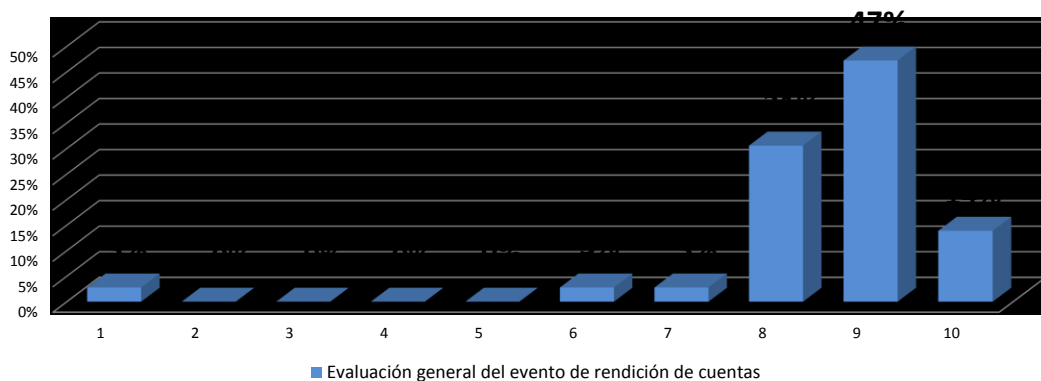
CENTRO NACIONAL DE REGISTROS

N°	Evaluación Ciudadana	marque							
		si	no						
1	¿Recibió el informe de rendición de cuentas oportunamente?	35	2	37					
2	¿El contenido del informe está escrito de manera clara y resalta los aspectos importantes de la gestión?	35	2	37					
3	Durante la presentación del informe: ¿las autoridades explicaron y justificaron las principales decisiones de su gestión?	28	9	37					
4	¿Las y los funcionarios informaron sobre los obstáculos o dificultades enfrentadas?	23	14	37					
5	¿Las autoridades han explicado con claridad el origen y uso de los recursos asignados?	29	8	37					
6	¿Las y los funcionarios dieron respuestas satisfactorias a la mayoría de las preguntas de la población?	32	5	37					

N°	Valoraciones generales	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo				
8	¿Cómo califica el espacio para la participación del público en este evento?	18	16	2	0	1	37			
9	¿Cómo evalúa el lugar donde se realizó la rendición de cuentas?	23	11	2	0	1	37			

N°	Evaluación Ciudadana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Del 1 al 10 evalúe el evento de rendición de esta institución	1	0	0	0	0	1	1	11	17	5

Evaluación general del evento de rendición de cuentas





EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA OCCIDENTAL

**CENTRO NACIONAL DE REGISTROS**

N°	Evaluación Ciudadana	marque		
		si	no	
1	¿Recibió el informe de rendición de cuentas oportunamente?	35	2	37
2	¿El contenido del informe está escrito de manera clara y resalta los aspectos importantes de la gestión?	35	2	37
3	Durante la presentación del informe: ¿las autoridades explicaron y justificaron las principales decisiones de su gestión?	28	9	37
4	¿Las y los funcionarios informaron sobre los obstáculos o dificultades enfrentadas?	23	14	37
5	¿Las autoridades han explicado con claridad el origen y uso de los recursos asignados?	29	8	37
6	¿Las y los funcionarios dieron respuestas satisfactorias a la mayoría de las preguntas de la población?	32	5	37

N°	Valoraciones generales	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	
7	¿Cómo evalúa la rendición de cuentas?	12	20	3	1	1	37
8	¿Cómo califica el espacio para la participación del público en este evento?	18	16	2	0	1	37
9	¿Cómo evalúa el lugar donde se realizó la rendición de cuentas?	23	11	2	0	1	37

N°	Evaluación Ciudadana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Del 1 al 10 evalúe el evento de rendición de esta institución	1	0	0	0	0	1	1	11	17	5



FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA GESTIÓN 2009-2014

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución	Centro Nacional de Registros
Fecha del evento	16 de junio de 2015
Lugar	Universidad de Oriente, UNIVO, San Miguel
Nombre del referente institucional	Edgar Ignacio Flamenco Martínez
Total de asistentes al evento	137 Presenciales y 159 conectados en línea = 296 en total

Cuadro 2

N°	CRITERIOS	MARQUE	
		X	
		SI	NO
1	Conformación de la Comisión Institucional para la Rendición de Cuentas.	X	
2	La CIRC cuenta con un PLAN que contiene la asignación de funciones, aspectos políticos y logísticos para el proceso de elaboración del informe y la realización de la audiencia pública.	X	
3	La institución publicó en su sitio Web el informe de rendición de cuentas antes de la audiencia pública.	X	
4	La CIRC realizó convocatoria abierta a la población en general o grupos de usuarios.	X	
5	La institución publicó su invitación de rendición de cuentas en un periódico de circulación nacional. Adjuntar comprobante (recibo de pago y recorte de periódico)	X	
6	El informe de rendición de cuentas ha sido elaborado tomando en cuenta: las metas prioritarias, gestión estratégica, indicadores de eficacia, eficiencia e impacto, gestión financiera y las proyecciones.	X	
7	El informe de rendición de cuentas se presentó en lenguaje sencillo y claro.	X	
8	La presentación del informe se basó en las explicaciones y justificaciones de las principales decisiones o resoluciones tomadas por la entidad.	X	
9	La institución aseguró la participación de comentaristas sociales en la rendición de cuentas.	X	
10	Los asistentes a la rendición de cuentas fueron mayoritaria ciudadanía, actores y sectores externos a la entidad.	X <sup>1</sup>	
11	La institución puso a disposición de los asistentes al evento el informe de rendición de cuentas.	X	
12	La institución propició el diálogo directo con la ciudadanía abriendo el espacio para las preguntas, demandas y propuestas.	X	

<sup>1</sup> Considerando la asistencia virtual más la cantidad de personas externas a la institución que nos acompañaron, en total fueron 238 participantes externos, lo que representa un 80% del total.



N°	CRITERIOS	MARQUE X	
		SI	NO
13	La CIRC cuenta con un informe de evaluación del evento de rendición de cuentas.	X	
14	Realizó transmisión On-line.	X	
15	Utilizó el Facebook y Twitter para promover la rendición de cuentas de su institución.	X	
16	Promovió la participación ciudadana desde las redes sociales (Facebook y Twitter)	X	
17	Cuenta con video de la audiencia de rendición de cuentas.	X	
18	Envío comunicado de prensa a la Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción (SSTA).	X	
19	Envío a la SSTA informe de rendición de cuentas y la presentación power point.	X	
20	Solicitó a la ciudadanía evaluación del evento, aplicarlo al menos a 25 asistentes.	X	
21	Envío a la SSTA los resultados de la evaluación ciudadana	X	

Cuadro 3

N°	OTROS ASPECTOS	RELLENAR
1	Formato en el cual entregó informe a la ciudadanía.	Digital
2	Presencia de los medios de comunicación (notas periodísticas).	Ver anexo 4
3	Duración del evento.	8:30 a.m. a 11:00 a.m.
4	Inversión para la realización de la audiencia pública. Incluir detalles de los costos.	\$ 3,919.00 (ver anexo 2)

**Datos de los comentaristas:**

Cuadro 4

N°	NOMBRE	INSTITUCIÓN/SECTOR QUE REPRESENTA
1	Lic. Pedro Fausto Arieta	Rector de la Universidad de Oriente
2	Lic. Leonel Bonilla Campos	Presidente de la Asociación de Abogados de Oriente

**Comentarios:**

Se recibieron en total 64 preguntas del público, las cuales se contestaron en un 100% en nuestro sitio de Gobierno Abierto. De igual forma se registraron 15 recomendaciones y 4 felicitaciones.



### ANEXO 1

Detalle de Costos asociados a la inversión publicitaria  
Rendición de Cuentas 2015, Zona Oriental

<b>Publicaciones</b>	<b>Inversión total</b>	<b>Inversión San Miguel</b>
Publicaciones en blanco y negro	\$ 2,433.29	\$ 811.10
Pauta en Radio	\$ 1,868.88	\$ 622.96
Publicaciones digitales	\$ 1,058.50	\$ 352.83
<b>Total</b>	<b>\$ 5,360.67</b>	<b>\$ 1,786.89</b>

### ANEXO 2

Información de Costos asociados al evento de Rendición de Cuentas 2015, Zona Oriental

<b>Actividad</b>	<b>Inversión total</b>	<b>Inversión San Miguel</b>
Servicio de alimentación	\$ 4,710.00	\$ 1,570.00
Filmación, edición, producción, y transmisión en vivo del evento	\$ 1,687.00	\$ 562.33
Inversión Publicitaria	\$ 5,360.67	\$ 1,786.66
<b>Total</b>	<b>\$ 11,757.00</b>	<b>\$ 3,919.00</b>



EVALUACION CIUDADANA, RENDICION DE CUENTAS ZONA ORIENTAL

**CENTRO NACIONAL DE REGISTRO**

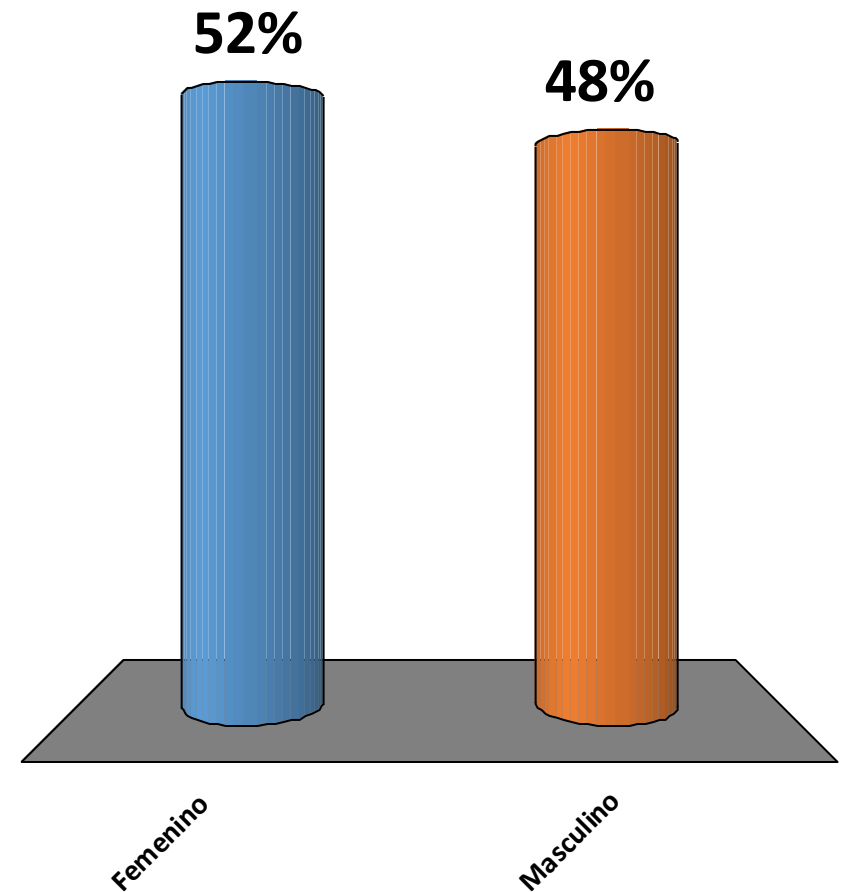
N°	Evaluación Ciudadana	marque		
		si	no	
1	¿Recibió el informe de rendición de cuentas oportunamente?	59	3	62
2	¿El contenido del informe está escrito de manera clara y resalta los aspectos importantes de la gestión?	61	2	63
3	Durante la presentación del informe: ¿las autoridades explicaron y justificaron las principales decisiones de su gestión?	51	11	62
4	¿Las y los funcionarios informaron sobre los obstáculos o dificultades enfrentadas?	43	19	62
5	¿Las autoridades han explicado con claridad el origen y uso de los recursos asignados?	53	8	61
6	¿Las y los funcionarios dieron respuestas satisfactorias a la mayoría de las preguntas de la población?	51	4	55

N°	Valoraciones generales	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	
7	¿Cómo evalúa la rendición de cuentas?	25	29	9	0	0	63
8	¿Cómo califica el espacio para la participación del público en este evento?	32	23	7	1	0	63
9	¿Cómo evalúa el lugar donde se realizó la rendición de cuentas?	41	15	7	1	0	64

N°	Evaluación Ciudadana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Del 1 al 10 evalúe el evento de rendición de esta institución	2	0	0	1	1	1	7	16	23	13

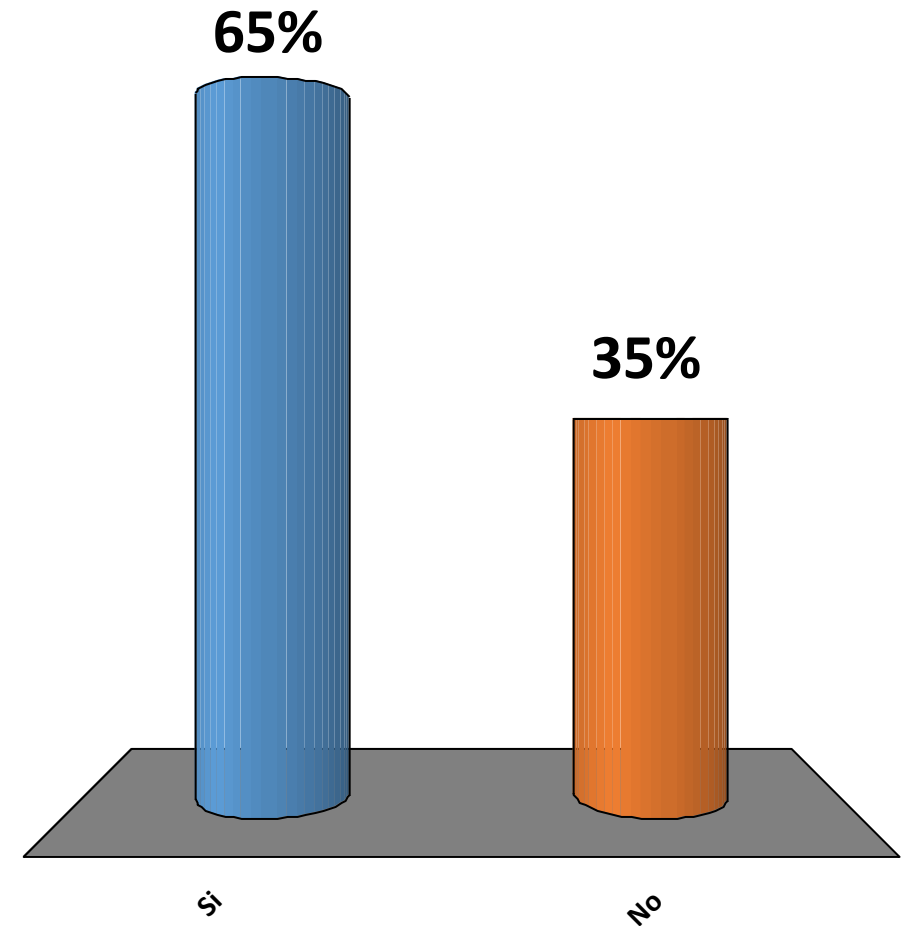
# ¿Cual es su sexo?

1. Femenino
2. Masculino



# ¿Recibió el informe de rendición de cuentas oportunamente?

1. Si
2. No

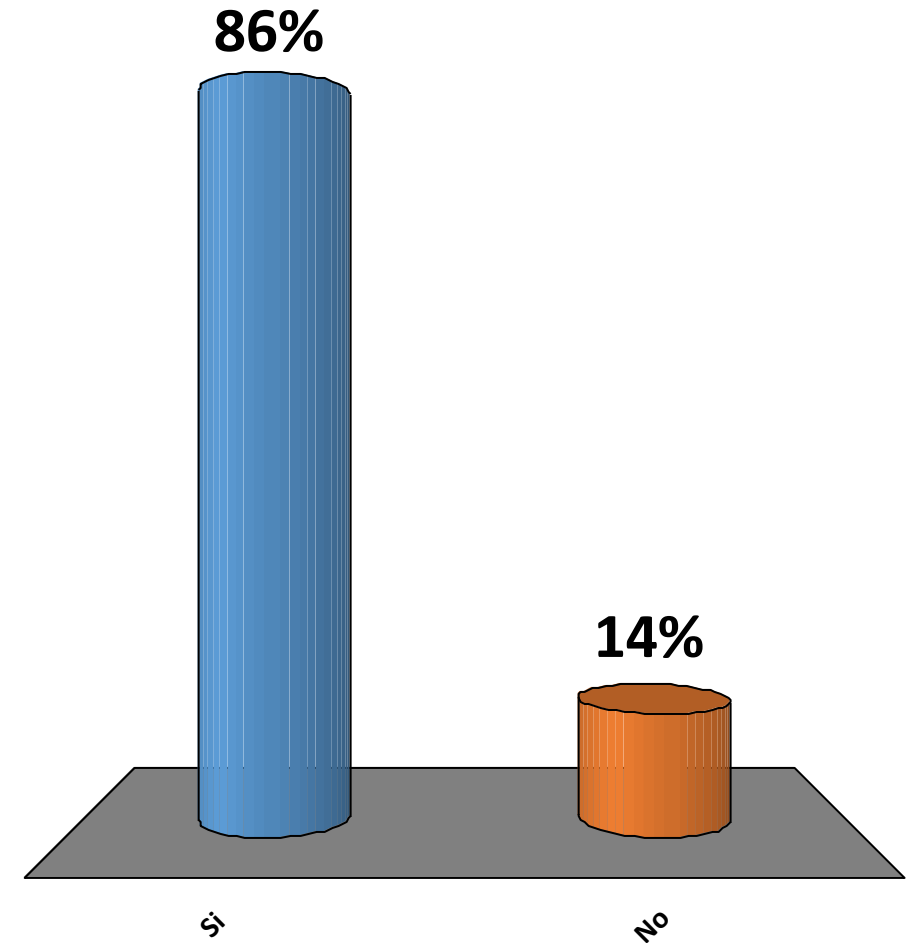




¿El contenido del informe está escrito de la manera clara y resalta los aspectos importantes de la gestión?

1. Si

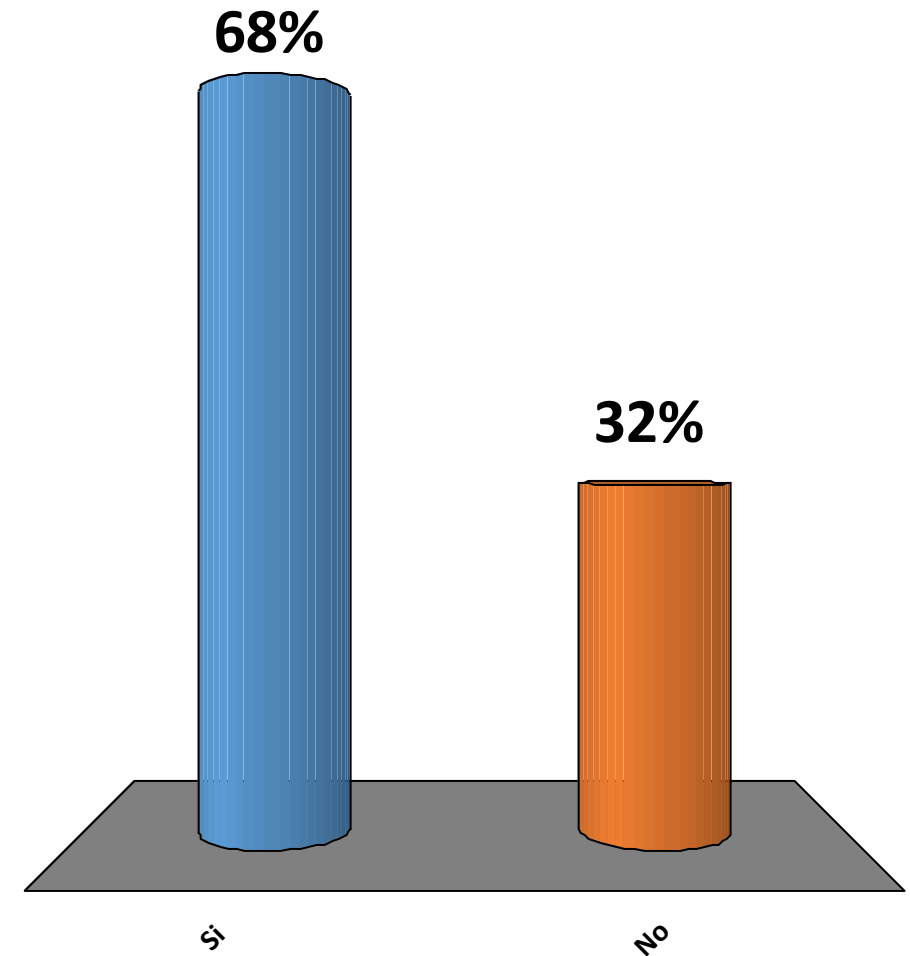
2. No



# Durante la presentación del informe: ¿Las autoridades explicaron y justificaron las principales decisiones de su gestión?

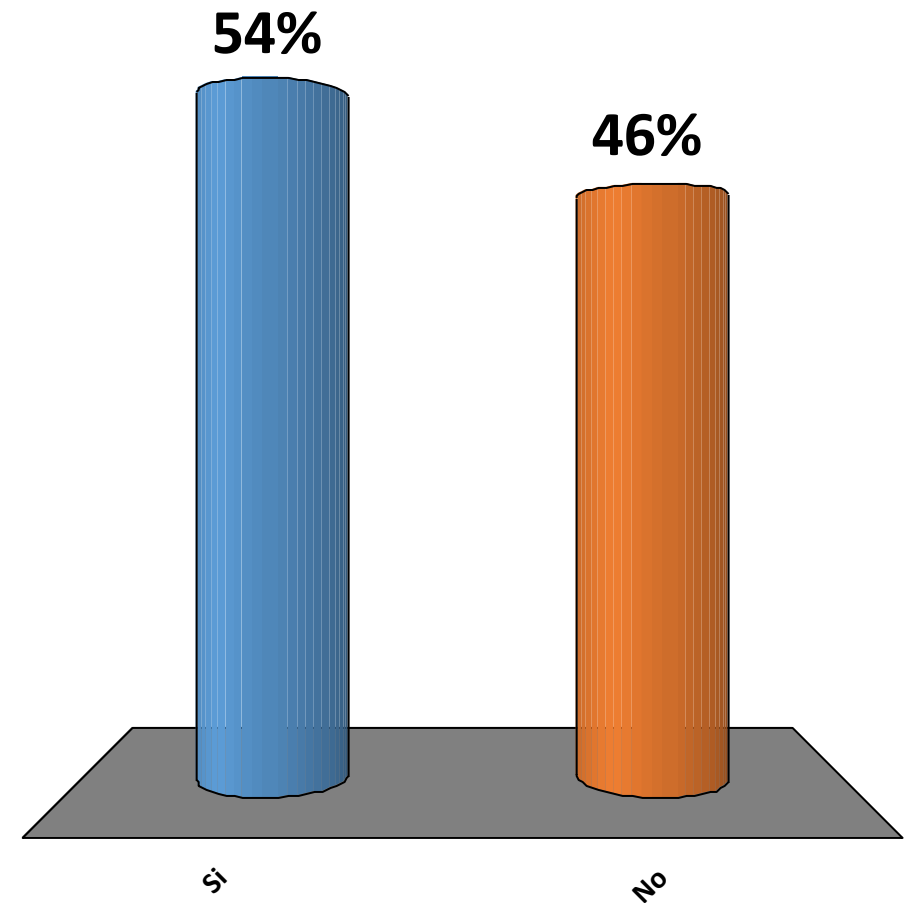
1. Si

2. No



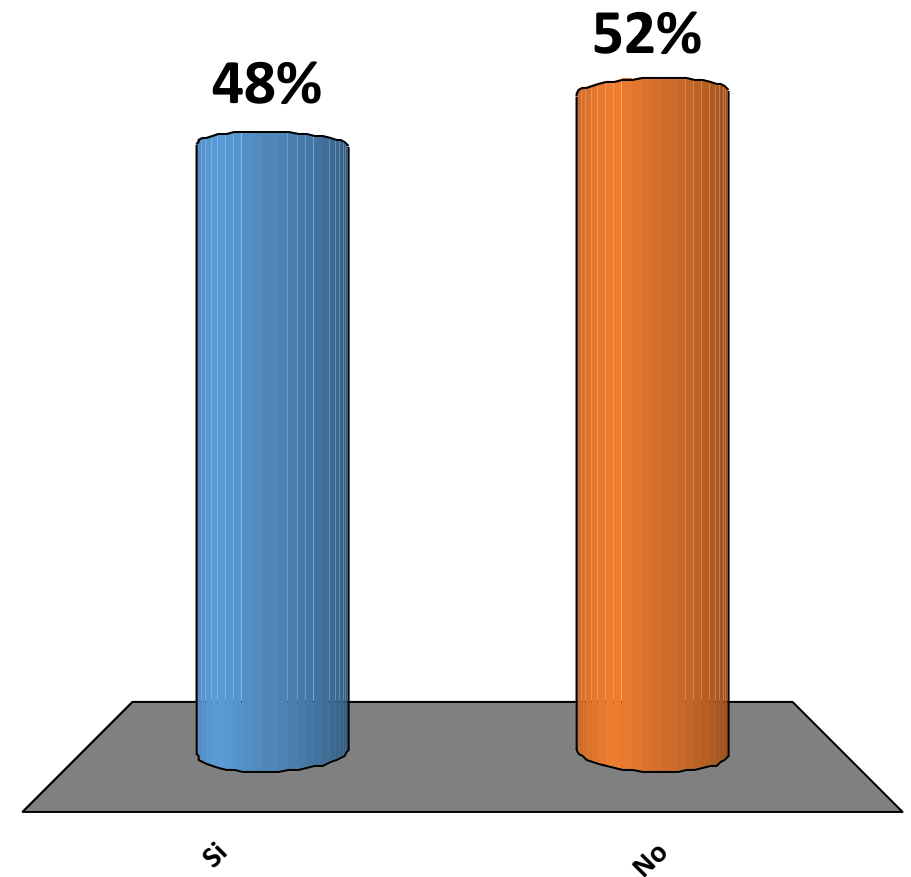
# ¿Las autoridades informaron sobre los obstáculos o dificultades enfrentadas?

1. Si
2. No



# ¿Las autoridades han explicado con claridad el origen y uso de los recursos asignados?

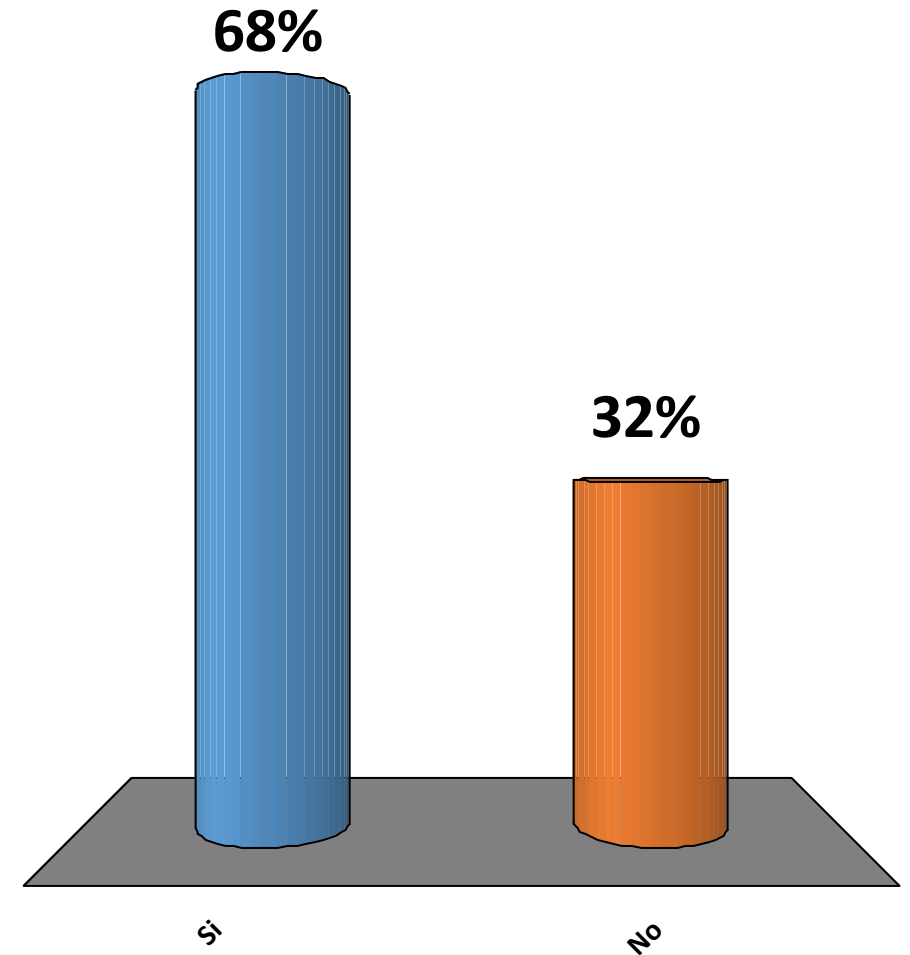
1. Si
2. No



# ¿Las autoridades dieron respuestas satisfactorias a la mayoría de las preguntas de la población?

1. Si

2. No



Del 1 al 10 evalúe el evento de rendición de esta institución (1 valor mínimo / 10 valor máximo)

- A. 1
- B. 2
- C. 3
- D. 4
- E. 5
- F. 6
- G. 7
- H. 8
- I. 9
- J. 10

