

tiene conocimiento de tal situación, ya que no tiene empleados. Además, acotó, que el establecimiento es pequeño, por lo que no posee una bodega donde ubicar el producto vencido, motivo por el cual se sigue el procedimiento antes referido para el caso de los productos que han caducado.

Por otra parte, solicitó a este Tribunal que se le exonerara de la sanción correspondiente, por no contar con la solvencia económica para el pago de la misma, exponiendo una serie de situaciones familiares, económicas y de salud, que le imposibilitan asumir el costo de la misma. Respecto de lo anterior, la señora Yesenia Marilyn Tejada viuda de Quintanilla ofreció prueba documental, tal como consta de folios 10 al 14.

Con esta última actuación, y teniendo por concluido el trámite del presente procedimiento, éste queda en estado de pronunciar la resolución final correspondiente, de conformidad con lo estipulado en los artículos 144-A y 147 de la LPC.

II. A la proveedora Yesenia Marilyn Tejada viuda de Quintanilla, se le atribuye la infracción al artículo 44 letra a) de la Ley de Protección al Consumidor, por incumplimiento a la prohibición contenida en el artículo 14 de la LPC, relativa a ofrecer productos con posterioridad a la fecha de vencimiento, la cual se encuentra sancionada con la multa que señala el artículo 47 de la precitada ley.

La supuesta irregularidad ha sido consignada en el acta de inspección levantada a las catorce horas con veinticinco minutos del día trece de septiembre de dos mil trece, suscrita por los delegados de la Defensoría del Consumidor, Patricia Janeth Cubias Molina y Fredy Néstor Roldán Salinas, mas no así, por la señora Yesenia Marilyn Tejada viuda de Quintanilla, propietaria del establecimiento, por no estar de acuerdo.

III. Sobre la conducta atribuida a la proveedora denunciada, este Tribunal hace las siguientes consideraciones:

Respecto de los productos vencidos, el artículo 14 de la Ley de Protección al Consumidor prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos con posterioridad a la fecha de vencimiento.

La prohibición en referencia es general para toda clase de productos o bienes objeto de consumo, por lo que el proveedor que ofrezca o ponga a disposición del consumidor cualquier bien que por su naturaleza esté a la venta después de su fecha de vencimiento, es decir, que haya caducado, cae dentro del supuesto en mención, el cual es tipificado como infracción muy grave según el artículo 44 letra a) de la LPC.

No debe perderse de vista, que en el mercado se comercializan una diversidad de productos, entre ellos alimenticios, medicamentos, bebidas y de carácter perecedero, cuyo consumo o utilización se debe llevar a cabo dentro del plazo que en los mismos se indica; de lo contrario, cabría la posibilidad que el producto ya no produzca los mismos efectos que podría tener al usarlo dentro del plazo de su vigencia, ni tampoco podría responder a las condiciones que de él se esperan, inclusive, en algunos casos hasta podría poner en riesgo la salud del consumidor que adquiera, consuma y/o utilice un producto vencido.

En razón de lo anterior, la LPC en el artículo 28 inciso 2º, al referirse a cualquier producto perecedero que puedan incidir en la salud, señala que deberá imprimirse en el envase o empaque de los mismos la fecha de vencimiento. Este dato es de vital importancia, pues permite que el consumidor conozca con certeza el límite de tiempo durante el cual un producto todavía conserva sus atributos de calidad, lo cual conlleva la garantía de que el producto no podrá ofrecerse al consumidor después de la fecha de vencimiento indicada en el mismo.

El incumplimiento a la anterior prohibición y que se encuentra contenida en el artículo 14 de la LPC., genera la infracción prescrita en el artículo 44 letra a) del mismo cuerpo legal, el cual literalmente señala que: “Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos o cuya masa, volumen y cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada...”, constituye una infracción muy grave.

De lo anterior se desprende, que dicha conducta ilícita se materializa por el solo hecho de ofrecer bienes o productos en las condiciones señaladas. Para el caso en estudio, el término “ofrecer” a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de contar con una serie de bienes y productos dentro de un establecimiento con el ánimo de ofrecerlos al público consumidor; puede también definirse, como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento e invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, el hecho ilícito *tiene lugar cuando dentro de esa variedad de bienes que se ofrecen al consumidor, se encuentran productos cuya fecha de vencimiento ya ha expirado y que por ello ese producto se considera vencido.*

IV. Una vez determinado lo que implica el contenido del artículo 14 de la LPC con relación al artículo 44 letra a) de la misma normativa, se valorará la prueba que consta en el expediente conforme a los métodos aceptados en el ordenamiento jurídico, de forma específica, en la ley de la materia, para posteriormente determinar si en el presente procedimiento, se han configurado la infracción al referido artículo en perjuicio de los derechos de los consumidores.

El artículo 146 de la LPC, establece que en los procesos ventilados ante este Tribunal, serán admitidos los medios de prueba reconocidos en el derecho común -en lo que fuere aplicable con la naturaleza de éste- y, los medios científicos idóneos.

De conformidad con el inciso final del artículo 146 antes relacionado, las pruebas aportadas en los procedimientos ventilados ante este Tribunal, serán apreciadas según las reglas de la sana crítica, que están basadas en la lógica interpretativa, las máximas de la experiencia y, los conocimientos científicamente avanzados.

Al respecto, el Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria en el presente proceso (artículo 167 de la LPC), señala que la prueba tendrá por objeto las afirmaciones expresadas por las partes sobre los hechos controvertidos, prueba que, además, debe haber sido obtenida de forma lícita, estar

relacionada con el objeto de la misma y ser idónea según las reglas y criterios razonables. En otras palabras, para que una prueba sea valorada debe ser oportuna, pertinente y conducente.

Tomando en cuenta lo antes expuesto, corresponde determinar si la proveedora Yesenia Marilin Tejada viuda de Quintanilla, cometió la infracción establecida en el artículo 14 de la LPC, para lo cual será necesario valorar la prueba incorporada a este procedimiento.

1. En el presente caso, es menester aclarar que el acta de inspección suscrita por los delegados de la Defensoría del Consumidor goza de la presunción de veracidad, respecto de las circunstancias de tiempo y forma en las que se practicó la referida diligencia, así como del estado y condiciones observadas en los productos y establecimientos objeto de inspección, mientras no se incorpore en el procedimiento sancionatorio medio probatorio idóneo del que se pueda colegir una información diferente a la de aquélla.

En virtud de lo anterior, corresponderá a la denunciada incorporar la prueba que considere pertinente para apoyar sus alegaciones y desvirtuar el contenido del acta en cuestión, pues, de lo contrario, no le será posible a este Tribunal valorar –por causas imputables a la proveedora– las razones por las que habría incurrido en la infracción que se le atribuye.

2. Sobre la infracción en mención, la proveedora sostuvo en esencia, que no está de acuerdo con lo declarado por los delegados de la Defensoría del Consumidor, aclarando que el producto vencido no estaba ubicado en los estantes de sala de venta ni siendo ofrecido a los clientes, sino que se encontraba dentro de una caja, debajo de un estante en espera para cambio de su proveedor, agregando que por ser ella la encargada de atender personalmente a sus clientes, es la única que tiene conocimiento de tal situación, ya que no tiene empleados.

Adicionalmente, solicitó a este Tribunal que se le exonerara de la sanción correspondiente, por no contar con la solvencia económica para el pago de la misma, exponiendo una serie de situaciones familiares, económicas y de salud, que le imposibilitaran asumir el costo de la misma.

Consta en el presente caso la siguiente prueba documental:

-fotocopia simple de lectura de electrocardiograma emitido por el médico internista, Doctor xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, en el cual diagnostica a la proveedora con el cuadro clínico de Cardiopatía Isquémica (de folios 11 y 12); y,

-fotocopia simple de examen de rayos “X” y diagnóstico emitido por xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, en el cual diagnostica el cuadro clínico de Litiasis Renal derecha que condiciona Hidronefrosis Leve (de folios 13 y 14);

3. Relacionada la prueba documental anterior y los argumentos de defensa de la proveedora, resulta necesario hacer las siguientes consideraciones:

En síntesis, ha de señalarse que los argumentos sostenidos por la proveedora, solo exponen las razones y justificaciones por las cuales fueron encontrados los productos a disposición de los consumidores con posterioridad a su fecha de caducidad, lo cual debió acreditarlo por un medio de prueba pertinente que desvirtuará el acta de inspección, de lo contrario su exposición representa un mero dicho que no desvanece lo consignado en la misma, la cual contiene una información diferente a lo manifestado por la misma.

Sobre la prueba documental incorporada por la proveedora, consistente en exámenes médicos y su lectura, en los cuales se detallan los cuadros clínicos padecidos por la proveedora, este Tribunal advierte que la misma, resulta impertinente para desvirtuar los hechos controvertidos pues no tienen relación directa con los productos objeto del hallazgo, sino que evidencian los padecimientos físicos de los que adolece la proveedora, los cuales podrían incidir en el desempeño de sus funciones en el establecimiento.

Al respecto, se reitera que las actas de inspección son documentos que conservan su plena validez mientras no se desvirtúe su contenido mediante otra prueba que merezca fe.

Dando por válida dicha acta, de las mismas se desprende que la proveedora Yesenia Marilyn Tejada viuda de Quintanilla no tomó las acciones pertinentes para evitar el incumplimiento al artículo 14, como es retirar los productos vencidos separándolos del resto que está apto para la venta, designando un lugar específico para su ubicación (plenamente identificado para este tipo de productos). Asimismo, el propietario del establecimiento debe asegurarse que en los estantes de su negocio solamente se encuentren productos que fueron verificados previamente y, en consecuencia, se hallen aptos para poder ser puestos a disposición de los consumidores.

Por lo sostenido, tal situación no la exime de responsabilidad respecto a la conducta que puede configurar una infracción al artículo 14 de la LPC; por el contrario, ésta revela falta de diligencia y cuidado por parte de la proveedora en el desarrollo de las actividades en materia de consumo que en dicho establecimiento se realizan.

Por otra parte, se advierte que aun cuando no haya existido intencionalidad o dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en múltiples ocasiones ha establecido que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido, el cual, en el presente caso queda evidenciado por la falta de esmero en retirar oportunamente los productos vencidos documentados en el acta respectiva.

V. Habiéndose comprobado que la proveedora Yesenia Marilyn Tejada viuda de Quintanilla, incurrió en la infracción contemplada en el artículo 44 letra a), ocasionando una potencial afectación en el derecho a la salud del consumidor, corresponde establecer la sanción que ha de atribuírsele como consecuencia de la comisión de tal ilícito.

1. Para tal efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, podrá tomarse en cuenta los siguientes criterios: el tamaño de la empresa, el impacto en los derechos del consumidor, la

naturaleza del perjuicio ocasionado, el grado de intencionalidad –dolo o culpa– con la que procedió el infractor, la reincidencia o incumplimiento reiterado, entre otros.

2. En atención a lo expuesto, debe considerarse que la proveedora es una persona natural, propietaria del establecimiento inspeccionado, ubicado en el municipio de Aguilares, departamento de San Salvador; y que por el giro de su negocio es imperioso que dicha proveedora atienda las obligaciones y prohibiciones contenidas en la LPC, con el objeto de garantizar un servicio confiable y de calidad.

Por otra parte, es necesario tener presente que durante la tramitación del procedimiento de mérito, se comprobó que la proveedora al ofrecer productos vencidos, -con un promedio mayor de uno a seis meses de caducados-, incumplió con una prohibición de la Ley de Protección al Consumidor, atentando contra el derecho a la salud de dicho sector, con lo cual incurrió en la infracción contemplada en el artículo 44 letra a).

De igual manera, si bien no se ha comprobado daño a la salud de forma concreta en una persona particular, se ha valorado el menoscabo de los consumidores de forma potencial, por ofrecerse productos con posterioridad a la fecha de su caducidad; así como el hecho de que incurrió en tal inobservancia a la ley por no haber actuado con el debido cuidado o diligencia, para verificar que los productos puestos a disposición de los consumidores atendieran los referidos requerimientos.

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 101 inciso 2°, 11 y 14 de la Constitución de la República; 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 83 letra b), 14, 44 letra a), 47, 146 y 147 de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal resuelve a) Sanciónese a la proveedora Yesenia Marilin Tejada viuda de Quintanilla con la cantidad de VEINTICINCO DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$25.00), en concepto de multa por la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC. Dicha multa deberá hacerse efectiva en el Fondo General de la Nación, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, se certificará a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa; b) Tome nota la Secretaría de este Tribunal, de la dirección y correo electrónico señalado para recibir notificaciones; y,

c) *Notifíquese.*

.....IVETTECARDONAJ.A.BASAGOITIAL.R.MZ.....

.....PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR QUE LA SUSCRIBEN.C.MORALES.Z.....

.....FIRMAS RUBRICADAS.