



TRIBUNAL  
SANCIONADOR

Fecha: 17/12/2018  
Hora: 12:25  
Lugar: Antigua Cuscatlán, La Libertad

Referencia: 1752-18

## RESOLUCIÓN FINAL

### I. INTERVINIENTES

Denunciante: Presidencia de la Defensoría del Consumidor  
Proveedor denunciado:

### II. HECHOS DENUNCIADOS

La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 05/07/2018 se practicó inspección en el establecimiento denominado *Súper Tienda*, propiedad de

Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente (folio 2), en la que se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores; y, en el anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento (folio 3), se detallaron los productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.

### III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA

Se le atribuye la posible comisión de la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer a los consumidores bienes o productos vencidos.

### IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO

El proveedor denunciado no hizo uso de la oportunidad procesal que se le confirió para defenderse, ya sea oponiéndose a los hechos atribuidos por la denunciante, o bien incorporando la prueba pertinente que desvirtuara las infracciones atribuidas, no obstante haber sido legalmente notificado, tal como consta a folio 9.

### V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA

El artículo 14 de la LPC establece que *se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada*. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que *son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)*.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.



## VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

A. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la posible comisión de la infracción regulada en el art. 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el art. 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

B. Consta en el expediente administrativo prueba documental con la que acredita lo siguiente:

a) Acta N°941 (folio 2) de fecha 05/07/2018 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento (folio 3), por medio de los que se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del denunciado, así como los hallazgos consistentes en 22 productos que se encontraban entre 1 y 217 días posteriores a su fecha de vencimiento, y que los mismos estaban en exhibidores en la sala de venta a disposición de los consumidores.

b) Impresión de fotografía adjunta al acta N°941 (folio 6), en la que se observan los productos descritos en el anexo uno de la referida acta de inspección y que fueron encontrados en el establecimiento del proveedor denunciado.

El proveedor no aportó ninguna prueba al presente caso, no obstante habersele otorgado la oportunidad procesal para hacerlo. En razón de lo anterior, la prueba documental incorporada al presente expediente administrativo adquiere total certeza por no haber sido desvirtuada por algún medio probatorio de descargo.

## VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LAS INFRACCIONES

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados en folios 2, 3 y 6, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición para los consumidores productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 1 y 217 días de vencidos—. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el



presente caso queda evidenciado que el proveedor incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no existieran a disposición de los consumidores, productos vencidos que pudiesen ser adquiridos por éstos, sobre todo si se tiene en cuenta el tiempo que había transcurrido desde la fecha en que cada uno de los 22 productos había caducado.

#### VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el art. 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado, denominado *Súper Tienda* el cual se encuentra ubicado en municipio y departamento de Ahuachapán, así como que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con la comisión de la infracción descrita, el proveedor ha incurrido en un menoscabo en el derecho a la salud de los consumidores, por ofrecer bienes con posterioridad a su fecha de vencimiento, siendo potencial riesgo a la salud de los compradores y que entre los productos vencidos se encontraron rangos de entre 1 y 217 días con esa condición.

Respecto a la infracción antes señalada se debe de tomar en cuenta la actividad económica que realiza el denunciado, así como su falta de cuidado en cumplir con la obligación de ofrecer solo productos que cumplan con las exigencias legales y se encuentren aptos para el consumo, por tratarse de un establecimiento en el que se ofrece una gran variedad de alimentos a los consumidores.

#### IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal **RESUELVE:**

*Sancionar* al proveedor con la cantidad de **CIENTO CINCUENTA DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$150.00)**, equivalentes a *quince días de salario mínimo en la industria* (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos.

Dicha multa deberá hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de



este Tribunal certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.

Notifíquese.

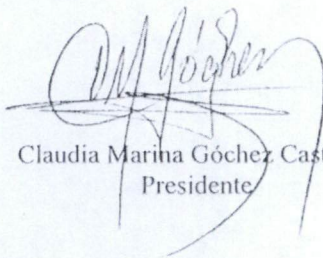
### INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

Recurso precedente: Revocatoria	Plazo para interponerlo: 3 días hábiles posteriores a la notificación de la presente resolución.
---------------------------------	--

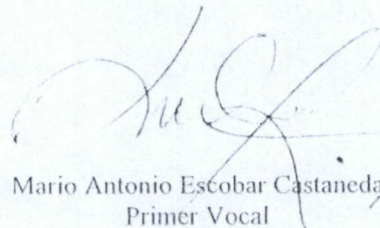
Lugar de presentación: Oficinas Tribunal Sancionador, Final 7ª Calle Poniente y Pasaje "D", casa N° 5143 Colonia Escalón, San Salvador, San Salvador.
---

Autoridad competente: Tribunal Sancionador de la Defensoría del Consumidor.
---

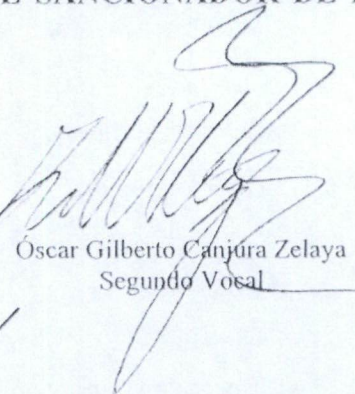
**PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.**



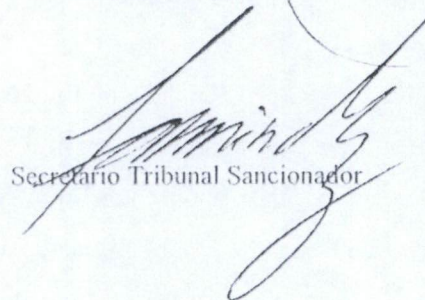
Claudia Marina Góchez Castillo  
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda  
Primer Vocal



Oscar Gilberto Canjura Zelaya  
Segundo Vocal



Secretario Tribunal Sancionador