



TRIBUNAL
SANCIONADOR

Fecha: 19/02/2019
Hora: 14:38
Lugar: San Salvador,
departamento de San Salvador.

Referencia: 247-17

RESOLUCIÓN FINAL

Documentos que
antecedan:

El día 7/11/2018 se recibió escrito firmado por la señora
mediante el cual contestó la audiencia conferida en resolución de
las trece horas con cuarenta y cuatro minutos del día 11/10/2018, e incorporó la
documentación de folios 14 a 35.

Al respecto, es pertinente dar intervención a la señora
en su calidad de proveedora denunciada.

I. INTERVINIENTES

Denunciante:

Presidencia de la Defensoría del Consumidor.

Proveedora denunciada:

II. HECHOS DENUNCIADOS

La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo
dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —LPC—, el 4/05/2016
se practicó inspección en el establecimiento denominado *Chalet* —dentro del
Centro Escolar — propiedad de la señora :

Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 2—, en la
cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los
consumidores. Asimismo, en el anexo uno de la referida acta, denominado Formulario para
inspección de fechas de vencimiento —folios 3—, se detallan productos que la proveedora tenía a
disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.

III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA

La establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos
vencidos.

IV. CONTESTACIÓN DE LA PROVEEDORA DENUNCIADA

Durante el plazo de audiencia otorgado, la proveedora denunciada (mediante escrito agregado
a folios 12 y 13) informó que el establecimiento inspeccionado es un negocio familiar, que es
atendido por ella y su hija, con pocos ingresos, dado que está abierto únicamente en el período
escolar, junto a otros tres chalets que posee en el Centro Escolar. Agrega que para tener en
arrendamiento el establecimiento con el Centro escolar no es necesario llevar una contabilidad

formal, solamente dejan constancia del pago del alquiler conforme lo prueba con la documentación de folios 14 al 35. Finalmente, en cuanto al producto vencido encontrado en su local manifiesta que obedeció a un descuido, y no constituye una práctica, de lo cual se encuentra muy apenada, y muestra que tiene muy presente su obligación de proveedora es que tenía una bolsa con productos vencidos separada para la devolución de los proveedores y que no estaba a la vista de los alumnos, por lo anterior, solicitó se le absuelva de la infracción que se le atribuye.

V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA

El artículo 14 de la LPC establece que *se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada*. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que *“Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”*.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código-Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Constan en el expediente administrativos los siguientes medios de prueba:

a) Acta N°634 —folio 2— de fecha 4/05/2016 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 3—, por medio del cual se establece que la Defensoría

del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad de la proveedora, así como los hallazgos consistentes en 24 productos que se encontraban entre 6 y 125 días posteriores a su fecha de vencimiento, y que los mismos estaban en cámara refrigerante y exhibidor del establecimiento.

b) Impresión de fotografía —folio 6—relacionada con el acta N° 634 del 4/05/2016, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por la proveedora, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados en folios 2 al 3, se concluye que esta última, efectivamente, tenía a disposición para los consumidores productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 6 y 125 días de vencidos—. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso queda evidenciado que la proveedora incurrió en la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, ante la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no hubiera a disposición de los consumidores productos vencidos, sobre todo si se tiene en cuenta que tenía productos vencidos separados que no fueron objeto de inspección.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que la proveedora cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que la proveedora es arrendataria del establecimiento inspeccionado ubicado dentro de un Centro Escolar en el municipio de Antiguo Cuscatlán, departamento de La Libertad, conforme se relaciona en la documentación incorporada a folios 14 al 35, y por el giro de su negocio es imperioso que

atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con la conducta descrita, la proveedora ha incurrido en un menoscabo al derecho a la salud de los consumidores, ante el potencial peligro a la salud de los mismos por consumir productos ofrecidos con posterioridad a la fecha de vencimiento.

Finalmente, es menester destacar que por la actividad económica de la denunciada, que consiste en ofrecer una variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener 24 productos entre 6 y 125 días de vencidos.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14 40, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE**:

a) *Sancionar* a la señora _____, con la cantidad de **CIENTO VEINTITRÉS DÓLARES CON TREINTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$123.30)**, equivalentes a quince días de salario mínimo en la industria —Decreto Ejecutivo N° 104 del 1/julio/2013, D. O. N°119, T400 misma fecha— en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos a los consumidores.

Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, **dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución**, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

b) *Tomar nota* del lugar señalado por la proveedora para recibir notificaciones.

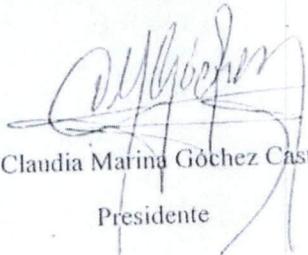
Notifíquese.

INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

De conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: "*Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma.*"; en relación con el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo: "*La resolución por la*

que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)"

PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.



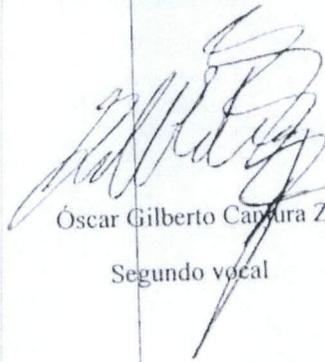
Claudia Marina Góchez Castillo

Presidente



Mario Antonio Eseobar Castañeda

Primer vocal



Óscar Gilberto Cappare Zelaya

Segundo vocal



Secretario del Tribunal

B

