


Sobre el presente documento se elaboró una versión pública, de conformidad al Artículo 30 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), protegiendo los datos personales de las partes que intervinieron en el presente proceso, así como datos confidenciales, según lo establecido en el Artículo 6 letras "a", "T" y "2" de la LAIP.

 <p><b>Defensoría del Consumidor</b></p>	<p><b>TRIBUNAL SANCIONADOR</b></p>	<p>Fecha: 10/02/2021          Hora: 13:04          Lugar: San Salvador.</p>	<p>Referencia: 495-20</p>
<b>RESOLUCIÓN FINAL</b>			
<b>I. INTERVINIENTES</b>			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor		
Proveedora denunciada:			
<b>II. HECHOS DENUNCIADOS</b>			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 2 letra d) del Decreto N° 593 y en uso de sus competencias de vigilancia e inspección establecidas en el art. 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 19/04/2020 practicaron inspección en el establecimiento denominado: <i>Soyapango</i>, propiedad de la proveedora denunciada.</p>			
<p>Como resultado de las diligencias realizadas se levantó el acta de inspección 0000777/2020 (folio 7), en la cual se documentó que fueron encontrados a disposición de los consumidores un total de 82 empaques plásticos de arroz blanco de 4 libras marca <i>San Pedro</i>, los cuales se encontraban siendo ofrecidos a los consumidores a un precio de \$2.63 centavos de dólar, cuando el precio regulado al momento de la inspección era de \$2.30 centavos de dólar por 4 libras para el arroz blanco de 4 libras marca <i>San Pedro</i>, y 106 empaques plásticos de arroz blanco de 1 libra marca <i>San Pedro</i>, los cuales se encontraban siendo ofrecidos a los consumidores a un precio de \$0.68 centavos de dólar, cuando el precio regulado al momento de la inspección era de \$0.53 centavos de dólar por 1 libra para el arroz blanco de 1 libra marca <i>San Pedro</i>, según Acuerdo N° 33, emitido por la Defensoría del Consumidor, vigente desde el 30/03/2020 al 16/04/2020) siendo éste modificado por el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir del 17/04/2020).</p>			
<b>III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA Y ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN:</b>			
<p>Tal como consta en auto de inicio (folios 16 al 19) se le imputa a la proveedora denunciada la comisión de la infracción muy grave establecida en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC, por: <i>"Ofrecer, comercializar o vender, bienes o servicios a precios o cantidades superiores al precio máximo fijado por la Defensoría del Consumidor"</i>. Dicha disposición además determina que: <i>"Incurrirá en la referida infracción proveedores habituales o eventuales de dichos productos, así como cualquier persona natural o jurídica que realice alguna de dichas acciones."</i></p>			

7  
  


en establecimientos comerciales, lugares públicos o privados, o mediante comercio electrónico". Dicha infracción se relaciona directamente con el ejercicio de la competencia de la Defensoría del Consumidor —cuando la DC— del artículo 58 letra c) de la LPC: "Fijar y modificar los precios máximos de los bienes intermedios y finales de uso o de consumo y de los servicios en caso de emergencia nacional, calamidad pública o desastre, siempre que se trate de productos y servicios esenciales (...)" según Acuerdo N.º 33, emitido por la Defensoría del Consumidor, vigente desde el 30/03/2020 al 16/04/2020 siendo éste modificado por el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir del 17/04/2020) en el que regula el precio del arroz blanco de 454 gramos marca San Pedro.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo, no siendo necesario que los mismos hayan sido vendidos a determinados consumidores, sino que basta con haberlos puesto a disposición de éstos.

Como consecuencia, la conducta ilícita tiene lugar cuando dentro de esa variedad de bienes que se ofrecen, comercializan o venden al consumidor en un determinado establecimiento se verifican productos cuyo precio se encuentra controlado por la autoridad competente (DC), pero los precios de los mismos superan los precios máximos fijados por la DC en el marco de una emergencia nacional, calamidad pública o desastre natural, resultando entonces el comerciante en incumplimiento de ley.

Por lo anterior, en el caso particular, este Tribunal deberá analizar la concurrencia de los siguientes elementos: (i) la existencia de la declaratoria de emergencia nacional que habilita a la DC para la fijación y modificación de precios máximos; (ii) la existencia de un instrumento por medio del cual la DC haya fijado los precios máximos de productos que guardan relación con los hechos denunciados; y (iii) que los productos que se ofrecen, comercializan o venden a los consumidores en establecimientos comerciales —por cuenta de proveedores habituales o eventuales— cuenten con un precio superior al fijado por la DC; lo que, en caso de configurarse, daría lugar a la sanción presrita en el artículo 47 de la LPC.

#### IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO

Se siguió el procedimiento consignado en el artículo 144-A de la LPC, respetando la garantía de audiencia y el derecho de defensa de la proveedora, pues en resolución de folios 16 al 19 se le concedió el plazo de cinco días hábiles contados a partir del siguiente al de la notificación de dicha resolución, para que presentara por escrito sus argumentos de defensa y presentara o

propusiera la práctica de pruebas que estimara conveniente, la cual fue notificada al mismo en fecha 13/05/2020 (folio 20).

En fecha 20/05/2020, se recibió escrito firmado por la licenciatada en calidad de apoderada general judicial con cláusula especial de la proveedora denunciada S.A. de C.V.; agregando documentación a fs. 25 a 31; escrito mediante el cual evoca audiencia conferida en resolución de inicio y ejerce su derecho de defensa, manifestando, en el presente caso - en síntesis - que el día sábado dieciocho de abril del año dos mil veinte, a las dieciocho horas y treinta y siete minutos, por medio de la licenciatada

recibe su representada correo electrónico en la que se le informa sobre el acuerdo 37 emitido por la Defensoría del Consumidor, dicho acuerdo de fecha diecisiete de abril del año en mención. Expresa que, a la hora que recibió la información, el personal administrativo no se encuentra laborando, para tomar acción inmediata y poder así realizar el cambio de precio del producto a través del sistema informático, ya que dichos cambios de precios se realizan desde las oficinas administrativas centrales. Indica que la inspección se realizó el día domingo 19 de abril de 2020, en horas de la mañana, día que no se había hecho el cambio, por desconocimiento del acuerdo, manteniendo los precios del acuerdo 33 de fecha 31 de marzo de dos mil veinte.

Asimismo, indica, que la señora adjuntó el nuevo decreto anexando la constancia No. 1509 de fecha diecisiete de abril de dos mil veinte, en el que se relaciona que el acuerdo será publicado en el Diario Oficial No. 78 Tomo No. 427, correspondiente al diecisiete de abril del mismo año. Argumenta que puede determinar que en la realidad no fue publicado ese día, considera que de todos es conocido que el Diario Oficial tiene un retraso en sus impresiones y publicaciones, entiende que el acuerdo, la constancia y publicación constan del mismo día, lo cual hace imposible su solemne promulgación para que sea de obligatorio cumplimiento para el día de la inspección, de todo lo cual adjunta fotocopia.

Finalmente, manifiesta que los hechos del artículo 44 inciso segundo numeral 3 de la LPC no son ciertos, por lo que establece el artículo 6 del Código Civil, lo cual es aplicable para reglamentos, decretos y demás disposiciones emanadas de autoridad legítima, como es el caso de la Defensoría del Consumidor, y que el artículo 7 del mismo cuerpo legal manifiesta que la ley después de ser publicada se entenderá que es conocida por todos los habitantes y se mirará como obligatorio después de ocho días contados desde la fecha de su promulgación y publicación, plazo que podría restringirse cuando fuere de carácter transitorio. Que, en el presente caso, se manda a publicar el día viernes diecisiete de abril, misma fecha que entra en vigencia, quedando un margen

7  
K

de tiempo limitado para modificar los precios en el sistema informático en la cadena de supermercados, expresa que no hay que perder de vista que, si no se respecta el debido proceso, dicho acuerdo carece de su naturaleza *erga omnes*, que en el presente caso dicho acuerdo no se hizo público debido el plazo necesario para su conocimiento y debido acatamiento.

**V. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS**

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 106 inc. 3º de la Ley de Procedimientos Administrativos — en adelante LPA —, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

Además, el artículo 106 inciso 6º de la LPA dispone: *“Los documentos formalizados por los funcionarios a los que se reconozca la condición de autoridad y en los que, observándose los requisitos legales correspondientes se recojan los hechos constatados por aquellos, harán prueba de estos salvo que se acredite lo contrario”.*

2. Constan en el expediente administrativo los siguientes medios de prueba:

- a) Acta 0000777/2020 de fecha 19/04/2020—folio 7— y Anexo UNO denominado Formulario para constatación de precio máximo de venta regulado (productos que incumplan) —folio 8—, por medio de los cuales se establece que la DC realizó inspección en el establecimiento “Soyapiango” propiedad de la proveedora, así como los hallazgos de productos que estaban siendo comercializados a precios superiores al precio máximo fijado por la DC, conforme al detalle siguiente:

Producto	Marca	Descripción del producto	Cantidad/Unidad de medida	Precio Regular	Precio aplicado al público	Existencia de Productos
Arroz Blanco	San Pedro	Empaque plástico	4 lb	\$2.39	\$2.63	83
Arroz Blanco	San Pedro	Empaque plástico	1 lb	\$0.53	\$0.63	105

- b) Ticket de caja, en la que, se refleja que el precio de venta al público, del arroz blanco

de 4 lb marca San Pedro, era de \$2.63 centavos de dólar y el arroz blanco 1 lb marca San Pedro, era de \$0.63 centavos de dólar (fs. 5):

- e) Fotocopia simple de Ticket de caja del negocio " Soyapango", con fecha 19/04/2020, conteniendo los precios de los productos ofrecidos a los consumidores en el establecimiento. (anexo 1, fs. 8)
- d) Fotocopia de fotografía de los productos encontrados con los precios consignados en el ticket de caja en fecha 19/04/2020, (fs. 9).

Ahora bien, en relación a las alegaciones vertidas por la apoderada de la proveedora denunciada es necesario acotar que el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, fue publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir de 17/04/2020); al respecto el artículo 7 del Código Civil prescribe: "*publicada la ley, se entenderá que es conocida de todos los habitantes de la República*". Asimismo, el artículo 8 del mismo código establece que "*no podrá alegarse ignorancia de ley por ninguna persona*".

En el presente caso, claramente se encuentra establecido en el mismo acuerdo N° 37 su vigencia, la cual sería a partir del día 17/04/2020, puesto que al tratarse de un asunto de interés general y con relación a la situación de "Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19" y que además, según el artículo 14 del Decreto Legislativo N° 593, *todos los actos que se emitan en el marco de dicho Decreto, están sometidos al principio de máxima publicidad*, incluido el acuerdo N° 37 el cual se publicó el mismo día de su emisión, hecho comprobable con la constancia No 1509 emitida por la Jefe del Diario Oficial; por lo que no es entendible los argumentos de la apoderada de la proveedora denunciada en cuanto a justificar un desconocimiento de dicho acuerdo.

Aunado a lo anterior, se debe considerar que la inspección que dio origen al presente procedimiento se realizó el día 19 de abril del 2020, a las *trece horas con treinta y tres minutos*, es decir, con el tiempo necesario para realizar la actualización de los datos o de tomar las medidas necesarias para no incurrir en actuaciones contrarias a la normativa de consumo al vender productos a un precio superior al máximo fijado por la Defensoría.

Al respecto, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia de inconstitucionalidad de ref. 10-94 de fecha 14 de enero del año 2000, en la que señala que la publicidad de las leyes radica en poner en conocimiento de los destinatarios de las mismas su texto: "*(...) La publicación de la ley que exige la Constitución en su art. 140 hace referencia a una efectiva y real publicación; o dicho con otras palabras, la puesta en circulación del órgano*

7  
A  
-7

oficial en que aparece publicada la ley constituye la real publicación, pues este requisito está en íntima conexión con el principio de seguridad jurídica, ya que a través de la publicación los destinatarios de las disposiciones tienen oportunidad de dar fe de la existencia y contenido de las mismas, de poder asegurar sus posiciones jurídicas, de poder ejercer y defender sus derechos, y la efectiva sujeción de los mismos y los poderes públicos al ordenamiento jurídico". De lo anterior, se concluye que la denunciada tenía conocimiento de las nuevas disposiciones del acuerdo, siendo una ley vigente que había sido publicada, y que se vuelve de estricto cumplimiento.

#### VI. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

A. Como marco general, es necesario tomar como referencia:

1. Que el día 30/01/2020, la Organización Mundial de la Salud —en adelante OMS—, declaró el brote del nuevo Coronavirus (COVID-19) como una emergencia de salud pública de importancia internacional;
2. Que el día 11/03/2020, la OMS declaró el actual brote de Coronavirus (COVID-19) como Pandemia Global, debido al elevado número de casos fuera de China que dieron positivo al mismo; y,
3. Que el día 14/03/2020, se declaró en El Salvador, a través del Decreto Legislativo N° 593 "Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19", estableciendo, en el literal d) del artículo 2, como medida inmediata para la atención a la referida emergencia, entre otras, *el conferir a la Defensoría del Consumidor la competencia para fijar y modificar motivadamente los precios máximos para los artículos, bienes, suministros o servicios que tengan relación directa con la prevención, tratamiento, contención y atención de la pandemia por COVID-19.*

B. Que en ese contexto, en cumplimiento a lo dispuesto en el referido artículo del Decreto N° 593 y a la competencia establecida en el artículo 58 letra e) de la LPC, la DC emitió el día 30/03/2020 el Acuerdo N° 33, vigente desde esa fecha al 16/04/2020; siendo éste modificado por el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir del 17/04/2020) en el que regula el precio del arroz blanco de 4 libras y de 1 libra marca San Pedro del cual —para el caso que nos ocupa—:

a) Fijó y modificó los precios máximos de granos básicos de ámbito general, así:

Producto	Marca	Descripción del producto	Cantidad/ Unidad de medida	Precio Regulado	Precio ofrecido al público	Existencia de Productos
Arroz Blanco	San Pedro	Enpaque de plástico	4 lb.	\$2.30	\$2.63	52

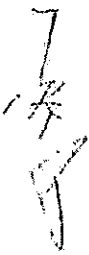
Aroz Blanco	San Pedro	Empaque de plástico	1 lb.	\$0.53	\$0.68	106
-------------	-----------	---------------------	-------	--------	--------	-----

Lo anterior, a efectos de garantizar que en el estado de emergencia nacional por la pandemia por COVID-19, los consumidores pudieran obtener dichos granos básicos a precios accesibles, en virtud de los incrementos constantes en el precio de los mismos, salvaguardando la seguridad alimentaria, protegiendo los intereses de los consumidores, prevaleciendo el interés público de la población ante cualquier interés de carácter privado.

C. Así, con base en los elementos probatorios señalados en el romano V de la presente resolución, ha quedado comprobado que el día 19/04/2020, en el establecimiento comercial denominado "oyupango", la proveedora S.A. de C.V., ofreció bienes a precios superiores al precio máximo fijado por la DC mediante el Acuerdo N° 33, vigente desde esa fecha al 16/04/2020; siendo éste modificado por el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir del 17/04/2020) en el que regula el precio del arroz blanco de 4 libras y 1 libra marca San Pedro, en relación al artículo 58 letra c) de la LPC; específicamente, al tener a disposición de los consumidores, un total de 82 empaques plásticos de arroz blanco, marca San Pedro de 4 libras, 106 empaques plásticos de arroz blanco de 1 libra marca San Pedro los cuales eran ofrecidos a un precio de \$2.63 por empaque plástico, cuando el precio máximo de venta fijado por la DC al momento de la inspección era de \$2.30 y el segundo producto a un precio de \$0.68 por empaque plástico, cuando el precio máximo de venta fijado por la DC al momento de la inspección era de \$0.53 de marca San Pedro de dicha cantidad o medida.

Con respecto a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por la proveedora, no obstante haber tenido la oportunidad procesal para hacerlo; pues con el escrito que presentó a este Tribunal (fs. 23-24) no acompañó ningún tipo de prueba que desvirtuara la comisión de la conducta atribuida; por lo que, los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza. En consecuencia, al no desvirtuar la denunciada S.A. de C.V., la presunción de certeza de la que goza el acta de inspección de la DC, se tiene por acreditada la infracción atribuida por el denunciante.

Aunado a lo anterior, este Tribunal ha valorado que la conducta ilícita regulada en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC, se materializa por el solo hecho de ofrecer bienes o productos a precios o cantidades superiores al precio máximo fijado por la DC, es decir, al poner a disposición de los consumidores los productos sin que necesariamente se haya realizado una transacción comercial de venta de los mismos, tal como se señaló en el romano III de la

7  


presente resolución, al desarrollar los elementos de la infracción.

Por otra parte, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 42 inc. 2º del Código Civil, según el cual: "*Culpa leve (...) es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios (...)*", así como a lo estipulado en el inc. 3º del mismo artículo: "*El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia es responsable de esta especie de culpa*", y a lo señalado en el artículo 947 del C. Com, relativo a que: "*Las obligaciones mercantiles deben cumplirse con la diligencia de un buen comerciante en negocio propio*", este Tribunal concluye, que en el presente caso la denunciada actuó de manera negligente en la gestión de su negocio, ya que como propietaria del establecimiento tiene la obligación principal de verificar y únicamente poner a disposición del consumidor aquellos productos que cumplan los requisitos y condiciones exigidas por la ley para su comercialización, lo cual no hizo, al ofrecer un total de un total de 82 empaques plásticos de arroz blanco, marca San Pedro de 4 libras y 106 empaques plásticos de arroz blanco, marca San Pedro de 1 libra las cuales eran ofrecidos a un precio de \$2.63 centavos de dólar por empaque plástico y \$0.68 centavos de dólar por empaque plástico, cuando el precio máximo de venta fijado por la DC al momento de la inspección era de \$2.30 y \$0.53 centavos de dólar respectivamente para el arroz blanco de 4 libras y 1 libra de la marca San Pedro.

En virtud de ello, la denunciada debe ser acreedora de la sanción correspondiente conforme a lo consignado en el artículo 47, previo análisis de los parámetros establecidos en el artículo 49 por el cometimiento del ilícito tipificado en el artículo 44 inciso segundo numeral 3), todos de la LPC.

#### VII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Como se expuso en los acápites precedentes, se estableció la comisión de la infracción muy grave contenida en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC, la que se sanciona con multa hasta de quinientos salarios mínimos mensuales urbanos en la industria —artículo 47 LPC—; por consiguiente, es facultad de este Tribunal determinar la sanción y cuantificar la multa que corresponda, a la luz de los parámetros establecidos en la LPC, su reglamento y la jurisprudencia aplicable.

Así, el artículo 49 de la LPC establece los criterios para la determinación de la multa, siendo estos: tamaño de la empresa, el impacto en los derechos del consumidor, la naturaleza del perjuicio causado o grado de afectación a la vida, salud, integridad o patrimonio de los consumidores, el grado de intencionalidad del infractor, el grado de participación en la acción u omisión, cobro indebido realizado y las circunstancias en que esta se cometa, la reincidencia o



incumplimiento referido, según sea el caso.

A continuación, se concretará cada uno de ellas, en lo aplicable al presente caso:

*a. Tamaño de la empresa.*

Según la Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (Ley Mype) en su artículo 3 define a las micro y pequeñas empresas de la siguiente manera: "Microempresa: Persona natural o jurídica que opera en los diversos sectores de la economía, a través de una unidad económica con un nivel de ventas brutas anuales hasta 482 salarios mínimos mensuales de mayor cuantía y hasta 10 trabajadores. Pequeña Empresa: Persona natural o jurídica que opera en los diversos sectores de la economía, a través de una unidad económica con un nivel de ventas brutas anuales mayores a 482 y hasta 4,817 salarios mínimos mensuales de mayor cuantía y con un máximo de 50 trabajadores".

A partir de la lectura del expediente administrativo, no es posible encajar a la proveedora S.A. de C.V., en ninguna de las categorías antes citadas, por no contar este Tribunal con la documentación financiera requerida para efectuar dicho cálculo, pese a haberse solicitado con anterioridad según consta en la resolución de inicio del procedimiento sancionatorio de mérito (fs. 16-19). Consecuentemente, este Tribunal, se ve impedido de computar y clasificar a la proveedora de conformidad a lo establecido en los parámetros del Art. 3 de la Ley MYPE. No obstante, lo anterior, con el objeto de cumplir su obligación de resolver, de conformidad a los principios que rigen el *ius puniendi*, se consultó información pública del Ministerio de Hacienda en la que se estableció que es una gran comerciante, por lo que, únicamente para los efectos de la cuantificación de la multa, este Tribunal procederá a considerar a la proveedora como una gran comerciante.

Cabe mencionar, que en el presente procedimiento administrativo sancionador la proveedora infractora, ha mostrado una conducta procesal que evidencia el incumplimiento de su deber a prestar la colaboración que le es requerida para el buen desarrollo de los procedimientos (art. 17 número 5 de la LPA), por no haber presentado la información solicitada por esta autoridad sancionadora, por lo que se tomará en cuenta a la hora de la cuantificación de la multa.

*b. Grado de intencionalidad del infractor.*

Este Tribunal considera este elemento en el sentido de analizar si el sujeto ha obrado dolosa o cuando menos culposamente; es decir, que la transgresión a la norma haya sido querida o se deba a imprudencia o negligencia del sujeto. Por tanto, la existencia de un nexo de culpabilidad constituye una condición para la configuración de la conducta sancionable.

7  
17  
Y

En reiteradas ocasiones este Tribunal ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso segundo de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En ese orden, del análisis de los hechos y documentación agregada al expediente, ha quedado evidenciada una actuación negligente por parte de la proveedora, pues como propietaria del establecimiento, es la principal responsable en dar cumplimiento a las obligaciones que impone la ley de la materia, para el presente caso, de *ofrecer*, comercializar o vender bienes o servicios de conformidad a los precios máximos fijados por la DC para los bienes intermedios y finales de uso o de consumo y de los servicios, en caso de emergencia nacional, calamidad pública o desastre, siempre que se trate de productos y servicios esenciales (...).

Por lo que, se configura plenamente una conducta *negligente* por parte de la proveedora S.A. de C.V., por no haber atendido con la debida diligencia su negocio, incumpliendo su obligación como comerciante.

*c. Grado de participación en la acción u omisión.*

A partir del examen del presente expediente administrativo, queda demostrado que el grado de participación en la infracción de la proveedora, es directa e individual, pues se acreditó que en el establecimiento de su propiedad — “Soyapango” — se omitió dar cumplimiento al Acuerdo N° 33, emitido por la Defensoría del Consumidor, vigente desde el 30/03/2020 al 16/04/2020) siendo éste modificado por el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir del 17/04/2020) en relación a la competencia conferida a la misma en el artículo 58 letra c) de la LPC, *al ofrecer 82 y 106 empaques plásticos de arroz blanco, marca San Pedro de 4 libras y de 1 libra, los cuales eran ofrecidas a un precio de \$2.63 centavos de dólar por empaque plástico, cuando el precio máximo de venta fijado por la DC al momento de la inspección era de \$2.30 centavos de dólar para el arroz blanco en empaque plástico de 4 libras y a un precio de \$0.68 centavos de dólar por empaque plástico, cuando el precio máximo de venta fijado por la DC al momento de la inspección era de \$0.53 centavos de dólar por empaque plástico de 1 libra, todos de la marca San Pedro.*

*d. Impacto en los derechos del consumidor y naturaleza del perjuicio ocasionado.*

En el caso concreto, es pertinente señalar que la infracción administrativa relativa a *ofrecer*, comercializar o vender bienes o servicios a precios o cantidades superiores al precio máximo fijado por la Defensoría del Consumidor (...) — artículo 44, inciso segundo numeral 3) de la

LPC— pone en riesgo inminente los intereses económicos de los consumidores y la seguridad alimentaria de los mismos, puesto que, si bien no se configuró un daño concreto a una persona en particular, este Tribunal reafirma que la acción que configura la infracción ocasionó una afectación directa sobre el último eslabón de la cadena de valor del mercado de granos básicos del sector privado, es decir, los consumidores finales, ya que, es un hecho notorio y no controvertido que el arroz es un alimento con alta demanda nacional porque forma parte de la canasta básica, por lo que su incremento de precio tiene una sensible trascendencia en el presupuesto familiar, ya que se produce un impacto económico pernicioso para la sociedad salvadoreña y de forma más aguda en el contexto de una pandemia.

Y es que, de conformidad a lo establecido por la Sala de lo Contencioso Administrativo en la sentencia definitiva de referencia 416-2011, pronunciada a las quince horas con catorce minutos del día 21/12/2018: *"en las infracciones de peligro abstracto, el legislador, atendiendo a la experiencia, advierte una peligrosidad general de la acción típica para un determinado bien jurídico, a partir de una valoración probabilística, por lo que con la tipificación se dispone adelantar la barrera de protección sancionando el actuar, sin esperar la realización de un peligro concreto de una persona determinada o de la lesión efectiva"*, la infracción cometida al artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC constituye una infracción de peligro abstracto.

Es por ello que este Tribunal reconoce que, al existir una estrecha relación del deber constitucional del Estado salvadoreño de velar por la salud y la seguridad alimentaria de los ciudadanos; y, el deber constitucional que tiene la DC de proteger los intereses de los consumidores en el marco del "Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19" decretado en nuestro país, debe, en aplicación del principio de proporcionalidad, realizar una ponderación de la gradualidad de la cuantificación de la multa pecuniaria acorde con la potencial afectación a los consumidores en su patrimonio, por consiguiente en el presupuesto familiar y la seguridad alimentaria de los mismos.

*c. Posible beneficio que obtiene el infractor y la gravedad del daño causado.*

Este parámetro será considerado según lo establece la Sala de Constitucional en la sentencia de inconstitucionalidad de ref. 109-2013 de fecha 14 de enero de 2016, en la que señala que uno de los factores de dosimetría punitiva es: *"(...) el beneficio que, si acaso, obtiene el infractor con el hecho"*. Conforme a ello, debemos tener en cuenta el posible beneficio que la proveedora pudo haber obtenido, en caso de haberse concretado la venta del producto objeto de hallazgo, a partir del excedente del precio al que éste era ofrecido en relación al precio máximo fijado por la DC, y

7  
/n  
X

además, las circunstancias o el contexto en que se cometió la infracción, es decir, dentro de un estado de emergencia nacional declarado.

Así, para el caso que nos ocupa, de la lectura del Acta de Inspección y Formulario para constatación de precio máximo de venta regulado (productos que incumplen) —folios 8—, se observó que el precio de mercado ofrecido por la proveedora por empaque plástico para el producto arroz blanco, marca San Pedro de 4 libras, era de \$2.63 centavos de dólar, siendo \$2.30 centavos de dólar el precio de venta máximo regulado por la DC para el arroz blanco de la marca San Pedro de 4 libras; por lo que, podemos concluir que, de concretarse la venta de parte de la proveedora, el beneficio que pudo haber obtenido de la venta del mismo es de \$0.33 por empaque plástico de arroz blanco, lo cual constituye un total de \$27.06 por los 82 paquetes plásticos. Asimismo, el precio de mercado ofrecido por la proveedora por empaque plástico para el producto arroz blanco, marca San Pedro de 1 libras, era de \$0.68 centavos de dólar, siendo \$0.53 centavos de dólar el precio de venta máximo regulado por la DC para el arroz blanco de la marca San Pedro de 1 libras; por lo que, podemos concluir que, de concretarse la venta de parte de la proveedora, el beneficio que pudo haber obtenido de la venta del mismo es de \$0.15 por empaque plástico de arroz blanco, lo cual constituye un total de \$15.90 por los 106 paquetes plásticos encontrados en el establecimiento objeto de inspección.

Considerando la información anterior, en el presente caso se observa la concurrencia de situaciones en las que puede estimarse un posible beneficio ilícito generado por la infracción, pero éste resulta sustantivamente inferior al daño ocasionado por la misma. En esta situación, una multa basada estrictamente en el *beneficio potencial* podría resultar desproporcionadamente baja con relación a la *gravidad del daño* generado por la infracción. Y es que, se ha comprobado que la infracción cometida es capaz de afectar los intereses económicos de los consumidores, particularmente el presupuesto familiar y su seguridad alimentaria, todo en el contexto de una crisis mundial.

Cabe precisar entonces que en el caso de mérito la multa a imponer tomará en cuenta no solo la cuantía del posible beneficio ilícito que obtendría la proveedora en el caso de que efectivamente hubiera vendido los productos objeto de hallazgo, el cual ascendería a la cantidad total de \$42.96, sino que se optará por calcular la multa sobre la base del daño potencial causado por la comisión de la infracción.

En otros términos, en el presente caso el posible beneficio ilícito generado por la infracción podría ser calculado a partir del hallazgo documentado, sin embargo, ese dato no sería el más

idóneo pues resultaría sustantivamente inferior al daño ocasionado por la infracción y porque la venta del referido producto no se realizó. Sin embargo, se ha podido establecer a partir de la inspección realizada por la DC, que la proveedora se encontraba ofreciendo productos a un precio superior al fijado legalmente en el marco de una pandemia, la cual ha sido catalogada como crisis a escala mundial, por lo cual este Tribunal estima que el daño potencial a la economía familiar de los consumidores es grave y debe ser tomado en consideración como criterio para la determinación de la multa, pues se ha evidenciado un quebrantamiento al límite máximo permitido al agente económico para competir en beneficio del consumidor.

Y es que, la fijación de precios autorizada por las normas citadas, define un elemento de la actividad de comercialización de ese producto con el objeto de no generar un perjuicio en contra de los consumidores, cuya afectación perjudica la economía en general. En ese sentido, se tiene que el Estado interviene fijando precios, por estricto interés público de protección a los consumidores, los cuales de otro modo se ven afectados, generándose también un perjuicio para todo el sistema económico.

*f. Finalidad inmediata o mediana perseguida con la imposición de la sanción.*

Mediante la imposición de la sanción — multa —, este Tribunal Sancionador pretende causar un efecto disuasivo en la infractora, S.A. de C.V., quien ha cometido la infracción descrita en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC, con el fin de evitar futuras conductas prohibidas en detrimento de los consumidores y que adopte las medidas necesarias a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones que le impone la LPC.

Y es que, todo proveedor que ofrezca, comercialice o venda bienes intermedios y finales de uso o de consumo y servicios, se encuentra en la obligación de hacerlo conforme al precio máximo fijado por la DC en caso de emergencia nacional, calamidad pública o desastre, siempre que se trate de productos y servicios esenciales, como lo es en el presente caso el producto *arroz blanco* todo con el fin de salvaguardar el interés general, lo anterior de conformidad a lo establecido en el artículo 49 inciso tercero de la LPC, el cual establece literalmente que: "Se consideran agravadas las infracciones que tiendan al alza de precios o acaparamiento de bienes y servicios en época de escasez o calamidad pública; y las relativas al incumplimiento de las resoluciones dictadas por la Defensoría del Consumidor, dentro de sus competencias, para la solución de problemas generalizados de los consumidores".

**VIII. DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN Y CUANTIFICACIÓN DE LA MULTA**

Este Tribunal, en uso de la sana crítica — artículo 146-inc. 4º de la LPC — y habiendo

considerado los elementos del artículo 49 de la LPC, procede a realizar el cálculo de la multa a imponer a la infractora *S.A. de C.V.*

Ahora bien, considerando los principios de disuasión, proporcionalidad y razonabilidad que deben sustentar la imposición de la sanción, y al haberse advertido que en el presente procedimiento administrativo sancionador la proveedora *S.A. de C.V.*, ha mostrado una conducta procesal que evidencia el incumplimiento de su deber a prestar la colaboración que le es requerida para el buen desarrollo de los procedimientos (art. 17 número 5 de la LPA), tal y como se ha establecido en la letra a. del presente apartado, por no presentar la información solicitada por esta autoridad sancionadora, este aspecto será considerado como un criterio para incrementar la multa a imponer; pues a juicio de este Tribunal dicho comportamiento denota negligencia por parte de la agente infractora dentro procedimiento administrativo sancionador.

Asimismo, se moduló la multa máxima en razón del grado de intencionalidad de la conducta cometida, ya que para el caso no se acreditó el dolo en la infracción cometida, sino *negligencia*.

También se tomó en cuenta el beneficio potencial que pudo obtener la proveedora durante la situación de emergencia sanitaria declarada en nuestro país, en caso de haberse concretado la venta del producto objeto de hallazgo, esto en virtud del excedente que representa el precio al que era ofrecido el producto respecto del precio fijado por la DC, ya que el porcentaje por arriba del precio fijado al que se encontraba ofreciendo cada empaque plástico del producto arroz blanco de la marca San Pedro en presentación de 4 libras, era del 14.35%, valor que resulta de calcular el sobreprecio mediante la fórmula:  $(\$2.63/\$2.30)-1*100$ , equivalente a \$0.33 por cada empaque plástico de arroz blanco de la marca San Pedro de 4 libras. De igual forma, el porcentaje por arriba del precio fijado al que se encontraba ofreciendo cada empaque plástico del producto arroz blanco de la marca San Pedro en presentación de 11 libras, era del 28.30%, valor que resulta de calcular el sobreprecio mediante la fórmula:  $(\$0.68/\$0.53)-1*100$ , equivalente a \$0.15 por cada empaque plástico de arroz blanco de la marca San Pedro de 11 libras.

Aunado a ello, este Tribunal considera necesario destacar que —en el presente caso— para la ponderación de la multa se tomó en cuenta la *gravedad de la conducta realizada por la proveedora, ejecutada dentro del contexto de "Estado de Emergencia Nacional de la Pandemia por COVID-19"* en el que se encontraba nuestro país, en donde el alza del precio del producto arroz blanco —grano básico esencial— resulta contraproducente para los habitantes de El Salvador, quienes adquieren necesariamente el producto arroz como parte de la canasta básica, siendo capaz de generar un posible impacto negativo en la economía de los consumidores y en la

seguridad alimentaria de los mismos.

Por tanto, a la proveedora S.A. de C.V., se le impone una multa de SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES CON CUARENTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$6,233.40), equivalentes a 20 meses de salario mínimo mensual urbano en la industria más quince días de salario mínimo mensual urbano en la industria, por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) en relación al artículo 58 letra c), ambos de la LPC y al Acuerdo N° 33, emitido por la Defensoría del Consumidor, vigente desde el 30/03/2020 al 16/04/2020) siendo éste modificado por el acuerdo número 37 de fecha 17/04/2020, publicado en el Diario Oficial número 78, tomo 427 de la misma fecha (vigente a partir del 17/04/2020) por ofrecer bienes a los consumidores a precios superiores al precio máximo fijado por la DC, según se ha establecido en el presente procedimiento administrativo.

#### IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 40, 44 inciso segundo numeral 3), 47, 49, 83 letra b), 144-A y siguientes de la LPC; y 78 inciso tercero, 139 y 154 de la LPA, este Tribunal RESUELVE:

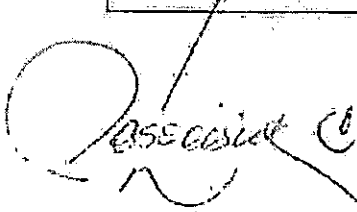
- a) Sanciónese a la proveedora S.A. de C.V., con la cantidad de SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES CON CUARENTA CENTAVOS DE DÓLAR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$6,233.40), equivalentes a 20 meses de salario mínimo mensual urbano en la industria más quince días de salario mínimo mensual urbano en la industria —D.E. N° 6 del 21/12/2017, publicado en el D.O. N° 240, tomo 417 del 22/12/2017— en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 inciso segundo numeral 3) de la LPC, por ofrecer bienes o servicios a los consumidores a precios o cantidades superiores al precio máximo fijado por la Defensoría del Consumidor, conforme al análisis expuesto en el romano VII de la presente resolución y con fundamento en las disposiciones legales precitadas.
- b) Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal certificará la presente

resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.

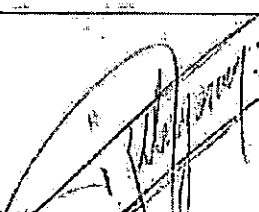
c) *Notifíquese.*

**INFORMACIÓN SOBRE RECURSO**

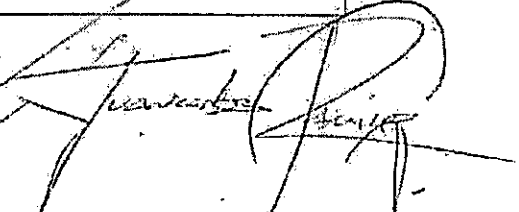
La presente resolución no admite recurso, de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: "Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."; en relación con el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo, que dispone: "La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".



José Leosick Castro  
Presidente



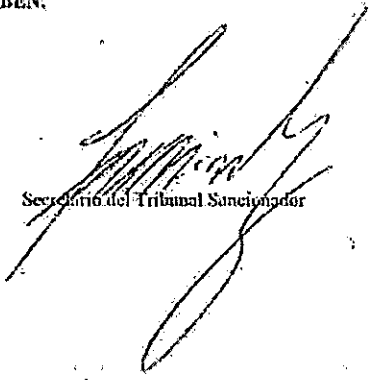
Pablo José Zelaya Meléndez  
Primer vocal



Juan Carlos Ruzitec Cienfuegos  
Segundo vocal suplente

**PRONUNCIADO POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR QUE LA SUSCRIBEN.**

RGAUP



Secretario del Tribunal Sancionador