

2018



Instituto de Acceso
a la Información Pública

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de
transparencia:

Alcaldía Municipal de San Francisco
Gotera

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN

San Salvador, 31 de julio de 2018

Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de San Francisco Gotera:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global: 1.44	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 2.30	27°/42
	TA: 0.58	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

I. Publicación de información oficiosa: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

Nota en información oficiosa: 0.58

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la institución presenta una disminución de 0.60 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia no incluye ninguna de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a información incompleta, desactualizada y a varios apartados vacíos. En cuanto a los campos incompletos se identificaron a la normativa generada y el presupuesto, mientras que la información desactualizada corresponde al apartado de los asesores. El resto de apartados que se tomaron en cuenta para este proceso, se encuentran vacíos, tales como las remuneraciones, viajes, subsidios e incentivos fiscales, adquisiciones y contrataciones, actas del Concejo municipal, entre otros. Tampoco se ha buscado la alternativa de poner a disposición de los ciudadanos la información pública, a fin que se pueda consultar directamente la misma, con lo cual se verifica un incumplimiento total a las obligaciones que derivan de la transparencia activa. De igual manera, se constató que no se implementa ninguna buena práctica en la información contenida en el portal de transparencia.

En cuanto a la ubicación de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Alcaldía, se verificó que no se cuenta con un espacio adecuado para la atención al público, no hay una oficina identificada como Unidad de Acceso a la Información. Asimismo, no hay una persona encargada de atender las solicitudes de información que se reciban, así como de garantizar el acceso a la información pública. Dicha situación deberá solventarse a la brevedad posible, a fin de no afectar los derechos de los ciudadanos.

II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

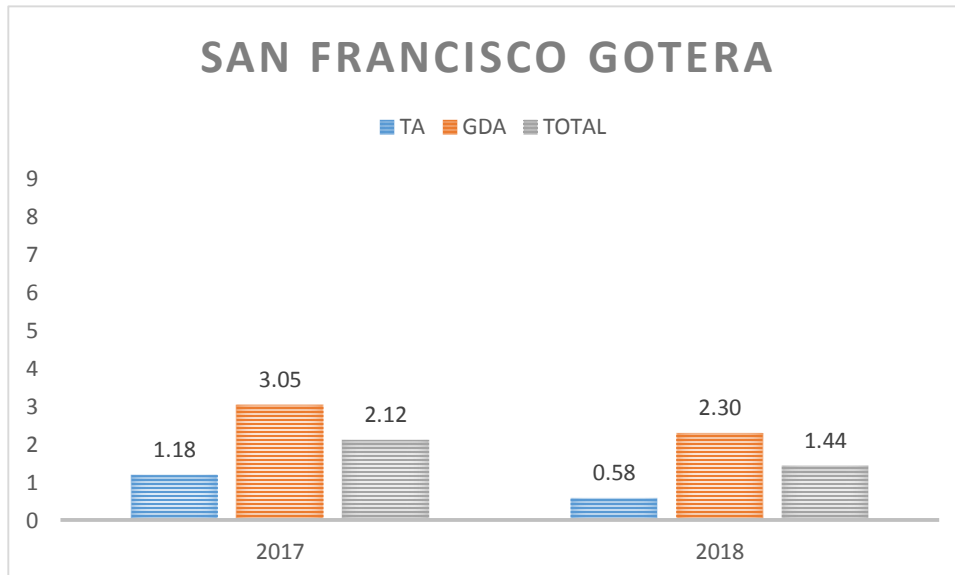
Nota GDA: 2.30

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1.2	Creación de la UGDA	8	4
1.3	Normativa aprobada	12	0
1.12	Asignación de recursos	4	4
2.4	Formación del funcionario de GDA	3	2
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	0
6	Comité de eliminación documental	8	3
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	5
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	5
	TOTAL	100	23

III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, se observó que la información que se ha publicado se encuentra incompleta, desactualizada y con demasiados apartados vacíos. Se exhorta a las máximas autoridades a solventar cuanto antes la situación de incumplimiento que refleja la municipalidad, a fin de garantizar el acceso a la información pública.

Esta es la segunda ocasión que se evalúa a esta municipalidad en el cumplimiento de obligaciones de transparencia, y de manera sostenida se presenta un rendimiento inferior al esperado de una cabecera departamental. Debe resaltarse, que en las dos evaluaciones realizadas se ha observado un bajo nivel de cumplimiento en esta materia, en tal sentido se exhorta al Concejo Municipal a que adopte urgentemente las medidas que resulten necesarias para regularizar el cumplimiento de estas obligaciones de transparencia, pues de lo contrario puede deducirse responsabilidad administrativa y económica respecto de cada uno de sus miembros, de conformidad con el procedimiento administrativo sancionador establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública.

En cuanto a la gestión documental, a la fecha de este informe, la municipalidad de San Francisco Gotera no ha subsanado las principales observaciones realizadas en 2017, y se posiciona como una de los entes municipales con menor nivel de cumplimiento en materia de gestión



documental y archivos. No se han realizado las acciones indicadas para la implementación del SIGDA y el depósito del archivo central es nuevo pero presenta aspectos negativos como, la tubería de aguas negras, ubicación, ventilación y demás aspectos de su instalación.

Es necesario que se emprendan acciones para implementar el Sistema Institucional de Gestión Documental que requiere del trabajo y apoyo del Consejo Municipal y las unidades productoras hacia la encargada de archivo; y con ello evitar las faltas muy graves a las que se refiere el Art. 76 de la Ley de Acceso a la Información Pública.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización
Instituto de Acceso a la Información Pública

