

2018



**Instituto de Acceso
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de
transparencia:

Alcaldía Municipal de Metapán

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN

San Salvador, 31 de julio de 2018

Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de Metapán:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global: 1.28	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 1.60	28°/42
	TA: 0.96	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

I. Publicación de información oficiosa: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

Nota en información oficiosa: 0.96

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la institución presenta una disminución de 4.50 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia no incluye ninguna de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a que se encontraron apartados desactualizados, incompletos, con inconsistencias, documentos en formato no seleccionable y un apartado vacío.

De las inconsistencias más recurrentes que se identificaron, se menciona que nueve apartados se encontraron desactualizados. Entre ellos se menciona el caso del presupuesto que no se encontró el de 2018, las modificaciones al presupuesto de 2017 y 2018, y la ejecución presupuestaria que además, se encontraba en formato no seleccionable. Otro caso fue el de las remuneraciones, subsidios e incentivos fiscales, los actos públicos, los planes municipales y las actas de mecanismos de participación ciudadana que se encuentra desactualizados desde abril de 2017; el listado de viajes, adquisiciones y contrataciones y las actas del consejo se encontraban desactualizadas desde marzo de 2017; los informes de auditoría se encontraban desactualizados desde el 2016 y el listado de asesores se encuentra desactualizado a julio de 2017.

Para el caso de la normativa generada, hizo falta publicar las normas técnicas de control interno y para los manuales de procedimientos de cada una de las unidades de la municipalidad, pese a que se colocó una nota aclaratoria ésta se encontraba en formato de imagen, por lo cual no fue tomada en cuenta. Respecto a las ordenanzas municipales, los documentos subidos se encuentran en formato no seleccionable. El único apartado vacío que se identificó es el de las actas sobre mecanismos de participación ciudadana.

Haciendo la comparación con la fiscalización realizada en el 2017, se verifica que ha existido una disminución considerable, ya que la municipalidad obtuvo una calificación de 5.46 el año pasado y para este seguimiento obtuvo una nota de 0.96. Para el caso de las buenas prácticas se observó que la alcaldía no cumplió con ninguna de todas las que se tomaron en cuenta en dicho seguimiento, por lo que la municipalidad tiene un porcentaje de 0% de cumplimiento en publicación de información adicional.

II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

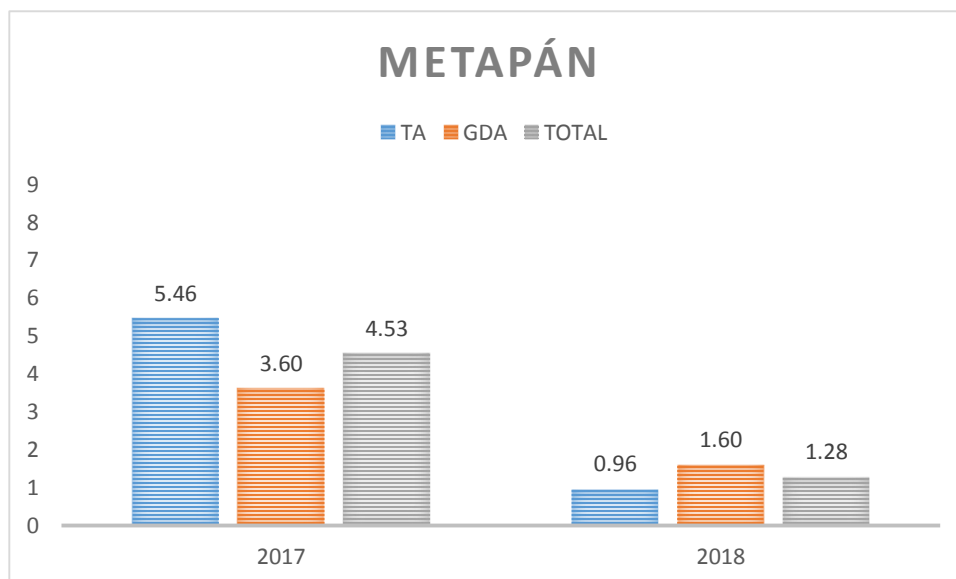
Nota GDA: 1.60

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1.2	Creación de la UGDA	8	3
1.3	Normativa aprobada	12	0
1.12	Asignación de recursos	4	0
2.4	Formación del funcionario de GDA	3	1
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	5
6	Comité de eliminación documental	8	0
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	7
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	0
	TOTAL	100	16

III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se reconocen los esfuerzos realizados en el mantenimiento del portal de transparencia de la municipalidad. A pesar de ello, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, llama la atención la calificación obtenida por la municipalidad pues en el ejercicio de fiscalización correspondiente al año 2017 este componente se ubicó en un nivel de cumplimiento regular, sin embargo, transcurrido un año desde la realización de aquella evaluación se aprecia un retroceso sustancial en el nivel de cumplimiento mostrado por la municipalidad. Debido a la baja calificación obtenida en el tema de transparencia activa, se insta a las autoridades a tomar todas las medidas necesarias para lograr un mejor cumplimiento de la publicación de información oficiosa.

Asimismo, se recomienda a la municipalidad que actualice el portal según lo requerido por los lineamientos, publique la información faltante y verifique que la misma se encuentre completa de conformidad con lo estipulado en la ley y a los lineamientos publicados por este Instituto. Además, se les invita a publicar información adicional (buenas prácticas) con el fin que se pueda garantizar un mayor acceso a la información pública. Finalmente, se recomienda a la municipalidad que para poder avanzar en el cumplimiento en transparencia activa es necesario que las máximas autoridades se involucren en este tema y se pueda capacitar a todas las unidades de la municipalidad, con el fin de que se cree conciencia de la importancia de la publicación de información oficiosa y así poder lograr un mejor avance en este tema.

En cuanto a la gestión documental, a la fecha de este informe, no ha subsanado las principales observaciones realizadas en 2017, y se posiciona como una de las municipalidades con menor nivel de cumplimiento en materia de gestión documental y archivos. No se posee UGDA, por ende se carece del marco normativo GDA necesario; así como un depósito de archivo central insuficiente para las necesidades. Es necesario que se emprendan acciones para implementar el Sistema Institucional de Gestión Documental que requiere del trabajo y apoyo del Consejo Municipal y las unidades productoras, a través de la normativa y otras acciones complementarias que establecen los Lineamientos emitidos por el IAIP para evitar las sanciones a las que se refiere el Art. 76 de la Ley de Acceso a la Información Pública.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización
Instituto de Acceso a la Información Pública

