

2018



**Instituto de Acceso  
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de  
transparencia:

**Alcaldía Municipal de Tejutla**

**UNIDAD DE FISCALIZACIÓN**

San Salvador, 31 de julio de 2018

## Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de Tejutla:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global:  0.00	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 0.00	37°/42
	TA: 0.00	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

**I. Publicación de información oficiosa:** Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

**Nota en información oficiosa: 0.00**

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la calificación obtenida por su institución presenta una disminución de 2.63 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia no incluye ninguna de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a información incompleta, desactualizada, documentos en formato no seleccionable y apartados vacíos.

De las inconsistencias más recurrentes que se identificaron se refiere a que seis de los trece apartados que se tomaron en cuenta para este seguimiento se encuentran vacíos, entre los que se menciona las adquisiciones y contrataciones, actos públicos, planes municipales, informes de auditoría, informe de rendición de cuentas y mecanismos de participación ciudadana. De igual manera, se encontraron cuatro apartados desactualizados como es el caso del presupuesto donde hizo falta el presupuesto del año 2018, las modificaciones al presupuesto del 2017 y 2018, y la ejecución presupuestaria de 2017; las remuneraciones desde abril de 2017; y la nota aclaratoria de los asesores y viajes desde marzo de 2017. Cabe mencionar que estos dos últimos apartados mencionados, dicha nota se encontró en formato no seleccionable. Para el caso de la normativa, hizo falta publicar los manuales de procedimientos de cada una de las unidades de la municipalidad, las normas técnicas de control interno y las ordenanzas se encontraron en formato no seleccionable.

**II. Gestión Documental y Archivos:** Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

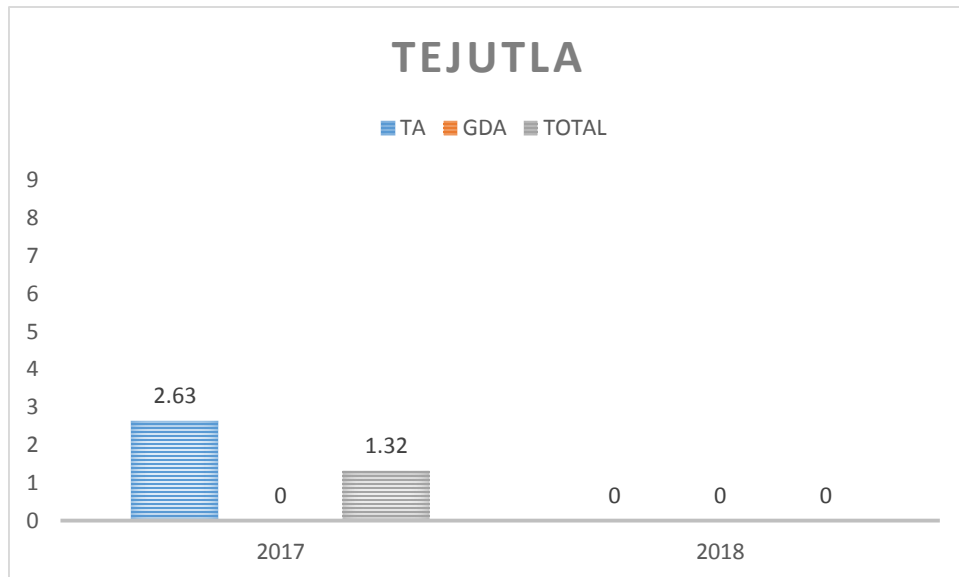
**Nota GDA: 0.00**

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1,2	Creación de la UGDA	8	8
1,3	Normativa aprobada	12	0
1,12	Asignación de recursos	4	0
2,4	Formación del funcionario de GDA	3	0
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	0
6	Comité de eliminación documental	8	0
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	0
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	0
	<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>0</b>

### III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



### IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se reconocen los esfuerzos realizados en el mantenimiento del portal de transparencia de la municipalidad. A pesar de ello, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Haciendo la comparación con la fiscalización realizada en el 2017, se verifica que ha existido una disminución considerable, ya que la municipalidad obtuvo una calificación de 2.63 el año pasado, y para este seguimiento obtuvo una nota de 0, lo cual refleja un claro retroceso en el tema de transparencia activa, ya que se identificó un total incumplimiento en este rubro. Para el caso de las buenas prácticas se observó que la alcaldía no cumplió con ninguna de todas las que se tomaron en cuenta en dicho seguimiento, por lo que la municipalidad tiene un porcentaje de 0% de cumplimiento en publicación de información adicional.

Debido a la baja calificación obtenida en el tema de transparencia activa, se insta a la municipalidad a tomar las medidas necesarias para lograr un mejor cumplimiento de la publicación de información oficiosa. Asimismo, se recomienda actualizar el portal cada 3 meses, a poner la información faltante y verificar que ésta se encuentre completa de conformidad con la LAIP y los lineamientos previo a colocarla en el portal de transparencia. Además, se invita a la municipalidad a publicar información adicional (buenas prácticas) con el fin que se pueda garantizar un mayor acceso a la información pública. Finalmente, se hace la recomendación que para poder avanzar en el cumplimiento en transparencia activa es necesario que las máximas autoridades se involucren en este tema y se pueda capacitar a todas las unidades de la municipalidad, con el fin de que se cree conciencia de la importancia de la publicación de información oficiosa y así poder lograr un mejor avance en este tema.

Se hace un llamado al Concejo Municipal a adoptar urgentemente las medidas necesarias para la adecuada publicación de la información oficiosa en el portal de transparencia, pues el incumplimiento deliberado y reiterado de esta obligación legal puede implicar responsabilidad administrativa y económica de cada uno de sus miembros de acuerdo con el procedimiento sancionatorio establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública.

En cuanto a la gestión documental, pese a que se solicitó la remisión de la ficha que indicara los avances reflejados en el tema de GDA, la municipalidad no envió el documento en cuestión. Por consiguiente, no fue posible verificar el nivel exacto de cumplimiento de la municipalidad según lo establecido en el procedimiento, asignándole una calificación de cero en este componente.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización  
Instituto de Acceso a la Información Pública

