

2018



**Instituto de Acceso
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de
transparencia:

Alcaldía Municipal de Usulután

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN

San Salvador, 31 de julio de 2018

Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de Usulután:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

| | | |
|--------------------------|-------------|-------------------------------|
| Nota global: 0.19 | Desagregado | Puesto en la tabla general |
| | GDA: 0.00 | 34°/42 |
| | TA: 0.38 | |

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

I. Publicación de información oficiosa: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

Nota en información oficiosa: 0.38

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la institución presenta una disminución de 2.86 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia incluye un 0% de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a información incompleta, desactualizada, así como varios apartados vacíos. Prácticamente el portal de transparencia no se actualiza desde julio del 2017, lo cual se refleja en los apartados incompletos y desactualizados, así como en la cantidad de apartados vacíos, los cuales no contienen ni siquiera un acta de inexistencia, en los casos que aplique.

Los apartados que contienen información incompleta son los correspondientes a la normativa principal y generada y el presupuesto- en lo que concierne a las modificaciones presupuestarias-. Los campos desactualizados son el presupuesto, remuneraciones, asesores y viajes, algunos de ellos no se modifican desde abril o julio del 2017. Tampoco se han colocado actas de inexistencia en el supuesto que en el período transcurrido entre la última publicación y enero del 2018 no se haya generado información al respecto. El resto de apartados tomados en cuenta en este proceso, se encuentran vacíos.

En cuanto a las buenas prácticas, el portal de transparencia de la municipalidad no refleja ninguna información adicional a la requerida por la ley y los lineamientos. En ese sentido, se insta a las autoridades a implementar estas buenas prácticas en la información pública que divulgan, a fin de garantizar un mejor acceso a la información pública.

En cuanto a la ubicación de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Alcaldía, se constató que la misma es accesible para los usuarios, ya que se encuentra bien identificada dentro de las instalaciones, lo que permite que los usuarios sepan con exactitud la oficina en la cual puedan solicitar los requerimientos de información. Sin embargo, el nuevo Oficial de Información designado no ha asumido el cargo que le corresponde, lo cual afecta el efectivo cumplimiento de las obligaciones en transparencia activa que como entes obligados deben acatar. Por lo tanto, se insta a las autoridades a no descuidar los servicios que presta la UAIP, así como al funcionario encargado, para garantizar el derecho de acceso a la información de los ciudadanos.

II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

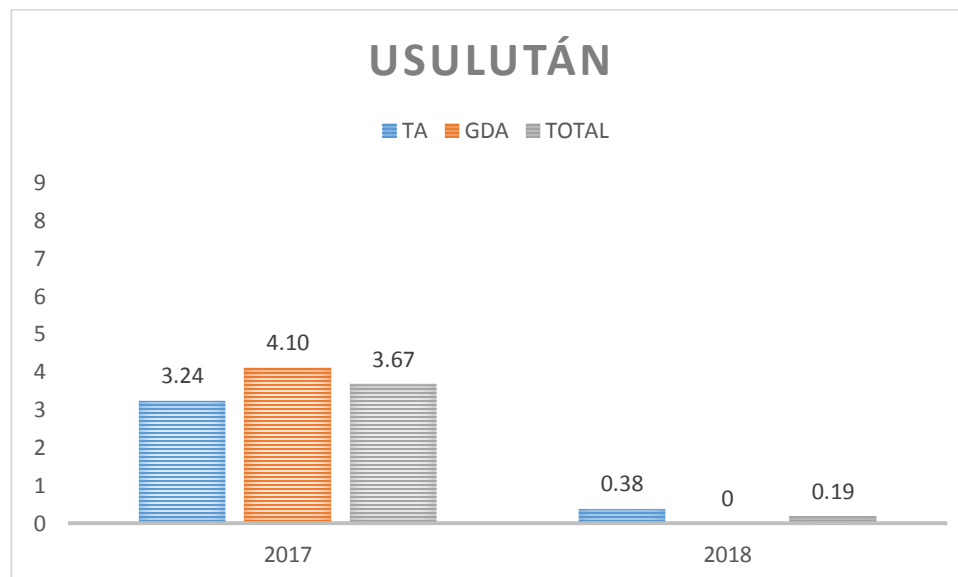
Nota GDA: 0.00

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

| Lineamientos evaluados | CONTENIDOS | PONDERACIÓN | NOTA OBTENIDA |
|------------------------|-------------------------------------|-------------|---------------|
| 1,2 | Creación de la UGDA | 8 | 8 |
| 1,3 | Normativa aprobada | 12 | 0 |
| 1,12 | Asignación de recursos | 4 | 0 |
| 2,4 | Formación del funcionario de GDA | 3 | 0 |
| 4.1-4.4 | Organización de los archivos | 10 | 0 |
| 6 | Comité de eliminación documental | 8 | 0 |
| 7.4 y 7.5 | Condiciones del archivo central | 30 | 0 |
| 8.1 y 8.2 | Instrumentos de difusión documental | 10 | 0 |
| 9 | Institucionalización del SIGDA | 15 | 0 |
| | TOTAL | 100 | 0 |

III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, se observó que la información que se ha publicado se encuentra incompleta, desactualizada y con varios apartados vacíos. Adicionalmente, se verificó que se ha nombrado a otro Oficial de Información, el cual a la fecha en la cual se realizó la vista, no había asumido el cargo, por lo cual se ha descuidado esta obligación de transparencia activa en la municipalidad. La irregularidad en el nombramiento del oficial de información, así como las condiciones propias de los períodos de transición de autoridades ha afectado negativamente en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia. Sin embargo, los resultados obtenidos en el proceso anterior tampoco fueron positivos.

Deber resaltarse que esta municipalidad pese a ser cabecera departamental presenta los niveles de cumplimiento más bajos de todo el departamento, adicionalmente, también se ubica en la parte baja de la tabla de clasificación a nivel nacional. Los retrocesos presentados son sensibles en ambas áreas evaluadas, por lo que se requiere del esfuerzo de las nuevas autoridades en la regularización del cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

En cuanto a la gestión documental, pese a que se solicitó la remisión de la ficha que indicara los avances reflejados en el tema de GDA, la municipalidad no envió el documento en cuestión. Por consiguiente, no fue posible verificar el nivel exacto de cumplimiento de la municipalidad según lo establecido en el procedimiento, asignándole una calificación de cero en este componente.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización
Instituto de Acceso a la Información Pública

