

2018



**Instituto de Acceso
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de
transparencia:

Alcaldía Municipal de Acajutla

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN

San Salvador, 31 de julio de 2018

Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de Acajutla:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global: 1.75	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 3.50	22°/42
	TA: 0.00	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

I. Publicación de información oficiosa: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

Nota en información oficiosa: 0.00

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la calificación obtenida por su institución presenta una disminución de 1.49 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia no incluye ninguna de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a que la información se encontraba incompleta, desactualizada o no guarda concordancia entre sí, documentos en formato no seleccionable, así como varios apartados vacíos. Un elemento que se observó de manera recurrente fue que de los trece apartados a evaluar, ocho se encontraban vacíos. Asimismo, otra observación recurrente fue que se encontraron apartados desactualizados desde 2017, tales como las remuneraciones, presupuesto, actas del Concejo y planes municipales.

En cuanto a las demás observaciones encontradas, hubo apartados que se encontraron incompletos, por ejemplo, en el caso de la normativa hacía falta publicar los manuales de procedimientos de cada una de las unidades de la municipalidad, y también se encontró que las ordenanzas municipales se encontraban en formato no seleccionable.

II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

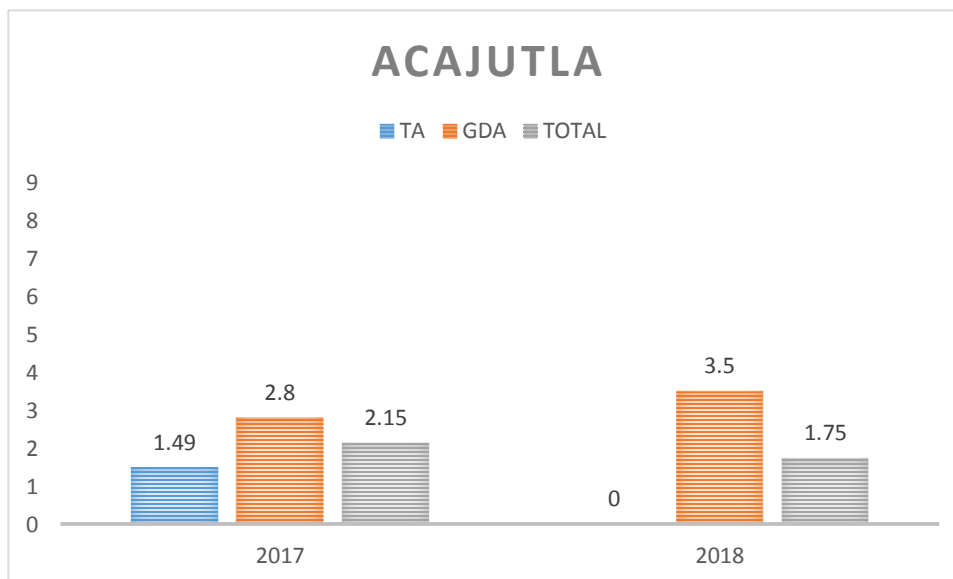
Nota GDA: 3.5

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1,2	Creación de la UGDA	8	5,5
1,3	Normativa aprobada	12	0
1,12	Asignación de recursos	4	4
2,4	Formación del funcionario de GDA	3	0
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	6
6	Comité de eliminación documental	8	0
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	12,5
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	7
TOTAL		100	35

III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se reconocen los esfuerzos realizados en el mantenimiento del portal de transparencia de la municipalidad. A pesar de ello, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, se observó que la información que se ha publicado se encuentra incompleta y con varios apartados vacíos. Debido a la baja calificación obtenida por la municipalidad en el tema de transparencia activa, se insta a la municipalidad a tomar las medidas necesarias para lograr un mejor cumplimiento de la publicación de información oficiosa. Asimismo, se recomienda a la municipalidad que actualice el portal y complete los elementos faltantes que se mencionan en este informe, esto en acorde a la ley y a los lineamientos publicados por este Instituto.

Haciendo la comparación con la fiscalización realizada en el 2017, se verifica que ha existido un retroceso considerable en cuanto a la publicación de información oficiosa, en el seguimiento realizado en este año. Para el caso de las buenas prácticas, se observó que la Alcaldía no cumplió con ninguna de las que se tomaron en cuenta para este seguimiento, por lo que la municipalidad tiene un porcentaje de 0% de cumplimiento en este tema.

En cuanto a la ubicación de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Alcaldía de Acajutla, ésta se encuentra de manera accesible al encontrarse cerca de la entrada de las instalaciones de la municipalidad. De igual manera, en cuanto al Oficial de Información, se menciona que tiene un nombramiento de carácter permanente y que fue nombrado desde julio de 2016.

En tal sentido, se les insta a mejorar los aspectos que se señalarán en el presente informe los que serán revisados en la próxima jornada de fiscalización. Además, se invita a la municipalidad a que publique información adicional (buenas prácticas) con el fin que se pueda garantizar un mayor acceso a la información pública.

En cuanto a la gestión documental, a la fecha de este informe, la municipalidad no ha subsanado las principales observaciones realizadas en la evaluación de 2017. Por ejemplo, el depósito del archivo central está por debajo de las condiciones mínimas para la conservación y el trabajo en él. Pese a ello, el trabajo de organización del mismo avanza. Es necesario que se emprendan acciones para implementar el Sistema Institucional de Gestión Documental que requiere del trabajo y apoyo del Consejo Municipal y las unidades productoras establecidos en los Lineamientos emitidos por el IAIP para evitar las faltas muy graves a las que se refiere el Art. 76 de la Ley de Acceso a la Información Pública.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización
Instituto de Acceso a la Información Pública

