

2018



**Instituto de Acceso
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de
transparencia:

**Alcaldía Municipal de San Luis La
Herradura**

UNIDAD DE FISCALIZACIÓN

San Salvador, 31 de julio de 2018

Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de San Luis La Herradura:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global: 0.19	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 0.00	33°/42
	TA: 0.38	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

I. Publicación de información oficiosa: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

Nota en información oficiosa: 0.38

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la institución presenta una disminución de 1.08 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia no incluye ninguna de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, los incumplimientos encontrados en el portal de transparencia de su institución se deben a que se encontraron apartados incompletos, desactualizados y varios apartados vacíos. De las inconsistencias más recurrentes que se observaron, se menciona que de los trece elementos de información oficiosa que se tomaron en cuenta en el proceso, diez apartados se encontraban vacíos. Adicionalmente, se verificó que el apartado del presupuesto se encontraba desactualizado, ya que no se encontró el presupuesto del año 2018 y las modificaciones del presupuesto 2017 y 2018. Cabe mencionar que en este apartado tampoco se encontró la ejecución presupuestaria de la municipalidad.

En cuanto a la normativa, esta se encontró incompleta ya que hizo falta publicar la Ley de Creación del FODES, las Normas Técnicas de Control Interno y los manuales de procedimientos de cada una de las unidades de la municipalidad.

II. Gestión Documental y Archivos: Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

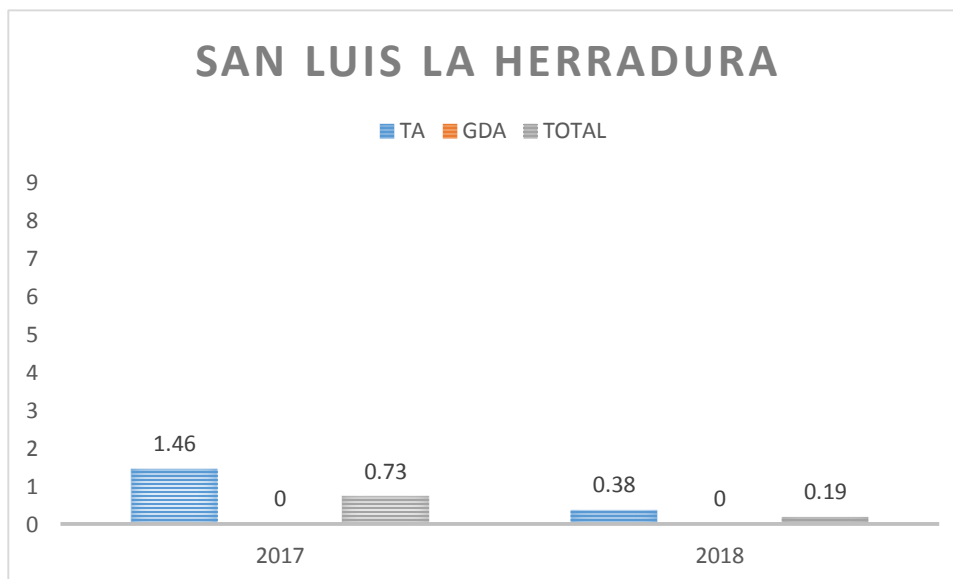
Nota GDA: 0.00

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1,2	Creación de la UGDA	8	8
1,3	Normativa aprobada	12	0
1,12	Asignación de recursos	4	0
2,4	Formación del funcionario de GDA	3	0
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	0
6	Comité de eliminación documental	8	0
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	0
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	0
	TOTAL	100	0

III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se reconocen los esfuerzos realizados en el mantenimiento del portal de transparencia de la municipalidad. A pesar de ello, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, se observó que de la información publicada se presentan apartados incompletos, desactualizados y apartados vacíos. Debido a la baja calificación obtenida por la municipalidad en el tema de transparencia activa, se insta a los titulares a tomar todas las medidas necesarias para lograr un mejor cumplimiento de la publicación de información oficiosa. Asimismo se recomienda a la municipalidad que actualice su portal de transparencia con la periodicidad que establecen los lineamientos, que publique la información faltante en los apartados que se encontraron vacíos e incompletos, así como se verifique que la misma cumpla con los requisitos que establece la ley y los lineamientos publicados por este Instituto. Además, se invita a la municipalidad a que publique información adicional (buenas prácticas) con el fin que se pueda garantizar un mayor acceso a la información pública. Finalmente, se recomienda que para poder avanzar en el cumplimiento en transparencia activa es necesario que las máximas autoridades se involucren en este tema y se pueda capacitar a todas las unidades de la municipalidad, con el fin de que se cree conciencia de la importancia de la publicación de información oficiosa y así poder lograr un mejor avance en este tema.

Haciendo la comparación con la fiscalización realizada en el 2017, se verifica que ha existido una disminución en el componente de transparencia activa, ya que la municipalidad obtuvo una

calificación de 1.46 el año pasado y para este seguimiento obtuvo una nota de 0.38. Aunque la calificación presenta una ostensible desmejora, no pude obviarse que la municipalidad se ubica en el mismo rango de cumplimiento que el año pasado. Debe considerarse que la publicación de información oficiosa constituye una obligación de transparencia derivada de la Ley y reforzada en su esquema sancionatorio, en tal sentido corresponde al Concejo Municipal adoptar medidas urgentes para el cumplimiento de este elemento, caso contrario podría deducirse responsabilidad administrativa y patrimonial de cada uno de sus miembros de acuerdo con el procedimiento administrativo sancionador establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública.

En cuanto a la gestión documental, pese a que se solicitó la remisión de la ficha que indicara los avances reflejados en el tema de GDA, la municipalidad no envió el documento en cuestión. Por consiguiente, no fue posible verificar el nivel exacto de cumplimiento de la municipalidad según lo establecido en el procedimiento, asignándole una calificación de cero en este componente.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización
Instituto de Acceso a la Información Pública

