

2018



**Instituto de Acceso  
a la Información Pública**

Informe de fiscalización sobre cumplimiento de obligaciones de  
transparencia:

**Alcaldía Municipal de San Juan  
Nonualco**

**UNIDAD DE FISCALIZACIÓN**

San Salvador, 31 de julio de 2018

## Informe de fiscalización Alcaldía Municipal de San Juan Nonualco:

El presente informe reúne los resultados obtenidos en el proceso de fiscalización llevado a cabo por el Instituto de Acceso a la Información Pública correspondiente al primer semestre de 2018. En este, se evaluó a su institución en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia relativas a dos áreas específicas: 1) la publicación de información oficiosa (TA) y 2) gestión documental y archivos (GDA).

El esquema de fiscalización diseñado para el 2018, se enfoca en un seguimiento de la Unidad de Fiscalización, que verificó el avance que la municipalidad ha reportado tanto en el tema de transparencia activa como en gestión documental y archivo, respecto a los resultados obtenidos en la fiscalización de 2017. Este proceso se llevó a cabo entre los meses de abril y mayo de 2018, sin embargo el período evaluado se enmarca entre enero 2017 y enero 2018.

Debe destacarse, que el presente informe refleja el nivel de cumplimiento de la institución en su conjunto. Es decir, que la responsabilidad del cumplimiento de las obligaciones evaluadas no corresponde exclusivamente a los oficiales de información y de gestión documental; al contrario, los elementos evaluados requieren del compromiso de toda la municipalidad y especialmente de los responsables de cada una de las unidades administrativas que la componen.

Como resultado de dicho proceso, siendo 10 puntos la nota máxima posible, los resultados obtenidos por esta Institución se resumen de la manera siguiente:

Nota global:  0.10	Desagregado	Puesto en la tabla general
	GDA: 0.20	35°/42
	TA: 0.00	

La calificación antes descrita se integra por los componentes de: publicación de información oficiosa (50%) y gestión documental y archivos (50%). Las posición de cada una de las instituciones evaluadas en el cuadro de clasificación (ranking) es determinado por la nota global obtenida.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en cada componente.

**I. Publicación de información oficiosa:** Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

**Nota en información oficiosa: 0.00**

En relación con la nota obtenida en el último diagnóstico sobre la materia, la institución presenta un incremento de 0 puntos de 10. En adición, se comprobó que su portal de transparencia no incluye ninguna de las buenas prácticas reconocidas por el Instituto en esa materia.

En términos generales, prácticamente todo el portal de transparencia de la municipalidad se encuentra vacío. Esta situación fue advertida en el proceso de fiscalización anterior, sin embargo a la fecha no se han realizado las gestiones internas necesarias para mejorar esta circunstancia, por lo cual se mantiene el mismo nivel de incumplimiento. En idéntico sentido, se pudo verificar que tampoco se pone a disposición de la ciudadanía la información oficiosa para consulta directa.

En cuanto a la ubicación de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Alcaldía, debido a que se encuentra en la entrada de las instalaciones, es de fácil acceso para los usuarios de la misma. Ahora bien, en cuanto al nombramiento del Oficial de Información, éste es Ad Honorem, ya que éste ostenta el cargo de Tesorero dentro de la Municipalidad, lo cual impide que se dedique de manera completa a las actividades propias de la UAIP.

**II. Gestión Documental y Archivos:** Este elemento aporta el 50% de la nota obtenida.

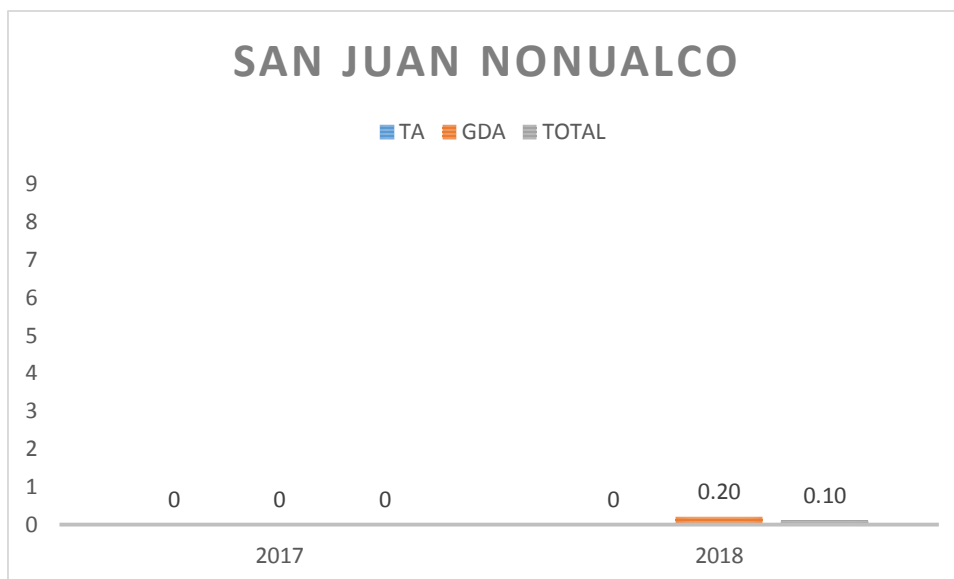
**Nota GDA: 0.20**

Resumen de cumplimiento en cada área evaluada en gestión documental y archivos:

Lineamientos evaluados	CONTENIDOS	PONDERACIÓN	NOTA OBTENIDA
1.2	Creación de la UGDA	8	2
1.3	Normativa aprobada	12	0
1.12	Asignación de recursos	4	0
2.4	Formación del funcionario de GDA	3	0
4.1-4.4	Organización de los archivos	10	0
6	Comité de eliminación documental	8	0
7.4 y 7.5	Condiciones del archivo central	30	0
8.1 y 8.2	Instrumentos de difusión documental	10	0
9	Institucionalización del SIGDA	15	0
	<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>2</b>

### III. Cuadro comparativo

Representación gráfica de la comparación entre la calificación obtenida en el 2017 y la del presente proceso.



### IV. Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a la publicación de la información oficiosa, se debe prestar atención en la actualización y la publicación de la información completa que establece la Ley de Acceso a la Información Pública y los lineamientos emitidos por este Instituto.

Respecto al portal del ente evaluado, se observó que la información que se ha publicado se encuentra totalmente vacío. Se recomienda solventar esta situación lo más pronto posible, al menos poniendo a consulta directa la información oficiosa que debe publicarse, aunque posteriormente se coloque dentro del portal de transparencia. Se reitera que para poder avanzar en el cumplimiento en transparencia activa es necesario que las máximas autoridades se involucren, a fin de garantizar el acceso a la información pública.

En ese sentido, se requiere que las máximas autoridades se involucren en este tema a fin que conozcan la importancia de la transparencia activa y las consecuencias que genera el incumplimiento de la misma. De igual manera, es necesario capacitar a las jefaturas de las unidades administrativas, así como al resto del personal, para darles a conocer cuáles son sus obligaciones en el tema de transparencia activa, el tipo de información que deben remitir, el formato en el que se debe elaborar documento, y la forma correcta para hacer una versión pública. En relación a las buenas prácticas, no se cumple ninguna.

Se hace un llamado al Concejo Municipal a adoptar urgentemente las medidas necesarias para la adecuada publicación de la información oficiosa en el portal de transparencia, pues el incumplimiento deliberado y reiterado de esta obligación legal puede implicar responsabilidad

administrativa y económica de cada uno de sus miembros de acuerdo con el procedimiento sancionatorio establecido en la Ley de Acceso a la Información Pública.

En cuanto a la gestión documental, a la fecha de este informe, la municipalidad de San Juan Nonualco no ha subsanado las principales observaciones realizadas en 2017, y se posiciona como una de las alcaldías con menor nivel de cumplimiento en materia de gestión documental y archivos. No se han realizado las acciones indicadas para la implementación del SIGDA, tampoco posee un depósito adecuado para el Archivo Central. Es necesario que se emprendan acciones para implementar el Sistema Institucional de Gestión Documental que requiere del trabajo y apoyo del Consejo Municipal y las unidades productoras, a través de la normativa y otras acciones complementarias que establecen los Lineamientos emitidos por el IAIP para evitar las faltas muy graves a las que se refiere el Art. 76 de la Ley de Acceso a la Información Pública.

Se reitera el compromiso de este Instituto con el acompañamiento a los entes obligados, por lo que se le sugiere abocarse a la Unidad de Fiscalización del IAIP para obtener asesoría sobre el adecuado cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

Unidad de Fiscalización  
Instituto de Acceso a la Información Pública

