



INFORME DE RENDICION DE CUENTAS DE INSTITUCIONES PRIVADAS QUE RECIBEN FONDOS PUBLICOS MINED 2017

San Salvador, mayo del 2018.

PRESENTACIÓN

Este informe es la recopilación de las experiencias adquiridas por cada una de las instituciones privadas que a lo largo del 2017 recibieron fondos públicos con el objeto de darle vida a diversos proyectos que beneficiarían al pueblo salvadoreño en temas de educación, transparentando las diferentes acciones realizadas en el periodo de enero a diciembre 2017 con los fondos transferidos y apegados a la Normativa.

La Educación es un Derecho Humano fundamental que contribuye a la Libertad de los pueblos, por tal motivo la apuesta es a crear un sistema educativo inclusivo y de calidad que universalice la educación, para que potencie las capacidades transformadoras de la sociedad; solo la educación a través de los procesos formativos más allá de las escuelas y de las aulas brindará las capacidades sociales fundamentales de sinergia que sentará las bases sociales para un mejor futuro.

Las Instituciones privadas de la mano con el Ministerio de Educación, han logrado dar grandes aportes durante el 2017, impactando positivamente la vida de miles de beneficiarios a través del desarrollo de los diferentes programas, los cuales fueron ejecutados con los fondos transferidos, la supervisión y el acompañamiento del Ministerio de Educación. De ahí la necesidad de transparentar dicha relación, a través del ejercicio de Rendición de cuentas.

Los procesos de Rendición de cuentas de dichas instituciones se realizaron en el primer cuatrimestre del año, siendo una gran experiencia y aprendizaje, sus resultados son los que la Dirección de Transparencia ha recopilado y presenta en este informe un detalle de los logros y beneficios que se lograron por medio de cada uno de los proyectos sociales ejecutados, las metas alcanzadas y algunas de las dificultades que debieron superarse en el camino.

BASE LEGAL.

La Rendición de Cuentas está sustentada en los pilares como

- La Constitución de la Republica art.18,85,195, ord.4°
- Ley de ética Gubernamental art.4.
- Ley de acceso a la información Pública

- Reglamento de Normas Técnicas de Control Interno Especificas del MINED. art.223
- Política de Transparencia Institucional.
- Disposiciones Generales del Presupuesto. Instructivo No. 15-0762.
- Lineamientos para la rendición de cuentas a nivel: institucional, departamental, centros educativos e instituciones privadas que reciben fondos públicos del ministerio de educación, de la Secretaria de Participación, Transparencia y Anticorrupción de la Presidencia.

DESCRIPCIÓN.

Todo ejercicio participativo conlleva una transformación en la comunidad, por medio de los procesos de Rendición de cuentas, es como la ciudadanía y los beneficiados tienen la oportunidad de evaluar la gestión y aquellos esfuerzos que se han hecho en pro de la educación en sus lugares de residencia; se busca que la población sea partícipe y artífice de cada uno de estos proyectos, proponiendo mejoras o canalizando a otros los servicios y beneficios, ampliando las redes de apoyo, sumándose en este esfuerzo colectivo.

El Gobierno de El Salvador, a través del presupuesto asignado al Ministerio de Educación, tuvo a bien destinar ciertos fondos para el desarrollo de proyectos específicos y que fueran atendidos por Instituciones Privadas, administrados dichos convenios por el Ministerio de Educación como garantes del buen uso de dichos fondos.

Las Instituciones privadas que reciben fondos públicos, deben presentar un plan de trabajo sobre la ejecución del proyecto, cronograma de actividades, así como llevar un preciso control financiero de cómo va invirtiendo el dinero en el desarrollo del programa; de acuerdo a lo establecido, al final del ejercicio, debe rendir cuentas a la población beneficiaria y hacer una audiencia pública para dar a conocer sus resultados, alcances y limitaciones de cara a la comunidad.

METODOLOGIA.

Se inicia con la conformación de la comisión institucional del MINED para la rendición de cuentas representada por cuatro miembros: dos de la dirección de Transparencia, uno de la Dirección Financiera Institucional y uno de Auditoría interna del MINED. El rol de esta comisión es transparentar los procesos en las diferentes instituciones públicas o privadas

que rinden cuentas al público, a través de una evaluación externa de los procesos para que sirvan de retroalimentación a dichas instituciones y a la Secretaría de Participación, Transparencia y anticorrupción.

Este año, se tomó una muestra de trece implementadoras para darles acompañamiento en el proceso de Rendición de cuentas, se les comunicó a las diferentes Direcciones Nacionales de Educación cuales eran las seleccionadas para que fueran ellos el enlace y les hiciera conocer que posterior a la liquidación de fondos y emisión del finiquito, iniciarían

No.	Nombre
1	OEI Organización de Estados Iberoamericanos
2	CIAZO
3	Universidad Centroamericana José Simeón Cañas UCA
4	Universidad Pedagógica
5	Universidad Francisco Gavidia
6	ACISAM (Asociación de Capacitación e Investigación para la Salud Mental)
7	Universidad Católica de El Salvador
8	Fundación Padre Arrupe El Salvador
9	CIDEP
10	Universidad Capitán General Gerardo Barrios
11	FIECA
12	Fe y Alegría
13	Asociación de Educación salesiana Hija de Ma. Auxiliadora

Su proceso de Rendición de cuentas de cada uno de los convenios suscritos.

La liquidación de los fondos es un parámetro para poder realizar el ejercicio de Rendición de Cuentas, de acuerdo a los lineamientos, las implementadoras tienen hasta el 31 de enero del siguiente año para liquidar fondos presentando toda la documentación pertinente. Al contar con el finiquito, pueden realizar su informe de rendición de cuentas y programar su audiencia pública, invitando a la población beneficiaria y efectuándola en un lugar cercano a dicha comunidad.

La Comisión de Rendición de cuentas, asiste para realizar una evaluación técnica sobre los aspectos externos, utilizando un formato de evaluación creado por SPTA para tal efecto, en donde se ponderan algunos aspectos concretos, que permitirán ir mejorando estos procesos participativos y midiendo el alcance y beneficios con cada uno de los programas.

RESULTADOS.

- Solicitamos a todas las Direcciones Nacionales los distintos convenios suscritos con implementadoras y su respectiva liquidación de fondos al 31 de diciembre del 2017, así como la calendarización de las Audiencias públicas de rendición de cuentas para acompañarles en el proceso, no todas las Direcciones respondieron oportunamente.
- La Dirección Nacional de Educación de Jóvenes y Adultos, tomo a bien que once de las implementadoras con las que tenían acuerdo, rindieran cuentas, siendo las siguientes:

1	Asociación Intersectorial para el Desarrollo Económico y el progreso Social (CIDEP)
2	Asociación de Educacional Salesiana Hijas de María Auxiliadora
3	Universidad Francisco Gavidia
4	Universidad Católica de El Salvador
5	Universidad Capitán General Gerardo Barrios
6	Universidad Pedagógica de El Salvador, Dr. Luis Alonso Aparicio (UPES)
7	Asociación Fe y Alegría
8	Fundación Innovaciones Educativas Centroamericanas (FIECA)
9	Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)
10	Asociación de Educación Popular (CIAZO)
11	Asociación Agape de El Salvador

La Dirección de Transparencia tuvo presencia en todas las audiencias públicas antes mencionadas.

- De la comisión, únicamente la Dirección de Transparencia acompañó el proceso de evaluación de las implementadoras, ni Auditoría Interna, ni Finanzas asistió a ninguna de las Audiencias Públicas, únicamente contribuyeron de forma documental y de consulta, no así con el trabajo de campo.
- Evidenciamos que no todas las Direcciones Nacionales de Educación cumplen con exigir que liquiden fondos las implementadoras en el tiempo reglamentario, pues aun en el mes de marzo del 2018 y muchas implementadoras no habían presentado la liquidación de fondos respectiva.

- Hay que resaltar que la organización y comunicación que El Ministerio de Educación cuenta con los Mega Tec es excelente; dicha relación incrementa el compromiso de obtener un buen resultado en ambas vías. Como Dirección de Transparencia acudimos a evaluar las siguientes audiencias públicas de Rendición de cuentas:

➤ ESFE / ÁGAPE Sonsonate
➤ ITCA / FEPADE Santa Ana
➤ ITCA / FEPADE La Unión
➤ ITCA / FEPADE Zacatecoluca
➤ ITCHA / ÁGAPE Chalatenango
➤ UNICAES, Ilobasco, Cabañas

- La meta establecida eran 13 implementadoras con las que trabajaríamos el proceso de Rendición de cuentas, sin embargo, únicamente asistimos a doce audiencias públicas, debido a que algunas de las Direcciones Nacionales de Educación, no nos proporcionaron las fechas ni nos incorporaron al proceso, a pesar de haberlo solicitado previamente.

RECOMENDACIÓN.

Es importante el compromiso por alcanzar la calidad y la mejora permanente en todas y cada una de las acciones en pro de la educación. Solo aunando esfuerzos todos los entes involucrados permitirá alcanzar las metas y objetivos propuestos y garantizar que la Población continúe recibiendo los beneficios a través de las obras proyectadas.

El trabajo en equipo y la comunicación transversal es fundamental para lograr poner en marcha los diversos procesos establecidos, la suma de cada una de las acciones programadas es importante y se engrana con el resto hasta lograr el óptimo funcionamiento del aparato de gestión; si tomamos en cuenta esta premisa, veremos que debemos estar más atentos a crear el andamiaje preciso para construir bases sólidas que permitirán articular mejores resultados.

Si cada área se compromete en realizar su parte con la mayor eficiencia, veremos la conclusión satisfactoria de un todo. Ningún esfuerzo aislado puede dar resultados, de ahí la importancia de empezar a crear oportunidades para que la población participe más

activamente, escuchando sus aportes y creando los puentes necesarios para que la comunicación sea más fluida y recíproca.

Es importante tomar en cuenta que, para transparentar los procesos, es necesario que estén presente todos los actores que participan del proceso, volviendo estas prácticas más cotidianas y públicas, como parte de su propia filosofía institucional.

ANEXOS.

A continuación, presentamos los resultados de los instrumentos de evaluación externa de cada una de las audiencias públicas a las que como Dirección de Transparencia acudimos, como evidencia que hemos acompañado cada parte de este proceso a las implementadoras que nos informaron e invitaron a participar, pues en algunos casos las Direcciones Nacionales de Educación no nos comunicaron las fechas o la realización de dichas audiencias.

ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	UNIVERSIDAD PEDAGOGICA
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución:	Lic. Oscar Mauricio Elias Valencia
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	Domingo 15 de Abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 10

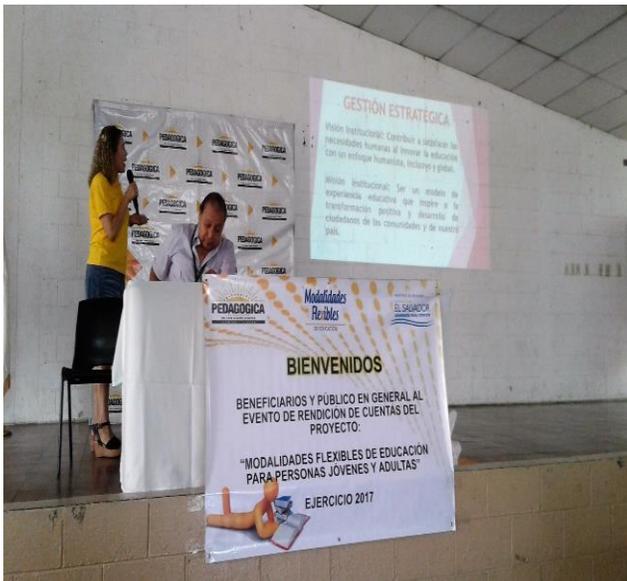
Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Si	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Auditorio Centro Escolar "General Francisco Morazán"
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	300 personas
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8		Sí	0.5		

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
No			0		
11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9		
		No	0		
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 9:25 a.m.
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de finalización: 10:00 a.m.
			Más de una hora	0	Tiempo total:35 minutos
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio: 10:00 a.m.		
			Hora de fin: 10:30		
	Tiempo total: 30 minutos				
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	
			Mesas de trabajo		
Utilizaron material tecnológico					
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
			Cantidad: 7		
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	<i>Dato estadístico no evaluado</i> ¿Sobre qué puntos?	
			No		

Observaciones generales:

- Evento bien organizado, se respetaron los tiempos de la agenda, muy puntuales en cuanto a la información y resolución de los temas expuestos.
- El testimonio de una alumna que, a través de las modalidades flexibles de educación para personas jóvenes y adultas, logro obtener su título de bachiller y posteriormente continuar sus estudios superiores, invitando a toda la concurrencia a no desfallecer en sus proyectos, ya que ella siendo madre adolescente de dos pequeñas, estando sola afrontando la maternidad, el trabajo y la presión económica, logro concluir sus estudios y ese ejemplo fortalece a sus hijas que ahora ya son jovencitas; lo importante de estos planes que ayudan a personas que se comprometen y luchan.
- Se superó la meta de cupos, atendiendo más población de la reportada con los mismos fondos recibidos, la universidad pedagógica ha recibido también los grupos de otras universidades que abandonaron el programa.
- 300 personas asistieron a la audiencia pública y participaron con preguntas a las autoridades quien le dio respuesta a cada una con datos puntuales.



ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	UNIVERSIDAD FRANCISCO GAVIDIA
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución:	Lic. José Antonio Ayala Turcios
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	Sábado 14 de Abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 9.05

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Si	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
	8	El sonido fue adecuado para la exposición	Sí	0.5	
No			0		
9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3		
		No	0		

	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9	
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 9:35 a.m. Hora de finalización: 10:25 a.m. Tiempo total:
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	
			Más de una hora	0	
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio:		
			Hora de fin:		
			Tiempo total: No realizaron.		
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	
Mesas de trabajo					
Utilizaron material tecnológico					
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
		Cantidad: 0			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	
			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21		Sí		

institucional del evento	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	No	Dato estadístico no evaluado ¿Sobre qué puntos?
--------------------------	--	----	--

Observaciones generales:

- *Muy ordenado y excelente organización del evento*
- *Resaltaron los testimonios, los cuales fueron impactantes, logrando sensibilizar a la audiencia sobre la importancia de estos programas y su verdadero impacto en la vida de los beneficiarios.*
- *Se sobrepasó la meta de cupos*
- *La atención de estudiantes fue superior a lo establecido y ejecutado con el presupuesto asignado.*
- *Amenizaron con la participación de un grupo musical (marimba)*



ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	CIAZO
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución	Lic. Moisés Saravia
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	Viernes 27 de abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 5.70

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Salón de Reuniones del Gabinete Departamental, Centro de Gobierno Depto. de Usulután.
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	45 personas asistentes
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8		Sí	0.5		

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0		
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3		
			No	0		
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3		
			No	0		
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9		
			No	0		
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1		
			Poco precisa	0.45		
			Nada precisa	0		
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9		
			Poco enfocada	0.45		
			Nada enfocada	0		
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9		
			Poco	0.45		
			Nada	0		
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9		
Entre 40 y 60 minutos			0.45			
Más de una hora			0			
					<p>Hora de inicio: 9:50 a.m. a 10:25 Licda. Massi; 10:25 a 10:38 Carlos Cortez.</p> <p>Hora de finalización: 10:38 a.m. ambas exposiciones</p> <p>Tiempo total: 48 minutos</p>	
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>			
			Hora de inicio: 10:50 a.m.			
			Hora de fin: 11:00 a.m.			
			Tiempo total: 10 minutos			
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5		
Mesas de trabajo						
Utilizaron material tecnológico						
Otros						
No fue necesario porque la gente participó						
No utilizaron ninguna	0					
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>				
		Cantidad: 2				
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9		
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45		

ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	CIDEP
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución	Ing. Mario Paniagua
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	26 de abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 8.7

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	Presentación en Power Point
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Auditorio del Ministerio de Gobernación
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	➤ 278 personas
			No	0	
8			Sí	0.5	

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9	
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 2:05 p.m.
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de finalización: 2:40 p.m.
			Más de una hora	0	Tiempo total: 35 minutos
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio: 3:00 p.m.		
			Hora de fin: 3:35 p.m.		
			Tiempo total: 35 minutos		
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	Distribuyeron hojas de papel para elaborar sus preguntas y fueron trasladadas a las autoridades para darle respuesta.
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
Otros					
No fue necesario porque la gente participó	0				
No utilizaron ninguna					
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
			Cantidad: 11 preguntas del público		
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	<i>Dato estadístico no evaluado</i> ¿Sobre qué puntos?	
			No		

Observaciones generales:

- Se presentaron resultados de proyectos de la Dirección Nacional de Educación de Jóvenes y Adultos y uno de la Dirección Nacional de Primera Infancia.
- Modalidad acelerada y semi presencial de educación para jóvenes y adultos, atendiendo a 2,704 alumnos
- 40 círculos de familia brindándoles atención a 431 niños.
- Escuela más cerca de ti, con tutorías para nivelación académica.
- Los proyectos se desarrollaron en 6 departamentos, 20 municipios del país, utilizando metodología de aula invertida, diplomados on line; una de las dificultades planteadas es la inseguridad a nivel nacional. Reportan una mínima deserción.
- Implementación del modelo de educación y desarrollo integral de la primera infancia por la vía familiar comunitaria; 20 círculos de familia con 24 familias en cada círculo en cada departamento: Cuscatlán y Chalatenango.
- Continuidad de la flexibilización de la educación, en fase II.
- Testimonios de beneficiarios de los proyectos: esposos Vásquez padres de Monserrat quien es una niña que es parte de los círculos de familia y el Sr. Nelson Ayala como beneficiario de la modalidad flexible de educación y el bachiller Angel Ortiz quien aplicó al programa de flexibilización de la educación.
- El ingeniero Mario Paniagua agradeció al MINED, a los Centros Educativos, alcaldías, iglesias y Educadores voluntarios, ya que reconoce que la Educación es un Derecho Humano y que es responsabilidad de todos los artífices de la población contribuir a brindarla y que esta sea de calidad.



ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	UCA
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución	Lic. José Adán Cuadra
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	Jueves 19 de abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 8.0

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
	3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0	
			No	0.3	
	4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3	
			No	0	
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Auditorio Elba y Celina Montes
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	55 personas
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
No			0		

	8	El sonido fue adecuado para la exposición	Sí	0.5	
			No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	
			No	0	
10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3		
		No	0		
11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9		
		No	0		
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 2:53 p.m. Hora de finalización: 4:00 p.m. Tiempo total: 73 minutos
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	
			Más de una hora	0	
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio: 4:15 p.m.		
			Hora de fin: 4:25 p.m.		
	Tiempo total: 10 minutos				
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	
Mesas de trabajo					
Utilizaron material tecnológico					
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
		Cantidad: 2			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	<i>Dato estadístico no evaluado</i> ¿Sobre qué puntos?	
			No		

Observaciones generales:

- ✓ Se abordaron dos proyectos administrados por la Dirección Nacional de Educación Media:
 1. Formación de Especialistas y docentes de primero y segundo ciclos de educación básica en las cuatro asignaturas básicas y formación de especialistas de tercer ciclo y educación media en inglés, del currículo nacional.
 2. Apoyo logístico para el diseño, procesamiento y calificación de la PAES 2017 y fortalecimiento del desarrollo curricular de educación para contribuir a la implementación del “Plan Nacional El Salvador Seguro”.
- ✓ Elaboración de textos ESMATE y formación de especialistas; planificación de la asignatura de Moral, Urbanidad y Cívica: Guías MUCi; Diseño de módulos sobre educación intercultural e idioma Náhuat; Investigación educativa.
- ✓ Inducción virtual con los especialistas y expertos.
- ✓ Elaboración de malla curricular (básica y media)
- ✓ Fortalecimiento de competencias de especialistas y docentes, recuperación de especialistas
- ✓ Diseño, logística, procesamiento y calificación de la PAES 2017; Dotación de instrumentos musicales; retroalimentación al sistema educativo con los resultados de la PAES
- ✓ 40 bandas de paz equipadas con instrumentos musicales.
- ✓ Dos pruebas para docentes aspirantes a directores y subdirectores.
- ✓ En ambos proyectos se reporta el 100% de ejecución con los recursos adjudicados, presentando economías en cada proyecto ya liquidado con la Dirección Nacional de Educación Media.



ANEXO 3

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	FIECA. Fundación Innovaciones Educativas Centroamericanas
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución	Dra. Martha Cazun
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	Domingo 29 de abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 6.75

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
	3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0	
			No	0.3	
	4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3	
			No	0	
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Instituto Nacional "Isidro Menéndez" depto. de San Miguel
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8	El sonido fue adecuado para la exposición	Sí	0.5		
		No	0		

	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	Luz natural
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9	Fuimos convocados a las 9:00 a.m. dando inicio el acto a las 9:50 a.m.
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 10:00 a.m. Hora de finalización: 10:25 a.m.
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	
				Más de una hora	0
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio: 10:28 a.m.		
			Hora de fin: 10:40 a.m.		
	Tiempo total: 12 minutos				
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	Utilizaron hojas de papel
Mesas de trabajo					
Utilizaron material tecnológico					
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
		Cantidad: 7 preguntas.			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	
			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		

respuesta institucional del evento	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	Dato estadístico no evaluado ¿Sobre qué puntos?
			No	

Observaciones generales:

- Programas de modalidades flexibles de educación para personas jóvenes y adultas en los departamentos de Morazán, San Miguel, Usulután y La Unión.
- Población beneficiada: 271 hombres y 355 mujeres.
- 455 jóvenes y adultos se graduaron de bachillerato general en la modalidad semi presencial.
- Su meta era atender 605 cupos escolares en la modalidad de Educación semi presencial.
- No se manejaron bien los tiempos durante la audiencia pública, empezaron 50 minutos tarde.
- Una oportunidad de mejora es que aborden más los beneficios que se obtuvieron a través de los programas marcando más el impacto social y no únicamente el rubro financiero.



ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	OEI. Bebida Fortificada
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución	Lic. Alexis Chávez
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	13 de febrero del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 6.55

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Si	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Se realizó en el Despacho del Vice ministerio de Ciencia y Tecnología
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8		Sí	0.5		

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9	
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	n/a información específica del convenio sobre bebida fortificada
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 10:15 a.m. Hora de finalización: 10:35 a.m. Tiempo total: 20 minutos
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	
			Más de una hora	0	
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio:		
			Hora de fin:		
			Tiempo total:		
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
		Cantidad:			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			No	¿Sobre qué puntos? Cambios en el informe.	

Observaciones generales:

- ✓ Se solicitaron cambios pertinentes en la redacción del Informe y de la presentación, para someterlo nuevamente a la Unidad Administradora del Convenio; debido a que no se visualiza la bilateralidad.
- ✓ Se solicitó modificar las recomendaciones en donde se debe destacar los alcances y el impacto social que tuvo el desarrollo del proyecto.
- ✓ Se destacó la buena comunicación con el Mined, reconociendo la buena ejecución del proyecto.
- ✓ Adenda para garantizar abastecimiento durante el 2018
- ✓ Ejecución Financiera al 100%.
- ✓ Destacar el impacto sobre toda la ganancia que obtendrán los niños, niñas y adolescentes que reciben la bebida fortificada a través de sus beneficios nutricionales.
- ✓ Adicionar el impacto social con la generación de empleos a través de dicha planta de producción.
- ✓ Esta bebida es resultado de un ciclo cerrado de investigación científica, específicamente en el área de agroindustria.

ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	OEI. Alfabetización
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Institución	Lic. Alexis Chávez / Lic. Jorge Gómez
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	20 de abril del 2018
Nombre del evaluador:	Ana Margarita Guevara de Ramírez
Firma del evaluador:	

CALIFICACION OBTENIDA: 9.7

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	Auditorio El Espino, Universidad El Salvador
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8		Sí	0.5		

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9	
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio: 10:05 a.m.
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de finalización: 10:40a.m.
			Más de una hora	0	Tiempo total: 35 minutos
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio:11.15 a.m.		
			Hora de fin: 11:55 a.m.		
	Tiempo total: 40 minutos				
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	Hojas de papel para anotar su participación, se proporcionaron desde el inicio.
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
Cantidad: 7					
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	<i>Dato estadístico no evaluado</i> ¿Sobre qué puntos?	
			No		

Observaciones generales:

- Excelente administración del tiempo, enfoque y logística de la audiencia pública.
- Programa Nacional de Alfabetización con una inversión de \$1,285,860.00 en la ejecución del programa en 7 departamentos del país.
- 13,271 personas alfabetizadas en el nivel I, 324 personas alfabetizadas en el Nivel II y 441 personas atendidas con diferentes tipos de discapacidad.
- Presentaron 4 testimonios de personas que han sido beneficiarias de este programa, ilustrando como han sido impactadas positivamente sus vidas.
- Durante todo el evento se contó con traductoras al lenguaje de señas para los participantes.
- Participación de dos comentaristas sociales.
- Presentaron un video, sobre El Salvador Alfabetizado es posible.
- Se contrataron 97 promotores.



MINISTERIO EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e
(instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	UNIVERSIDAD GERARDO BARRIOS DE SAN MIGUEL
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Dirección Departamental:	LICDO OSCAR AMAYA.
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	SABADO 14 DE ABRIL 2018
Nombre del evaluador:	MARIAELBA JOVEL DE BURGOS
Firma del evaluador:	

CALIFICACIÓN OBTENIDA: 7.45

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8			Sí	0.5	

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3	
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9	
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de inicio: 9 a. m. Hora de finalización: 9:40 a. m.
			Más de una hora	0	Tiempo total: 40
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio: 9:40 minutos.		
			Hora de finalización 9:50 MINUTOS		
	Tiempo total: 10: MINUTOS				
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	SE PROPORCIONÓ PAPEL PARA HACER LAS PREGUNTAS
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
Otros					
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i> Cantidad: 8 PERSONAS			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas Algunas	Dato estadístico no evaluado	
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí No	Dato estadístico no evaluado ¿Sobre qué puntos?	

Observaciones generales:

En el marco de las rendiciones de cuentas que ejecutan las implementadoras que reciben fondos del MINED a las instituciones privadas para el cual este día sábado 14 de abril del presente año la universidad Gerardo Barrios de la ciudad de San Miguel celebro su Rendición de Cuentas con la asistencia de un delegado de la Dirección de Transparencia del Ministerio de Educación.

Observaciones generales:

1. El 80% de los presentes eran beneficiarios del programa de Modalidades Flexibles de los diferentes municipios del Departamento de San Miguel y Usulután.
2. Se mencionó una consulta ciudadana.
3. Informaron temas de mucho interés como los logros alcanzados, las dificultades de la gestión entre otros

Dentro las fortalezas y debilidades que mencionadas la sobre demanda de alumnos lo que implica que un buen porcentaje de la población estudiantil queda fuera del sistema educativo, sin embargo explicaron que para evitar esa exclusión de jóvenes que no lograron incorporarse al sistema educativo imparten tutorías a los jóvenes de parte de los docentes que labora en la institución y posteriormente son referidos a Edúcame donde les realizan un examen de suficiencia, sí el alumno logran pasar el examen es promovido al grado inmediato superior

Otra estrategia facilitan a estudiantes transporte aquellos alumnos de procedencia peligrosa, igualmente con madres solteras que tienen hijos pequeños quienes resguardan a sus hijos en guardería mientras la madre recibe sus clases.



FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e (instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	FE Y ALEGRIA DE SENSUNTEPEQUE
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Dirección Departamental:	OSCAR TRUJILLO
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	29/04/2018
Nombre del evaluador:	MARIA ELBA JOVEL BURGOS
Firma del evaluador:	

CALIFICACIÓN 5.30

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5		
		No	0		
8		Sí	0.5		

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Sí No	0.3 0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí No	0.3 0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí No	0.9 0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
Nada			0		
15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio:10: a.m.	
		Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de finalización:10:40 a.m.	
		Más de una hora	0	Tiempo total: cuarenta minutos	
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i> Hora de inicio:10:40 MINUTOS Hora de finalización:10:55 A.M Tiempo total:15 MINUTOS		
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	Entregaron papelitos para que el público escribiera las preguntas.
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
			Otros		
No fue necesario porque la gente participó					
No utilizaron ninguna	0				
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i> Cantidad: 7			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	
			Menos de 50% eran externos a la institución	0	

Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas Algunas	Dato estadístico no evaluado
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí No	Dato estadístico no evaluado ¿Sobre qué puntos?

Observaciones generales:

- 1- El 80% de los asistentes eran beneficiarios del proyecto el resto eran personas externas
- 2- Presentaron los logros y dificultades durante el desarrollo del proyecto.
- 3- Problemas con la parte eléctrica el evento no fue desarrollado totalmente.
- 4- Se escuchó que hicieron recordatorio por Facebook



FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	AGAPE DE ZONZACATE, DE PARTAMENTO DE SON SONATE
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Dirección Departamental:	PATRICIA DE CONTRERA
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	DOMINGO 15 DE ABRIL DE 2018
Nombre del evaluador:	MARIAELBA JOVEL DE BURGOS
Firma del evaluador:	

CALIFICACIÓN OBTENIDA: **6.35**

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0		
		No	0.3		
4	Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	Sí	0.3		
		No	0		
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
8		Sí	0.5		

		El sonido fue adecuado para la exposición	No	0	
	9	La iluminación fue la adecuada	Si	0.3	
			No	0	
	10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Si	0.3	
			No	0	
	11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Si	0.9	
			No	0	
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
	13	La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Muy enfocada	0.9	
			Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
Nada			0		
15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio:9:00 A.M	
		Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de finalización: 9:40	
		Más de una hora	0	Tiempo total: 40	
Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>		
			Hora de inicio: 9 :41 MIMUTOS.		
			Hora de fin 9:56 MINUTOS		
			Tiempo total:16: MINUTOS		
	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	SE PROPORCIONÓ PAPEL PARA ESCRIBIR LAS PREGUNTAS
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
Otros					
No fue necesario porque la gente participó	0				
No utilizaron ninguna					
18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>			
		Cantidad: 8 PERSONAS			
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	

			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas	<i>Dato estadístico no evaluado</i>	
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí	<i>Dato estadístico no evaluado</i> ¿Sobre qué puntos?	
			No		

Observaciones generales:

- 1) Demostraron buena organización del evento
- 2) Se apoyaron con exalumnos dando testimonio de la enseñanza aprendizaje recibido
- 3) Más del 70 % de los presentes eran beneficiados del programa de modalidades flexibles
- 4) Extendieron papel a los asistentes para que anotaran las preguntas.
- 5) No se permitían preguntas a viva voz
- 6) Finalmente delegado de la dirección de transparencia hizo una reflexión sobre lo que es transparencia



ANEXO 3-

FORMULARIO 2: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA AUDIENCIA DE RENDICIÓN DE CUENTAS

(Debe ser llenado por Nivel Central en la evaluación de 14 Direcciones Departamentales de Educación e instituciones privadas)

Indicaciones:

La evaluación in situ, de las 14 Direcciones Departamentales de Educación, estará a cargo del personal de la Dirección de Transparencia, calificará la audiencia de Rendición de Cuentas según los criterios establecidos en el presente instructivo, para el caso de las instituciones privadas la evaluación estará a cargo de la comisión de evaluación conformada en nivel central.

DATOS GENERALES	RELLENAR
Nombre de la institución:	INSTITUTO LAURA VICUÑA SANTA TECLA, LA LIBERTAD
Nombre del referente de rendición de cuentas de la Dirección Departamental:	SOR MARIA ESPERANZA PORTILLO MORALES
Fecha de la audiencia de rendición de cuentas:	DOMINGO 08/04/2018
Nombre del evaluador:	MARIA ELBA JOVEL
Firma del evaluador:	

CALIFICACIÓN

7.0

Bloque de datos	No.	Aspecto a calificar	Criterio	Ponderación	Observaciones
Presentación visual para la audiencia	1	¿La institución hizo una presentación para la Audiencia?	Sí	0.5	
			No	0	
	2	La presentación estaba saturada de letras e información	Sí	0	
			No	0.3	
	3	La presentación contenía información poco clara (con letra pequeña o gráficos inentendibles)	Sí	0	
			No	0.3	
	4		Sí	0.3	

		Hubo buen contraste de colores de la presentación y no interfería con la información a presentar	No	0	
Audiencia de Rendición de Cuentas	5	El lugar donde se realizó la rendición de cuentas es accesible	Muy accesible	0.5	
			Poco accesible	0.15	
			Nada accesible	0	
	6	¿El espacio fue adecuado para la cantidad de personas que asistieron?	Muy adecuado	0.5	
			Poco adecuado	0.15	
			Nada adecuado	0	
	7	¿El lugar cuenta con acceso para las personas con discapacidad?	Sí	0.5	
			No	0	
	8	El sonido fue adecuado para la exposición	Sí	0.5	
			No	0	
9	La iluminación fue la adecuada	Sí	0.3		
		No	0		
10	La institución elaboró una agenda de la audiencia	Sí	0.3		
		No	0		
11	¿Se respetaron los tiempos de la agenda?	Sí	0.9		
		No	0		
Exposición del informe en la audiencia	12	La exposición fue precisa, es decir: entendible de manera clara	Muy precisa	1	
			Poco precisa	0.45	
			Nada precisa	0	
13		Muy enfocada	0.9		

		La exposición fue enfocada: se mantuvo dentro del contenido del informe y los temas solicitados en la consulta previa	Poco enfocada	0.45	
			Nada enfocada	0	
	14	Las autoridades explicaron las decisiones tomadas en la gestión y su impacto	Mucho	0.9	
			Poco	0.45	
			Nada	0	
	15	¿Cuánto tiempo duró la exposición de las autoridades?	Entre 30 a 40 minutos	0.9	Hora de inicio:10:a.m.
			Entre 40 y 60 minutos	0.45	Hora de finalización10:40
			Más de una hora	0	Tiempo total:
	Participación Ciudadana	16	¿Cuánto tiempo duró la participación ciudadana?	<i>Dato estadístico no evaluado:</i>	
Hora de inicio: 10:41 minutos					
Hora de fin:10:56 minutos					
Tiempo total: 16 minutos					
Participación Ciudadana	17	Qué método utilizaron para motivar la participación ciudadana (puede marcar más de una)	Lanzaron preguntas generadoras al público	0.5	Solicitaron a los asistentes que aportarán su opinión.
			Mesas de trabajo		
			Utilizaron material tecnológico		
			Otros		
			No fue necesario porque la		

			gente participó		
			No utilizaron ninguna	0	
	18	Número de participaciones ciudadanas	<i>Dato estadístico no evaluado</i> Cantidad: 10 personas		
Asistencia	19	Según la observación: ¿la mayor cantidad de asistentes fueron personas externas a la institución? (corroborar lista de asistencia)	80% o más eran personas externas a la institución	0.9	
			del 50% al 79% eran personas externas a la institución	0.45	
			Menos de 50% eran externos a la institución	0	
Aportes a la gestión y respuesta institucional del evento	20	Respondieron todas las inquietudes surgidas en el evento	Todas		<i>Dato estadístico no evaluado</i>
			Algunas		
	21	Se tomaron decisiones o compromisos en el evento	Sí		<i>Dato estadístico no evaluado</i> ¿Sobre qué puntos?
			No		

Observaciones generales:

- 5- Se observó que el 80% de los asistentes eran alumnos provenientes de los diferentes municipios.
- 6- Expusieron que habían sobre pasado la meta propuesta de inscripción de alumnos de acuerdo al convenio contraído con el MINED
- 7- Monto asignado \$177,596.00, dólares invertido el 100% en gastos para los beneficiarios
- 8- Manifestaron que un día antes de celebrar la rendición de cuentas recordaron a los alumnos a través de medios electrónicos

