



SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD
Y TELECOMUNICACIONES

ACUERDO N.º E-0880-2024-CAU. SUPERINTENDENCIA GENERAL DE ELECTRICIDAD Y TELECOMUNICACIONES. San Salvador Centro, a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del día diecinueve de diciembre del año dos mil veinticuatro.

Esta Superintendencia CONSIDERANDO QUE:

- I. El día treinta y uno de julio del presente año, el señor ---, usuario del suministro identificado con el NIC ---, interpuso un reclamo en contra de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. debido al cobro de la cantidad de MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS 01/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,556.01) IVA incluido, por la presunta existencia de una condición irregular que afectó el correcto registro del consumo de energía eléctrica.

Dicho reclamo se tramitó conforme a las etapas procedimentales que se detallan a continuación:

A. TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO

a) Audiencia

Mediante el acuerdo N.º E-0583-2024-CAU de fecha catorce de agosto del presente año, esta Superintendencia requirió a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, presentara por escrito los argumentos y posiciones relacionados al reclamo.

En el mismo proveído, se comisionó al Centro de Atención al Usuario (CAU) de esta Superintendencia para que, una vez vencido el plazo otorgado a la distribuidora, determinara si era necesario contratar un perito externo para resolver el presente procedimiento; y de no serlo, indicara que dicho centro realizaría la investigación correspondiente.

El referido acuerdo fue notificado a las partes el día diecinueve de agosto de este año, por lo que el plazo otorgado a la distribuidora finalizó el día dos de septiembre del mismo año.

El día veintisiete de agosto de este año, el señor ---, apoderado especial de la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V., presentó un escrito al cual adjuntó el informe técnico del caso y pruebas documentales vinculadas al cobro de energía no registrada.

Mediante memorando con referencia N.º M-0511-CAU-24 de fecha treinta de agosto de este año, el CAU informó que no era necesaria la contratación de un perito externo para la solución del presente reclamo, debido a que se contaba con los recursos técnicos necesarios para realizar la investigación correspondiente.

b) Apertura a pruebas, informe técnico y alegatos

Por medio del acuerdo N.º E-0661-2024-CAU de fecha once de septiembre de este año, esta Superintendencia abrió a pruebas el presente procedimiento, por un plazo de veinte días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de dicho proveído, para que las partes presentaran las que estimaran pertinentes.



En el mismo proveído, se comisionó al CAU que, una vez vencido el plazo otorgado a las partes, en un plazo máximo de veinte días, rindiera un informe técnico en el cual estableciera si existió o no la condición irregular que afectó el suministro identificado con el NIC --- y de ser procedente, verificara la exactitud del cálculo de recuperación de energía no facturada.

Una vez rendido el informe técnico por parte del CAU, debía remitir copia a las partes para que, en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a dicha remisión, presentaran sus alegatos.

El mencionado acuerdo fue notificado a las partes el día veinticinco de septiembre del presente año, por lo que el plazo probatorio finalizó el día veintitrés de octubre de este año.

El día tres de octubre del presente año, la distribuidora presentó un escrito en el cual expresó que no existía documentación adicional a la previamente remitidas. Por su parte, el usuario no presentó documentación adicional para ser analizada.

c) Informe técnico

Por medio de memorando de fecha diecinueve de noviembre del presente año, el CAU rindió el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24, en el que realizó un análisis, entre otros puntos, de: a) argumentos de las partes; b) pruebas aportadas; c) histórico de consumo; d) fotografías del suministro y e) método de cálculo de ENR. De dichos elementos, es pertinente citar los siguientes:

Histórico de consumo:

Determinación de la existencia de una condición irregular:

[...] Conforme con la información que fue provista por la sociedad AES CLESA, se han extraído las siguientes imágenes mediante las cuales ésta ha pretendido demostrar que en el suministro bajo estudio se presentó un incumplimiento a las condiciones contractuales y, que como consecuencia, llegó a la conclusión que existió una alteración en la acometida eléctrica de servicio que, según su criterio, consistió en "líneas fuera de medición"; condición que impidió el verdadero registro de la energía eléctrica que fue demandada en dicho suministro, siendo éstas las siguientes:

Respecto a las pruebas presentadas anteriormente, en las imágenes se evidencia de forma contundente que la línea adicional estaba conectada directamente a la fase de la fuente sin pasar por el equipo de medición n.º ---, pues era tomada en un punto de la acometida de servicio eléctrico (fuente) cercano al medidor del suministro, y posteriormente continuaba su trayectoria hacia el interior del inmueble.

En razón con lo anterior, el CAU realizó el estudio de las pruebas presentadas por la empresa distribuidora, referentes a las condiciones encontradas al momento de corregir una presunta condición irregular, las cuales se compararon con la información obtenida mediante inspección técnica realizada por el personal del CAU al suministro en referencia el 11 de noviembre de 2024, en la que se determinó que el inmueble corresponde a un centro de juegos (maquinitas traga monedas). (...)

Por tanto, con base en las pruebas anteriormente analizadas, se determinó que la sociedad AES CLESA pudo comprobar la existencia de la condición irregular mediante las fotografías y vídeo que muestran que los conductores estaban conectados a la acometida de servicio eléctrico (fuente), y que la trayectoria de éstos era hacia el interior del local donde se encuentra instalado el suministro, por lo que se concluye que la citada línea adicional a 240 voltios estaba disponible para su uso sin que su carga fuera registrada por el medidor n.º ---.



Dentro de ese contexto, fue posible establecer que la condición descrita por la sociedad AES CLESA, la cual provocaba una variación en el registro de la energía demandada por el usuario, se evidencia en las fotografías de las imágenes n.º 1, 2 y 3.

Sobre lo anterior es preciso mencionar que, si bien la empresa distribuidora no pudo determinar el tipo de carga que estaba siendo alimentada por la fase fuera de medición en el interior del inmueble, si pudo comprobar su uso mediante las mediciones instantáneas de corriente. [...]"

Argumentos del usuario:

[...] es preciso mencionar que la empresa distribuidora comprobó que el usuario consumió energía eléctrica sin ser cancelada. Por lo tanto, el usuario debe cancelar los costos de la energía no facturada, al menos, por un período proporcional por la energía que se consumió, conforme al marco regulatorio vigente.

Asimismo, es importante aclarar que se realizará el recálculo de la energía consumida y no facturada a fin de verificar el cobro reclamado por el usuario; destacándose que el cobro actual no corresponde a una multa si no a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada por parte de la empresa distribuidora por encontrarse fuera de medición. [...]

Recálculo efectuado por el CAU:

De conformidad con lo determinado en el procedimiento contenido en el acuerdo N.º 283-E-2011, específicamente lo indicado en el Art. 5.2, literal a) se efectuó el respectivo recálculo de la energía consumida y no facturada que la sociedad AES CLESA debe cobrar, teniendo como base lo siguiente:

- El historial de registro de lecturas correctas de consumo reportado por el equipo de medición n.º ---, correspondiente al ciclo de facturación del 3 de julio al 2 de noviembre de 2024; dato que permitió establecer un consumo promedio mensual de **979 kWh**.
- El período por recuperar por parte de la empresa distribuidora, por una energía consumida y no facturada se determina que es de **180 días**, relativo al período del 27 de noviembre de 2023 al 25 de mayo de 2024, tal como lo efectuó la empresa distribuidora.
- En el período de recuperación correspondiente del 27 de noviembre de 2023 al 25 de mayo de 2024, la sociedad AES CLESA facturó un consumo de energía de **3,566 kWh**.

Los valores de consumos y período arriba señalados fueron utilizados para la elaboración del respectivo recálculo de la energía no registrada a recuperar por parte de la sociedad AES CLESA, que en este caso corresponden a un consumo de **2309 kWh**, el cual asciende a la cantidad de **seiscientos quince 78/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 615.78), IVA incluido**. (...)

Dictamen:

[...]

- a. Las pruebas presentadas por la empresa distribuidora son aceptables, ya que con estas demostró fehacientemente que existió una condición irregular en el suministro identificado con el **NIC ---**, que consistía en línea adicional fuera de medición a 240 voltios, que afectó el correcto registro de la energía que fue consumida en el citado suministro.
- b. De conformidad al análisis efectuado por el CAU, se determinó que es excesivo el monto que la sociedad AES CLESA pretende cobrar en concepto de energía consumida y no facturada por la cantidad de **mil quinientos cincuenta y seis 01/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 1,556.01), IVA incluido**, correspondiente al consumo de **5,499 kWh**, asociado al período comprendido entre el 27 de noviembre de 2023 al 25 de mayo de 2024.
- c. De acuerdo con el recálculo que el CAU ha efectuado, la sociedad AES CLESA debe cobrar la cantidad de **seiscientos quince 78/100 dólares de los Estados Unidos de América (USD 615.78), IVA incluido**, en concepto de energía consumida y no facturada de **2309 kWh**, correspondiente al período antes citado. Asimismo, la empresa distribuidora podrá cobrar la cantidad de **USD 25.53** en concepto de



intereses por la ENR debido a la condición irregular, de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario vigente para el año 2024. [...]"

d) Alegatos finales

En cumplimiento de la letra c) del acuerdo N.º E-0661-2024-CAU, se remitió a las partes copia del informe técnico N.º IT-0276-CAU-24 rendido por el CAU para que, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho proveído, manifestaran por escrito sus alegatos finales.

El referido acuerdo fue notificado a las partes el día veintiuno de noviembre de este año, por lo que el plazo finalizó el día cinco de diciembre del mismo año.

El día cuatro de diciembre de este año, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. presentó un escrito en el cual manifestó lo siguiente:

(...) mi representada manifiesta que se anexa informe técnico donde mantenemos el cobro por la cantidad de MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS 01/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 1,556.01) IVA incluido el cual es procedente (...)

Por su parte, el usuario no presentó documentación para ser analizada.

B. SENTENCIA

- II. Encontrándose el presente procedimiento en etapa de dictar sentencia, esta Superintendencia, con apoyo del CAU, realiza las valoraciones siguientes:

1. MARCO LEGAL

1.A. Ley de Creación de la SIGET

El artículo 4 de la Ley de Creación de la SIGET establece que le compete a esta Institución aplicar las normas contenidas en tratados internacionales en materia de electricidad, en las leyes que rigen en el referido sector y sus reglamentos, así como para conocer del incumplimiento de estas.

1.B. Ley General de Electricidad

De acuerdo con el artículo 2 letra e) de la Ley General de Electricidad, uno de los objetivos de dicho cuerpo legal es la protección de los derechos de los usuarios y de todas las entidades que desarrollan actividades en el sector.

1.C. Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final del Pliego Tarifario autorizado a la distribuidora AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. aplicables para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete

En el artículo 7 de dicho cuerpo normativo se detallan las situaciones en las cuales el usuario final está incumpliendo las condiciones contractuales del suministro, cuando existan alteraciones en la



acometida o en el equipo de medición. De igual manera determina que el distribuidor tiene la responsabilidad de recabar toda la evidencia que conlleve a comprobar que existe el incumplimiento, y establece los medios probatorios que debe aportar ante la SIGET cuando se requieran.

El artículo 36 inciso último de dichos Términos y Condiciones establece lo siguiente: *“Posterior a la resolución de la SIGET, se efectuarán los ajustes necesarios que estén relacionados con el período sujeto del reclamo y los meses subsiguientes, incluyendo el pago de intereses”.*

1.D. Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final

Dicho procedimiento indica a las empresas distribuidoras y a los usuarios finales los lineamientos para la investigación, detección y resolución de casos de energía eléctrica no registrada a causa de una condición irregular en el suministro de los usuarios finales.

El apartado 7.1. del mismo procedimiento determina que si el usuario final no acepta la existencia de la condición irregular y/o monto de recuperación que se le imputa, este tiene el derecho de interponer el reclamo y presentar sus respectivas posiciones y la documentación de respaldo que considere conveniente ante la SIGET, quien resolverá la controversia de acuerdo con lo establecido en dicho procedimiento.

1.E. Ley de Procedimientos Administrativos

La Ley de Procedimientos Administrativos —en adelante LPA—, en el título VII “Disposiciones Finales”, capítulo único, instituye en el artículo 163 —Derogatorias— lo siguiente: Será de aplicación a todos los procedimientos administrativos, quedando derogadas expresamente todas las disposiciones contenidas en leyes generales o especiales que las contraríen.

2. ANÁLISIS

2.1 Análisis Técnico

En el presente procedimiento de reclamo, al determinarse que no era necesaria la intervención de un perito externo, el CAU realizó la investigación de los hechos, para posteriormente hacer un análisis de los elementos relevantes, a efecto de emitir el informe técnico correspondiente.

En ese sentido, debe señalarse que el informe técnico resultado de la investigación efectuada por el CAU es el elemento técnico con el que cuenta esta Superintendencia para determinar la procedencia o no del cobro realizado por la distribuidora.

2.1.1. Condición encontrada en el suministro identificado con el NIC ---

El CAU en el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24, expone lo siguiente:

“[...] Respecto a las pruebas presentadas anteriormente, en las imágenes se evidencia de forma contundente que la línea adicional estaba conectada directamente a la fase de la fuente sin pasar por el equipo de medición n.º ---, pues era tomada en un punto de la acometida de servicio eléctrico (fuente) cercano al medidor del suministro, y posteriormente continuaba su trayectoria hacia el interior del inmueble. (...)

Por tanto, con base en las pruebas anteriormente analizadas, se determinó que la sociedad AES CLESA pudo comprobar la existencia de la condición irregular mediante las fotografías y vídeo que muestran que los conductores



estaban conectados a la acometida de servicio eléctrico (fuente), y que la trayectoria de éstos era hacia el interior del local donde se encuentra instalado el suministro, por lo que se concluye que la citada línea adicional a 240 voltios estaba disponible para su uso sin que su carga fuera registrada por el medidor n.º ---. [...]"

En cuanto a los argumentos del señor ---, el CAU indicó lo siguiente:

[...] es preciso mencionar que la empresa distribuidora comprobó que el usuario consumió energía eléctrica sin ser cancelada. Por lo tanto, el usuario debe cancelar los costos de la energía no facturada, al menos, por un período proporcional por la energía que se consumió, conforme al marco regulatorio vigente.

Asimismo, es importante aclarar que se realizará el recálculo de la energía consumida y no facturada a fin de verificar el cobro reclamado por el usuario; destacándose que el cobro actual no corresponde a una multa si no a la recuperación de la energía consumida pero que no le fue facturada por parte de la empresa distribuidora por encontrarse fuera de medición. [...]

Conforme a lo anterior, el CAU concluyó en el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24 que existió una condición irregular consistente en la conexión de línea adicional fuera de medición desde la acometida eléctrica, con el fin de consumir energía que no fuera registrada por el medidor.

En ese sentido, la empresa distribuidora está habilitada a cobrar la energía consumida y no registrada, de conformidad con lo establecido en los Términos y Condiciones de los Pliegos Tarifarios aplicables para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final.

2.1.2. Determinación del cálculo de energía a recuperar

De acuerdo con lo establecido en el informe técnico, el CAU no validó el cálculo de ENR realizado por la distribuidora con base en la lectura de corriente instantánea, por las razones siguientes:

(...) se destacan los siguientes puntos por los cuales el consumo promedio mensual de **916 kWh** no es representativo de la demanda del inmueble:

- a. La empresa distribuidora utilizó una corriente de **25.46 amperios**, la cual obtuvo de la medición de corriente instantánea en las líneas A y B de forma individual conectadas a la fuente del medidor, lo que constituye un indicio de la poca precisión de este método, puesto que no realizó lecturas de voltaje entre fase y neutro.
- b. En el video presentado por la empresa distribuidora se observa que las corrientes medidas en las fases A y B no son constantes, tal como se muestra en la imagen n.º 3.
- c. Además, a dicha carga le atribuyó un factor de uso de **10 horas diarias**, sin fundamentar ésta por qué debería utilizarse una medición de carga máxima en el inmueble como uso continuo de la condición alegada.
- d. Asimismo, se reitera que el promedio de consumos utilizado por la empresa distribuidora no toma en consideración el factor de potencia de las corrientes instantáneas medidas en la vivienda.
- e. Por lo tanto, se determina que los parámetros establecidos por la empresa distribuidora, si bien cumplen su función de demostrar la condición irregular, no cumplen con el fin de utilidad para justificar el consumo promedio mensual establecido ni el método utilizado para el cálculo de recuperación. (...)

Por ello, el CAU realizó un nuevo cálculo basado en los criterios siguientes:

- El historial de consumos registrados entre los días 3 de julio al 2 de noviembre del dos mil veinticuatro equivalente a un consumo promedio mensual de 979 kWh.



- El tiempo de recuperación de la energía no registrada correspondiente al período del veintisiete de noviembre del año dos mil veintitrés al veinticinco de mayo de este año.
- En el periodo de recuperación citado la distribuidora ya facturó un consumo de energía de 3,566 kWh.

Como resultado, el CAU determinó que la distribuidora tiene el derecho a recuperar la cantidad de SEISCIENTOS QUINCE 78/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 615.78) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de VEINTICINCO 53/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 25.53) en concepto de intereses en aplicación al artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete.

2.1.3. Alegatos presentados por la distribuidora referentes al informe técnico

La distribuidora en el escrito de fecha cuatro de diciembre de este año, señaló su inconformidad con el monto en concepto de energía no registrada establecido en el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24.

Sobre lo anterior, debe indicarse que la distribuidora no aportó ninguna prueba técnica o argumento que no haya sido valorado anteriormente y por medio del cual se pudiera desvirtuar el criterio del CAU relacionado al método idóneo para establecer el cálculo de ENR y modificar la cantidad de SEISCIENTOS QUINCE 78/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 615.78) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, más el monto de VEINTICINCO 53/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 25.53) en concepto de intereses.

Como se estableció en el informe técnico antes citado, existieron deficiencias para establecer el cálculo de la ENR que la distribuidora pretende cobrar, las cuales tampoco fueron justificadas mediante el escrito relacionado.

En ese sentido, se mantiene lo establecido en el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24.

2.2 Análisis legal

En el artículo 5 de la Ley de Creación de la SIGET se establecen las atribuciones de la institución, entre las cuales destacan la aplicación de los tratados, leyes y reglamentos que regulen las actividades de los sectores de electricidad y de telecomunicaciones (potestad de vigilancia), el dictar normas y estándares técnicos aplicables a los sectores de electricidad y de telecomunicaciones, así como dictar las normas administrativas aplicables en la institución (potestad normativa y de auto organización), el dirimir conflictos entre operadores de los sectores de electricidad y telecomunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en las normas aplicables (potestad arbitral) y la realización de todos los actos, contratos y operaciones que sean necesarios para cumplir los objetivos que le impongan las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

De ahí que la potestad normativa otorgada a la SIGET comprende que esta debe establecer parámetros a los cuales se debe someter todo sujeto que intervenga en el sector regulado, tanto distribuidor como usuario, debiendo verificar y controlar la aplicación de tales parámetros. En aplicación de sus atribuciones, la SIGET, basada en el interés general y también, en la protección y seguridad de los usuarios, emitió el Procedimiento para Investigar la Existencia de Condiciones Irregulares en el



Suministro de Energía Eléctrica del Usuario Final, que tiene como finalidad revisar técnicamente la condición irregular que la distribuidora le atribuye al usuario, así como el cobro realizado en concepto de energía no registrada, de conformidad con los términos y condiciones del pliego tarifario vigente para el caso.

En ese sentido, al hacer un análisis legal del procedimiento tramitado y del informe técnico emitido, se advierte lo siguiente:

- El CAU tramitó el procedimiento legal que le era aplicable al reclamo que tiene como finalidad que las partes, en iguales condiciones, obtengan una revisión por parte de la SIGET del cobro en concepto de energía consumida y no registrada que generó la inconformidad.
- En la tramitación del procedimiento consta que se cumplieron las etapas pertinentes para que las partes pudieran expresar sus argumentos y aportar las pruebas para sustentar su posición y para pronunciarse respecto del informe técnico emitido por el CAU.
- El informe técnico del CAU fue emitido luego de un análisis que conlleva diversas diligencias a fin de recabar los insumos que denotan que existió una condición irregular y por tanto, de acuerdo con los términos y condiciones de los pliegos tarifarios vigentes para el caso, el usuario debe de pagar por la energía que consumió y que no fue registrada por su medidor.
- Este cobro, además de estar amparado legalmente en los pliegos tarifarios y la normativa técnica vigente, tiene sustento desde el principio de la verdad material regulado en el artículo 3 de la LPA, ya que al comprobarse que hay energía que fue consumida por el usuario y no fue registrada por la distribuidora, se reconoce la obligación que tienen ambas partes de cumplir con los términos y condiciones contractuales en la prestación del suministro de energía eléctrica, tanto de pagar lo efectivamente consumido como de revisar que lo cobrado sea acorde a los pliegos tarifarios autorizados.
- Se analizaron los elementos probatorios presentados en el procedimiento y con base en ello, se logró comprobar la condición irregular en el suministro de energía con NIC ---.

En ese sentido, se advierte que el dictamen que resuelve el caso fue emitido con fundamento en la documentación recopilada en el transcurso del procedimiento, garantizando al usuario que la SIGET ha revisado el cobro de la distribuidora a efecto de comprobar que haya sido realizado con base en lo establecido en las normativas vigentes. Asimismo, se advierte que ambas partes, en las diferentes etapas del procedimiento, han tenido igual oportunidad de pronunciarse, asegurando los derechos de audiencia y defensa que conforme a ley corresponden.

En ese orden, si bien la condición irregular pudo o no haber sido realizada directamente por alguien que habita el inmueble; al haberse comprobado técnicamente su existencia, el usuario final del suministro eléctrico debe responder por dicha condición; primero, porque contractualmente así está establecido en el artículo 7 de los Términos y Condiciones del Pliego Tarifario aplicable para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete y segundo, porque es quien obtuvo un beneficio derivado de la energía consumida y no registrada por el equipo de medición, la cual no fue cobrada oportunamente por la empresa distribuidora.

En este punto, corresponde exponer que el marco regulatorio del sector eléctrico fija obligaciones tanto para las distribuidoras, como para los usuarios finales. Una de las obligaciones de las distribuidoras es suministrar el servicio de energía eléctrica —servicio que no se ha alegado que haya



sido interrumpido— y entre las obligaciones de los usuarios se encuentra la de pagar los montos correspondientes al consumo de energía eléctrica debidamente comprobados.

Es preciso aclarar que el monto a recuperar por la distribuidora constituye una parte del período en el que existió la condición irregular, y el cálculo no es un cobro arbitrario ni antojadizo, sino la recuperación de una fracción de lo que debió de percibir por el consumo de energía eléctrica en el período en que se consumió más energía que la registrada debido a la condición irregular.

3. CONCLUSIÓN

Con fundamento en el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24, esta Superintendencia considera pertinente adherirse a lo dictaminado por el CAU y por consecuencia, establecer que en el suministro identificado con el NIC --- se comprobó una condición irregular consistente en una conexión de línea directa fuera de medición.

Por lo tanto, la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de SEISCIENTOS QUINCE 78/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 615.78) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de VEINTICINCO 53/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 25.53) en concepto de intereses de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete.

4. RECURSOS

En cumplimiento de los artículos 132 y 133 de la Ley de Procedimientos Administrativos, el recurso de reconsideración puede ser interpuesto en el plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de este acuerdo, y el recurso de apelación, en el plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación, con base en los artículos 134 y 135 LPA.

POR TANTO, con base en la normativa sectorial y el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24, esta Superintendencia **ACUERDA**:

- a) Establecer que en el suministro identificado con el NIC --- se comprobó la existencia de una condición irregular que consistió en una línea eléctrica adicional fuera de medición que permitió el consumo de energía eléctrica sin que fuera registrada por el equipo de medición.
- b) Determinar que la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V. tiene el derecho a recuperar la cantidad de SEISCIENTOS QUINCE 78/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 615.78) IVA incluido, en concepto de energía no registrada, y el monto de VEINTICINCO 53/100 DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (USD 25.53) en concepto de intereses de conformidad con el artículo 36 de los Términos y Condiciones Generales al Consumidor Final, para el quinquenio del dos mil veintitrés al dos mil veintisiete.

En vista de lo anterior, la distribuidora debe emitir un nuevo cobro por la cantidad determinada en el informe técnico N.º IT-0276-CAU-24 rendido por el CAU de la SIGET.

- c) Notificar este acuerdo al señor --- y a la sociedad AES CLESA y Cía., S. en C. de C.V.



Manuel Ernesto Aguilar Flores
Superintendente

