



PROYECTO USAID PRO-INTEGRIDAD PÚBLICA

TERCERA EVALUACIÓN DEL MII TEG
30/03/2022



1. Metodología para la evaluación del MII del TEG
2. Presentación de los resultados de la 3era medición del MII
 - 2.1 Avances de Integridad TEG
 - 2.2 Simplificación MII
 - 2.3 Resultados 2022
 - 2.4 Resultados comparativos 2019 vs 2022
 - 2.5 Recomendaciones



TRIBUNAL DE ÉTICA
GUBERNAMENTAL
EL SALVADOR, C. A.

Metodología para la evaluación del Modelo de Integridad Institucional del TEG

Sistema de integridad institucional del TEG

MODELO DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL (MII), implementado a partir del 2017, con el apoyo del Proyecto Pro Integridad Pública- USAID.

POLÍTICA DE INTEGRIDAD Y GOBIERNO ABIERTO (PIGA), aprobada por el Pleno en octubre de 2019, con el apoyo del referido Proyecto.

ORGANISMOS DE LA PIGA integrados por acuerdos del Pleno del TEG:

- 1. CÍRCULO DE INTEGRIDAD Y GOBIERNO ABIERTO (CIGA).
- 2. COMISIONES DE LA PIGA, en total 6 comisiones.

CÍRCULO DE INTEGRIDAD Y GOBIERNO ABIERTO (CIGA)

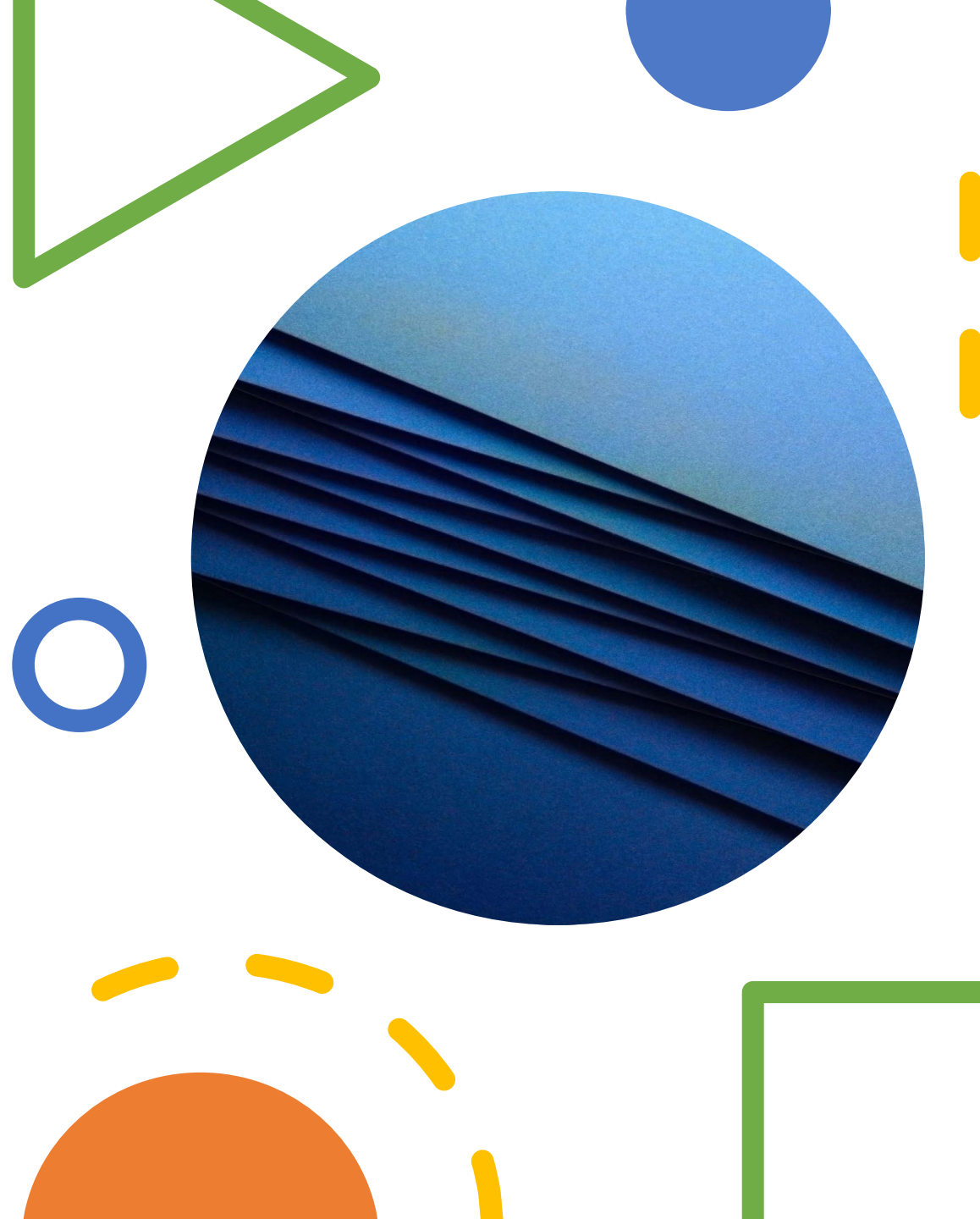
- Integrantes del CIGA:

- 1) Lcda. Rosario Anaya de Barillas, miembro propietaria del Pleno, delegada por el ente colegiado.
- 2) _____, Gerente General Administrativo y Financiero.
- 3) _____, Jefa de Recursos Humanos
- 4) _____, Jefe de Planificación
- 5) _____, Jefa de Comunicaciones
- 6) Lcda. Marcela Beatriz Barahona Rubio, Oficial de Información
- 7) _____, Jefa Unidad de Género
- 8) Eva Marcela Escobar Pérez, Asesora Jurídica, Coordinadora del CIGA.



Comisiones de la Política de Integridad y Gobierno Abierto (PIGA)

- Comisión de Prevención y Lucha contra la Corrupción.
- Comisión de Promoción y Fortalecimiento de la Ética Pública.
- Comisión de Transparencia, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas.
- Comisión de Comunicaciones.
- Comisión de Eficiencia Pública.
- Comisión de Administración de Datos Abierto.



Integración de las Comisiones de la PIGA

Comisión	Integrantes
Comisión de Prevención y Lucha contra la Corrupción.	<p>Coordinadora de Instrucción de la UEL y de la Comisión. Jefa UACI Técnico jurídico AJ.</p>
Comisión de Promoción y Fortalecimiento de la Ética Pública.	<p>, Técnico UDICA y Coordinadora de la Comisión. , Técnico UACI , Asistente comunicaciones.</p>
Comisión de Transparencia, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas.	<p>Lcda. Marcela Beatriz Barahona, Oficial de Información y Coordinadora de la Comisión. , Oficial de Gestión Documental y Archivos. , Instructor UEL.</p>
Comisión de Comunicaciones	<p>, Jefa de Comunicaciones y Coordinadora de la Comisión. , Asistente de Comunicaciones. , Secretaria del Pleno.</p>
Comisión de Eficiencia Pública	<p>, Jefe de Planificación y Coordinador de la Comisión , Jefa de Recursos Humanos. , Jefa UEL , Jefa UDICA.</p>
Comisión de Administración de Datos Abierto.	<p>, Jefe de Planificación y Coordinador de la Comisión. Lcda. Marcela Beatriz Barahona, Oficial de Información. , Oficial de Gestión Documental y Archivos</p>

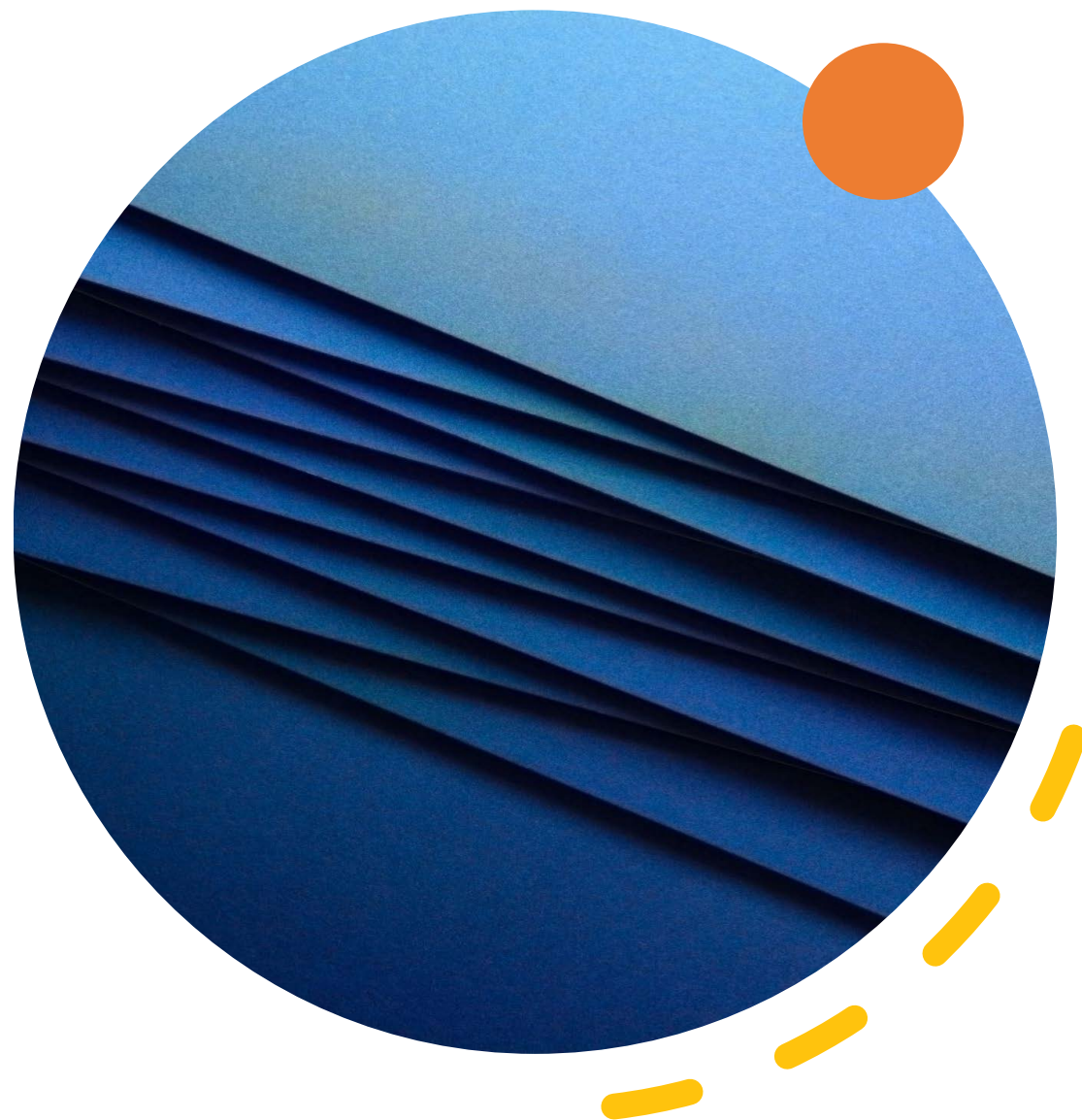
Metodología: etapa preparatoria

- El CIGA, a través de su Coordinación, remitió al Pleno del TEG, mediante memorando con referencia 67-AJ-2022, de fecha 10 de marzo de 2022, la matriz de evaluación modificada del MII que fue elaborada por el Ing. Carlos Bertrand, consultor del Proyecto Pro Integridad Pública- USAID y que estuvo precedida de varias jornadas de trabajo con cada una de las Comisiones de la PIGA e integrantes del CIGA.
- Las modificaciones a la matriz de la evaluación del MII fueron aprobadas por parte del Pleno del TEG, en la sesión ordinaria celebrada el 16 de marzo de 2022.



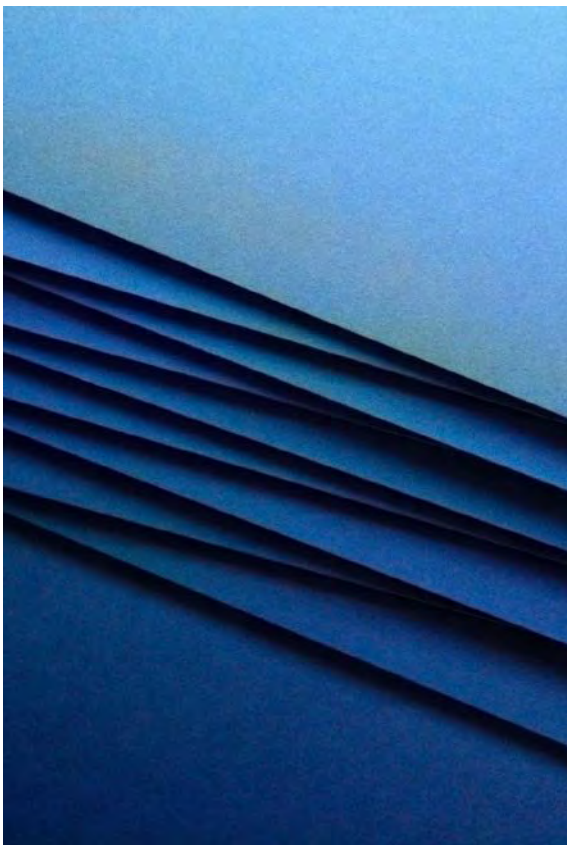
Metodología: etapa preparatoria

- El CIGA sesionó el 15 de marzo de 2022 a efecto de establecer una calendarización de las reuniones preparatorias y de las fechas de las evaluaciones por cada una de las dimensiones.
- El objeto de señalar reuniones preparatorias era para explicar a los integrantes de cada Comisión de la PIGA cuál es el contenido de la matriz por dimensión, la metodología de la evaluación y el formato con el que debían presentar las evidencias o información que acreditara el cumplimiento de los indicadores correspondientes.
- Asimismo, el 16 de marzo de 2022, el Pleno del TEG emitió un acuerdo en el cual instruyó a todo el personal la obligación de atender los requerimientos de información y la asistencia a las reuniones que fueran realizadas por el CIGA y las Comisiones de la PIGA.



Reuniones preparatorias

Las fechas señaladas por el CIGA para las reuniones preparatorias fueron las siguientes:



No.	Unidad Organizativa	Horario	Día	Intervienen
1.	Unidad de Divulgación y Capacitación	9 am- 11: 00 a.m.	17/Mar./2022	CIGA, Coordinadores de las Comisiones de Eficiencia Pública y Fortalecimiento de la Ética Pública
2.	Unidad de Comunicaciones Unidad de Género	9 a 11:30 a.m.	18/ Mar./2022	CIGA, Coordinadora de Comunicaciones y la Jefa de la Unidad de Género
3.	Unidad de Ética Legal	2 a 3:30 p.m.	18/ Mar./2022	CIGA, Coordinadores de las Comisiones de Eficiencia Pública y Prevención y Lucha contra la Corrupción



Evaluación del MII

- Del 21 al 24 de marzo de 2022



Evaluación del MII

El CIGA acordó una calendarización de las fechas para evaluar cada una de las dimensiones del MII, esto tomando en cuenta los dos ejercicios previos (uno realizado en el 2017 y el segundo en el 2019), así como el número de preguntas definidas en la matriz aprobada por el Pleno del TEG.

Para tal efecto la Coordinación del CIGA informó a todas las Coordinaciones de la PIGA y sus integrantes de las fechas de la evaluación.

Calendarización de la evaluación por dimensiones

No.	Unidad Organizativa	Horario	Día
1.	Matriz de Rendición de Cuentas y Matriz de Participación Ciudadana	8:30 am-12 md	21/Marzo/2022
2.	Matriz de Transparencia	1:00 pm-4:00 pm	21/ Marzo/2022
3.	Matriz de Ética Publica	9:00 am-12 md	22/Marzo/2022
	Matriz de Prevención y Lucha Contra la Corrupción	1:30 pm-4:00 pm	22/Marzo/2022
4.	Matriz de Eficiencia Pública	9:00 am-2:00 pm	23/Marzo/2022
5.	Espacio para presentar los documentos completos y ordenados por matriz evaluada	9:00 am-4:00 p.m.	24/Marzo/2022

Metodología: durante la medición

- Los integrantes de cada Comisión se presentaron en la fecha y hora programada, en las cuales proyectaron la información recopilada, en formato digital, por cada indicador de las dimensiones que les correspondían.
- La matriz de evaluación del MII fue proyectada y paralelamente la información a partir de la cual se evidencia el cumplimiento de cada indicador.



Entrega de la información

- Se estableció un horario por cada dimensión para entregar la información en formato digital, señalado para el 24 de marzo de 2022.
- Se levantaron actas de recepción de la información en la cual se detalló la cantidad de carpetas, archivos y el peso total de los documentos que se recibieron por dimensión.



ACTA DE RECEPCIÓN DE DOCUMENTOS SOPORTE DE LA EVALUACIÓN DEL MODELO DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL DE LA DIMENSIÓN DE TRANSPARENCIA, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y RENDICIÓN DE CUENTAS.

En este acto la licenciada Marcela Beatriz Barahona Rubio, Coordinador de la Comisión de Transparencia, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas, entrega de forma digital: i) la cantidad de 54 carpetas que contienen en total 377 archivos, con un peso total de 526 MB, los cuales corresponden a la **evidencia completa** del cumplimiento de las preguntas de la evaluación de los indicadores del Modelo de Integridad Institucional, específicamente, los que corresponden a la **Dimensión de Transparencia**; ii) la cantidad de 19 carpetas que contienen en total 102 archivos, con un peso total de 183 MB, los cuales corresponden a la **evidencia completa** del cumplimiento de las preguntas de la evaluación de los indicadores del Modelo de Integridad Institucional, específicamente, los que corresponden a la **Dimensión de Participación Ciudadana**; y iii) la cantidad de 17 carpetas que contienen en total 132 archivos, con un peso total de 232 MB, los cuales corresponden a la **evidencia completa** del cumplimiento de las preguntas de la evaluación de los indicadores del Modelo de Integridad Institucional, específicamente, los que corresponden a la **Dimensión de Rendición de Cuentas**, los cuales son recibidos y resguardados en la computadora de la Coordinadora del Círculo de Integridad y Gobierno Abierto (CIGA), licenciada Eva Marcela Escobar Pérez, de forma adicional se resguardaron en una USB de 32 GB que se ha requerido exclusivamente para esos fines. Están presentes el ingeniero Carlos Bertrand, consultor del Proyecto Pro Integridad Pública –USAID y la licenciada Evangelina Colato de Cornejo, integrante del CIGA. En la Sala de Capacitaciones del Tribunal de Ética Gubernamental, en la ciudad de San Salvador, a las dieciséis horas del día veinticuatro de marzo de dos mil veintidós.

Lceda. Marcela Beatriz Barahona Rubio

Lceda. Evangelina Colato de Cornejo

Ing. Carlos Bertrand (Consultor)

Lceda. Eva Marcela Escobar Pérez.

REVISIÓN DE RESULTADOS FINALES

- En reunión de trabajo del 28 de marzo de 2022, el CIGA y las Coordinaciones de las Comisiones de la PIGA han revisado el resultado final de la evaluación del MII para efectos de preparar la reunión de este día.



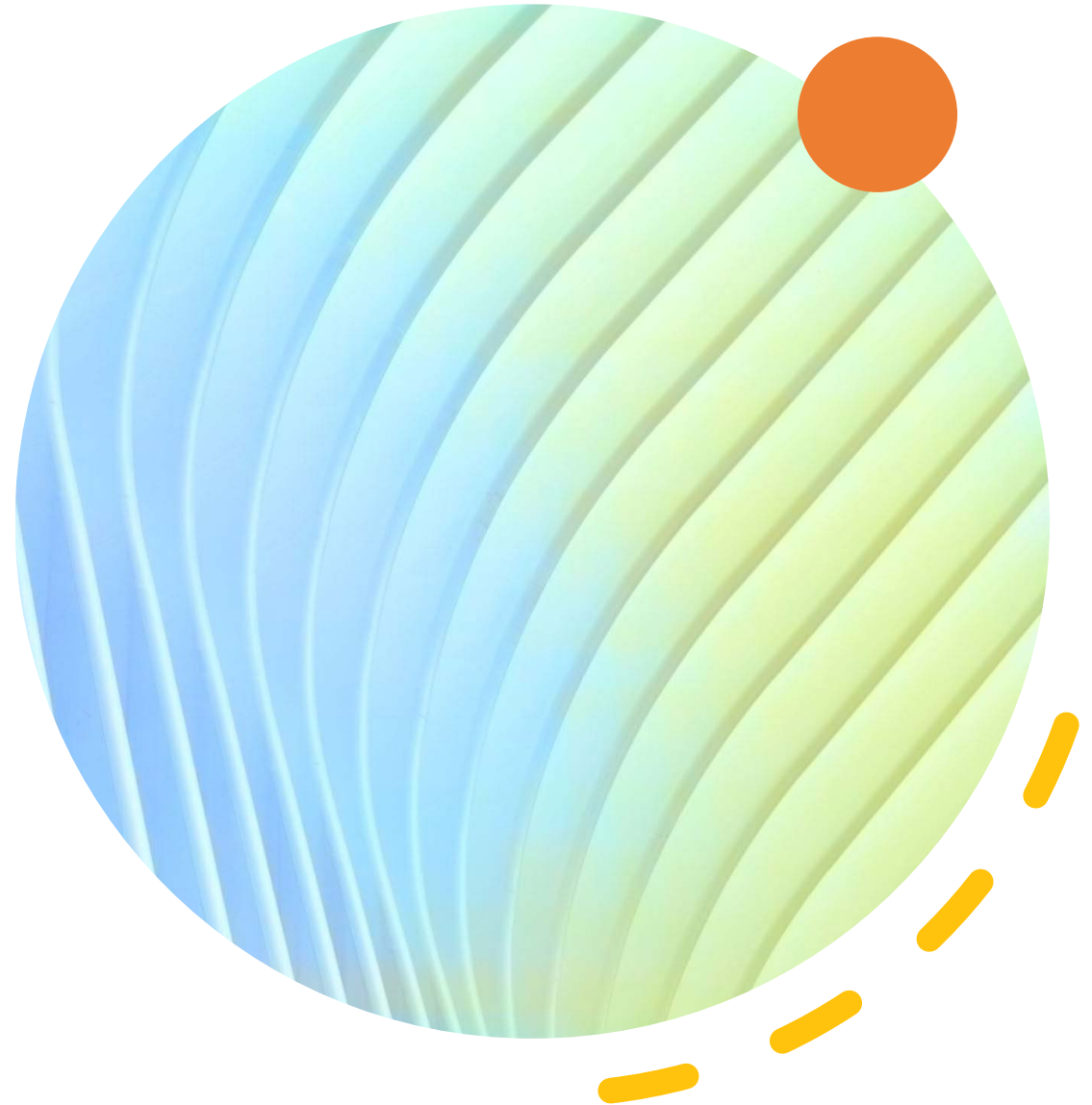
Cálculo del tiempo hora/persona

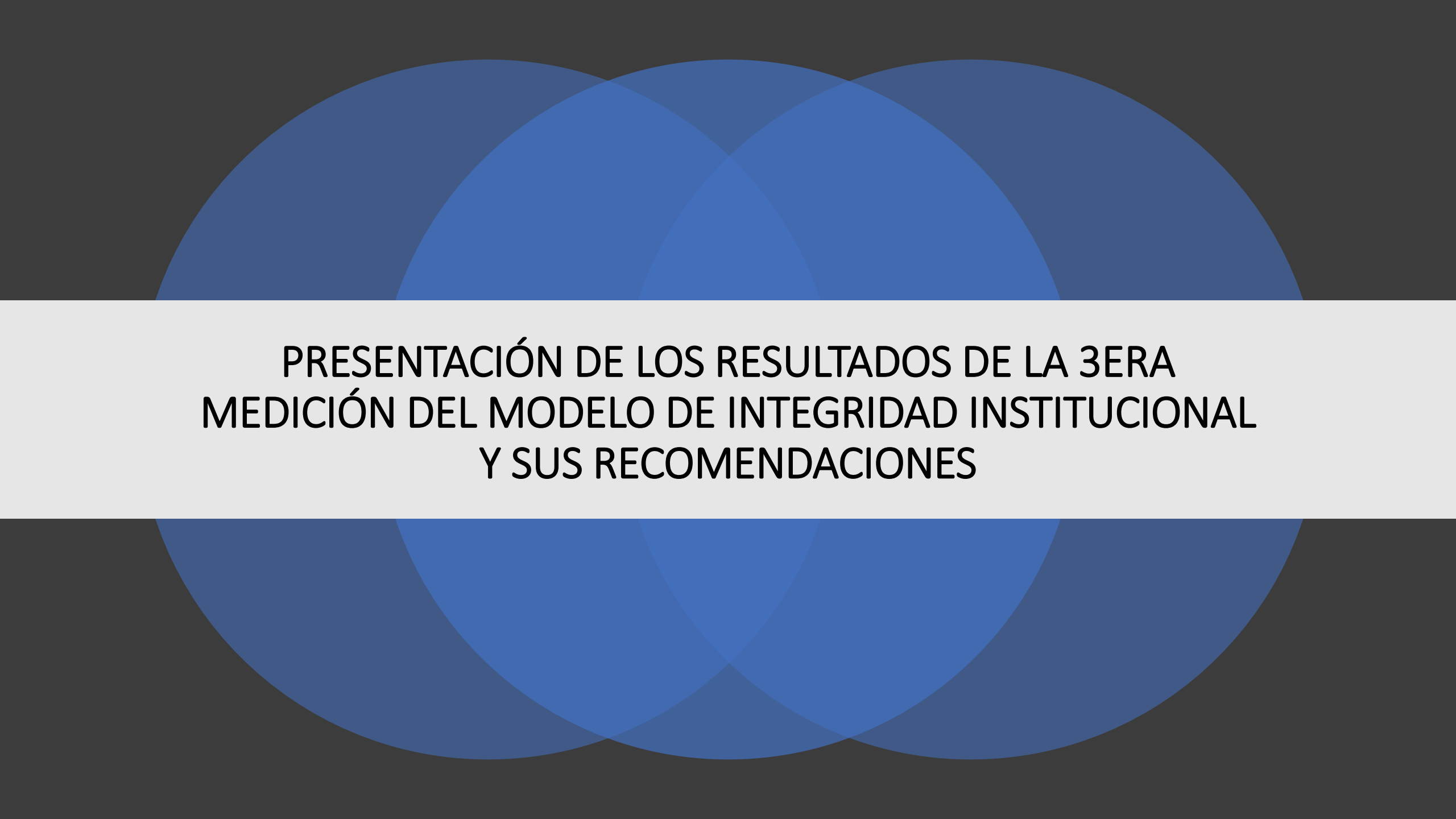
Personal del TEG	Horas de trabajo
CIGA, 8 integrantes que participaron en todas las reuniones. (10 días de trabajo)	640 horas aproximadas
COMISIONES DE LA PIGA: 6 Comisiones, 5 integrada por 3 personas y 1 por 4 personas. En total: 19 personas (4 días de trabajo)	608 horas aproximadas
OTROS EMPLEADOS requeridos que no forman parte de las comisiones ni del CIGA: Jefe UFI (1), Auditor Interno (1), Personal UEL (5) y UDICA (4). En total: 11 personas (2 días de trabajo)	264 horas aproximadamente
Total de horas	1512 horas aproximadas

Conclusiones

La evaluación del MII de marzo de 2022 ha sido posible por el impulso y apoyo del Pleno del TEG al CIGA y a las Comisiones de la PIGA. Así como al acompañamiento del Proyecto Pro Integridad Pública-USAID, a través de la consultoría del Ing. Carlos Bertrand, quien ha participado durante todo el proceso de evaluación.

El procedimiento previo y durante la evaluación ha sido exitosa gracias a la organización, trabajo coordinado y buena disposición del personal que integra el CIGA, las Comisiones de la PIGA y las demás personas trabajadoras del TEG que fueron requeridas para proporcionar información.





PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA 3ERA
MEDICIÓN DEL MODELO DE INTEGRIDAD INSTITUCIONAL
Y SUS RECOMENDACIONES

ANTECEDENTES DE AVANCES EN TEMAS DE INTEGRIDAD EN TEG

- Implementación MII
- Buscador de resoluciones TEG
- Plataforma enseñanza UDICA

2018

- Política de Integridad y GA
- Asistencia técnica mejora UEL
- Desarrollo sitio web TEG
- App "Avisos TEG"
- Mejora de proceso contratación TEG
- Ejercicio RDC
- Medición MII

2020

- Mejora de proceso administrativo sancionador
- Apoyo semana ética
- Curso pprecedentes
- Estrategia participación ciudadana
- Ejercicio RDC

2022

2017

- Carta de derechos ciudadanos
- Manual de CEG
- Política de Integridad y GA
- Ejercicio RDC

2019

- Mejora de proceso administrativo sancionador-MAPRO
- Directorio virtual CEG
- Curso resoluciones TEG
- Curso formación GTIAC
- Ejercicio RDC

2021

- Sistema seguimiento casos UEL
- Indicadores de UEL
- Tercera medición MII

Consideraciones sobre las mediciones

La medición 2019 del MII, representa la medición de gestión de integridad del año 2018.

2018

La medición 2022, representa una medición de gestión de los años 2019, 2020 y 2021.

2019, 2020 y
2021

Gestión para simplificación del MII

- En las reuniones de revisión y análisis para simplificación de cada dimensión de integridad se contó con la participación de la comisión del CIGA encargada de dicha dimensión y personal de diferentes unidades de TEG.
- Cada comisión aportó criterios internos sobre la gestión del TEG para la simplificación del instrumento de valoración del MII.
- El Pleno de TEG aportó criterios propios para la simplificación del instrumento.
- Al final del proceso de simplificación del MII los cambios fueron presentados al Pleno para sus consideraciones finales y aprobación.



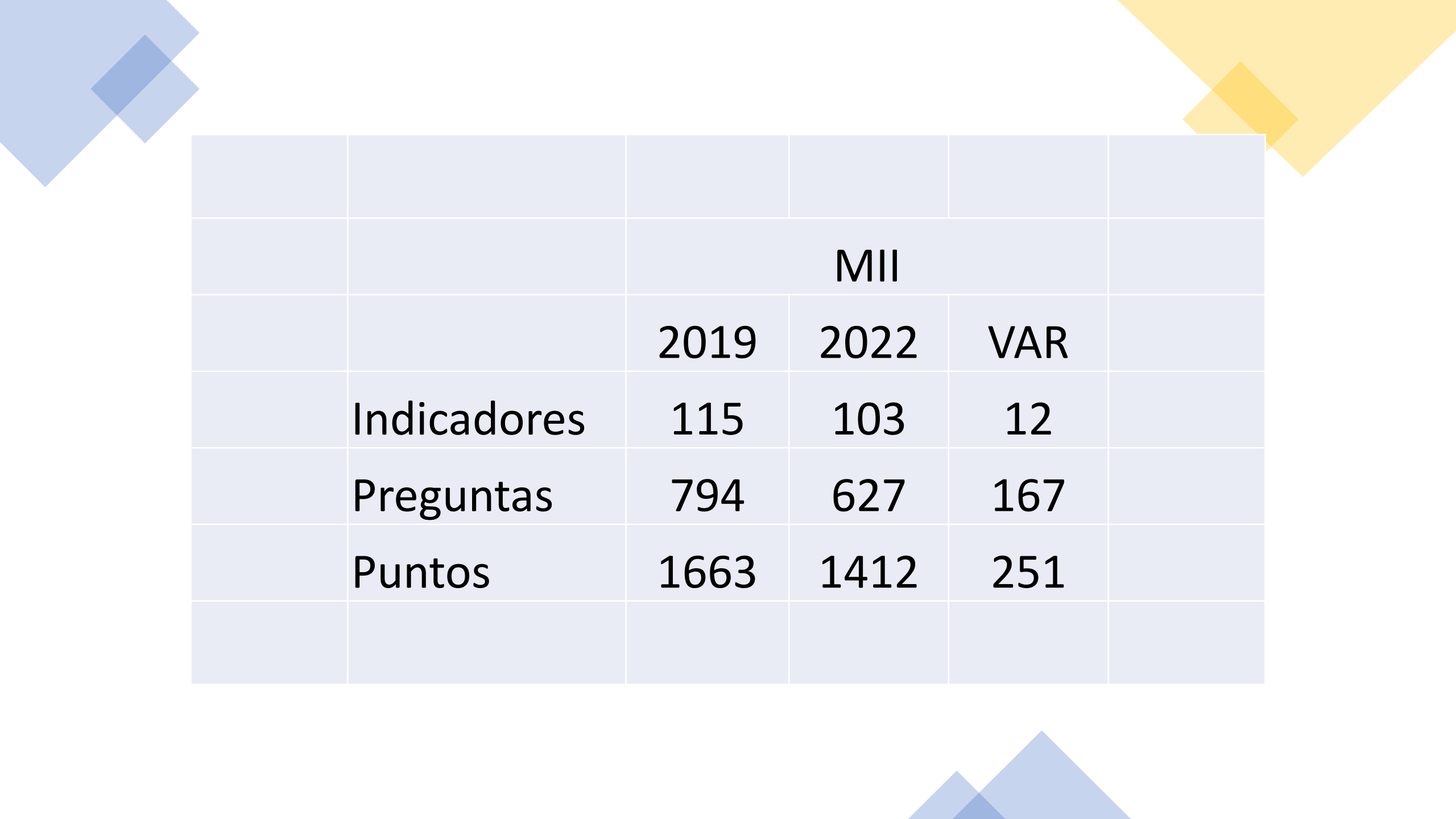
Áreas con cambios en el MII

Dimensión	Indicadores	Observación
Transparencia	0	No eliminadas
Prevención y lucha contra corrupción	Desarrollo y publicación de normas contra la corrupción en la institución.	Eliminadas
	Normas para la prevención y lucha contra la corrupción en la institución a través de denuncias internas y externas de actos de corrupción en la institución.	Eliminadas
	Mecanismos para que funcionarios públicos denuncien de buena fe actos de corrupción y faltas éticas.	Eliminadas
	Mecanismos para que ciudadanos denuncien de buena fe actos de corrupción.	Eliminadas
	Sistema de vinculación de prácticas de corrupción o incumplimiento de normativa por presuntos ilícitos con sanciones aplicables a servidores públicos	Eliminadas
	Plan de seguimiento de recuperación de fondos desviados por actos de corrupción	Eliminadas

Áreas con cambios en el MII

Dimensión	Indicadores	Observación
Ética	Restricciones a la contratación privada de exfuncionarios públicos	Eliminadas
	Gestión de la comisión de Ética Gubernamental	Eliminadas
	Plan de Monitoreo de faltas éticas recurrentes	Eliminadas
	Gestión sobre regulación de las peticiones de los grupos de interés frente a la institución	Eliminadas
	Gestión de código de ética	Agregada
PC	Estrategia de comunicación sobre el área de participación ciudadana	Agregada
RDC	0	
Eficiencia pública	Política sobre mejora de la Calidad en los servicios públicos	Eliminados
	Normas sobre gestión de las actividades del Pleno	Eliminada
	Gestión del Pleno	Eliminadas
	PIGA dimensión eficiencia	Agregada

	Transparencia			PYLCC			Etica			PC			RDC			EFICIENCIA			VAR TOTAL
	2019	2022	VAR	2019	2022	VAR	2019	2022	VAR	2019	2022	VAR	2019	2022	VAR	2019	2022	VAR	
Indicadores	17	17	0	25	19	6	13	9	4	11	12	-1	13	13	0	36	33	3	12
Preguntas	151	129	22	163	93	70	79	50	29	70	65	5	80	68	12	251	222	29	167
Puntos	317	280	37	308	221	87	147	103	44	143	136	7	147	146	1	601	526	75	251



			MII		
		2019	2022	VAR	
	Indicadores	115	103	12	
	Preguntas	794	627	167	
	Puntos	1663	1412	251	

Gestiones tercera medición MII en TEG

- Las mediciones se realizaron sobre evidencias mostradas por las unidades evaluadas, las cuáles consistieron en registros digitales como:
 - Normativa aplicable
 - Reglamento Interno de trabajo
 - Planes de trabajo (POA)
 - Manuales de organización, Procedimientos
 - Expedientes sobre casos
 - Listados de capacitaciones impartidas
 - Acuerdos emitidos por la institución
 - Políticas, Código
 - Fotografías, capturas de pantalla
- Cada comisión del CIGA presentó abundante evidencia que sustentó los datos de las dimensiones. Lo anterior implicó un arduo trabajo de recopilación, digitalización y ordenamiento de carpetas que fueron presentadas al equipo de medición durante las mediciones.



SEGUNDA EVALUACIÓN MII 2019

TABLERO DE MANDO - TM
CUADRO RESUMEN DE DIMENSIONES DE INTEGRIDAD Y COMPONENTES ORGANIZACIONALES

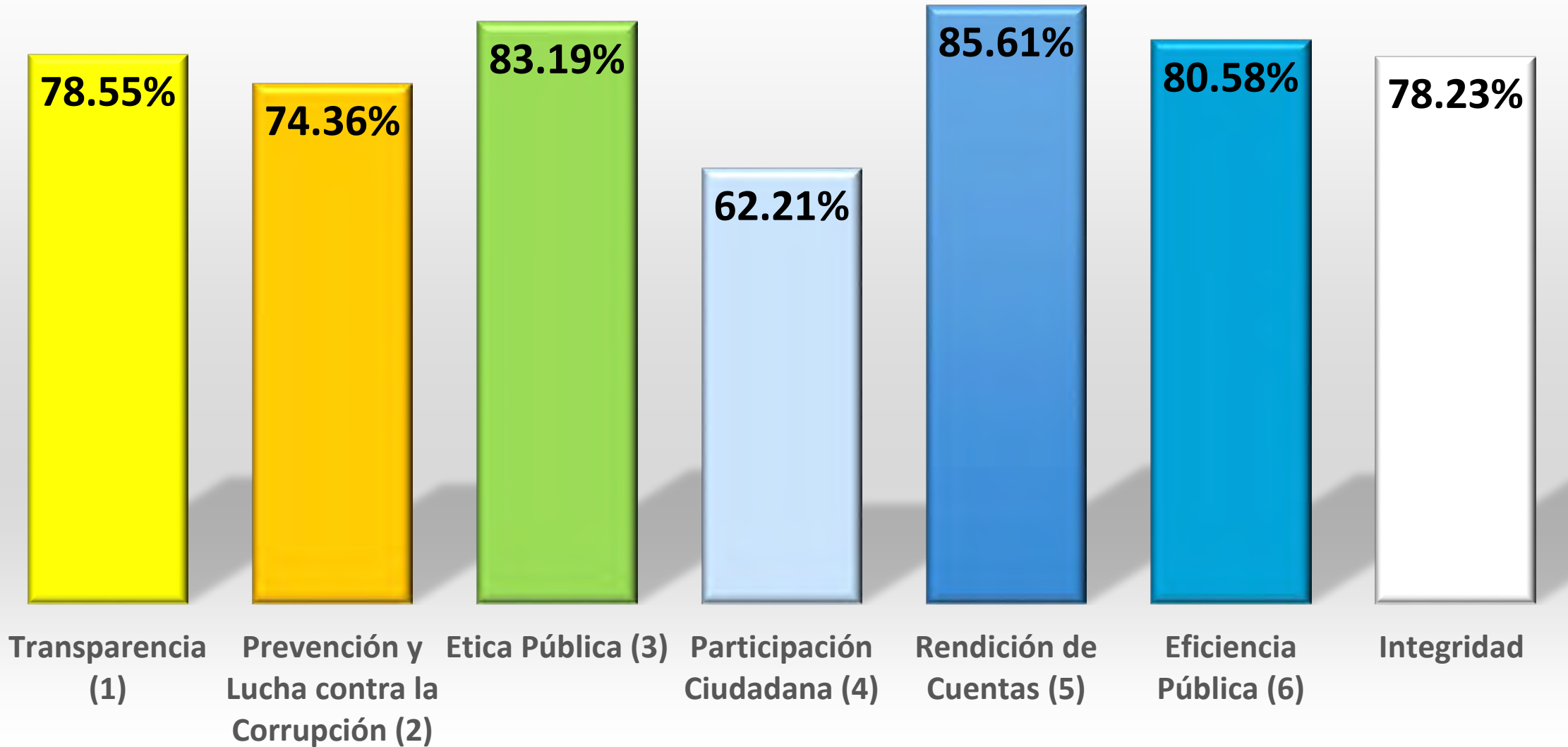
COMPONENTES ORGANIZACIONALES	DIMENSIONES DE INTEGRIDAD						Integridad
	Transparencia (1)	Prevención y Lucha contra la Corrupción (2)	Ética Pública (3)	Participación Ciudadana (4)	Rendición de Cuentas (5)	Eficiencia Pública (6)	
NORMAS (N)	50.00%	29.49%	50.00%	0.00%	40.00%	40.00%	
ORGANIZACIÓN (O)	94.44%	51.11%	0.00%	68.42%	76.47%	80.92%	
CULTURA ORGANIZACIONAL (CO)	34.62%	0.00%	67.65%	0.00%	54.55%	73.75%	
GESTION DE PROCESOS (GP)	44.64%	51.18%	23.19%	53.37%	50.00%	62.74%	
	51.74%	46.43%	34.69%	47.90%	55.44%	66.56%	54.60%

TERCERA EVALUACIÓN MII 2022

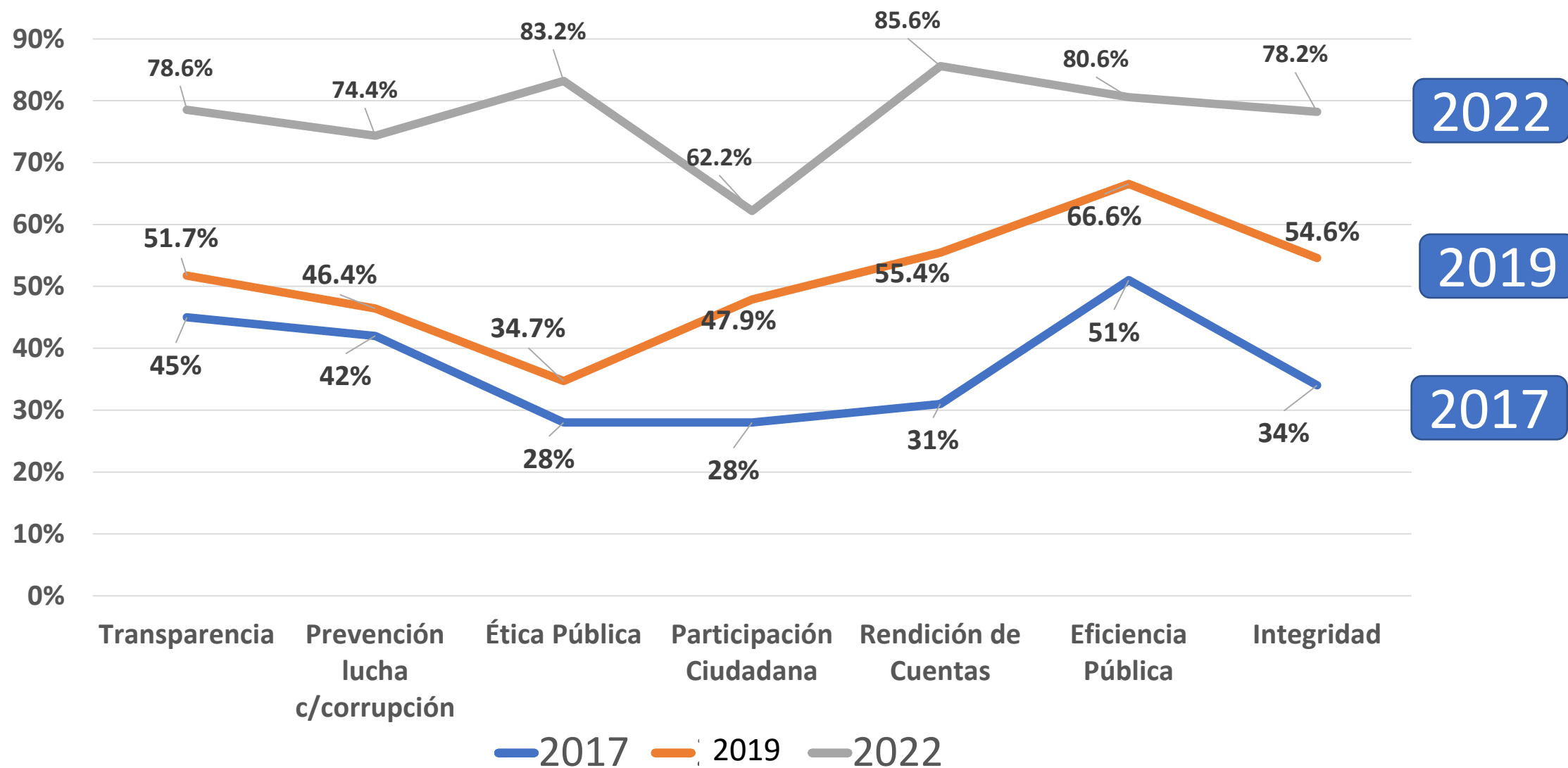
TABLERO DE MANDO - TM
CUADRO RESUMEN DE DIMENSIONES DE INTEGRIDAD Y COMPONENTES ORGANIZACIONALES

		DIMENSIONES DE INTEGRIDAD					Integridad	
		Transparencia (1)	Prevención y Lucha contra la Corrupción (2)	Ética Pública (3)	Participación Ciudadana (4)	Rendición de Cuentas (5)		Eficiencia Pública (6)
COMPONENTES ORGANIZACIONALES								
NORMAS	(N)	100.00%	81.82%	100.00%	60.00%	100.00%	65.71%	
ORGANIZACIÓN	(O)	100.00%	77.78%	100.00%	100.00%	100.00%	91.91%	
CULTURA ORGANIZACIONAL	(CO)	76.92%	76.92%	96.59%	73.91%	81.82%	71.05%	
GESTION DE PROCESOS	(GP)	70.89%	71.77%	46.97%	51.86%	77.22%	78.55%	
		78.55%	74.36%	83.19%	62.21%	85.61%	80.58%	78.23%

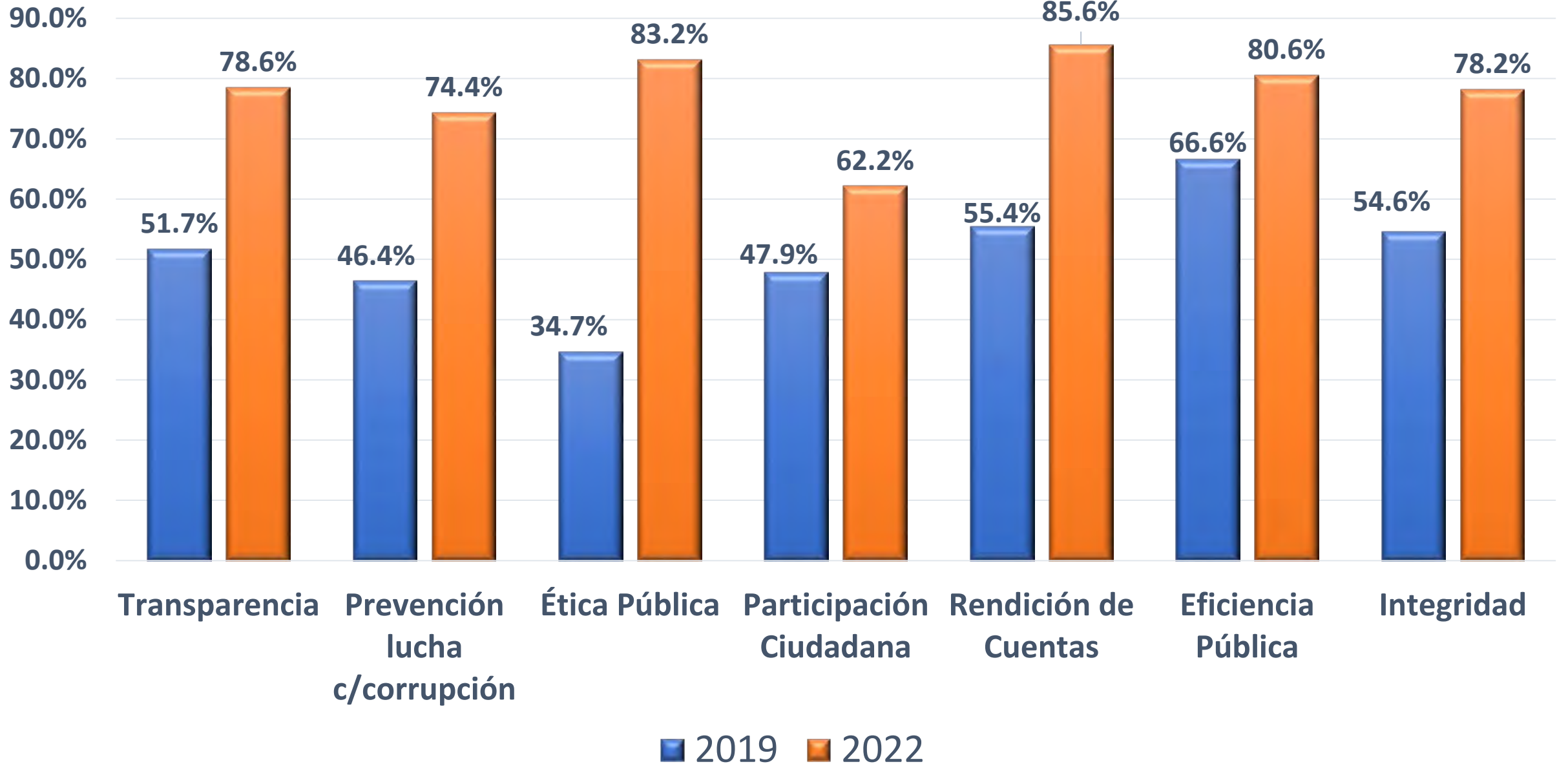
MEDICIÓN MII 2022
Valoración de Integridad Institucional



Evaluaciones MII 2017-2019-2022

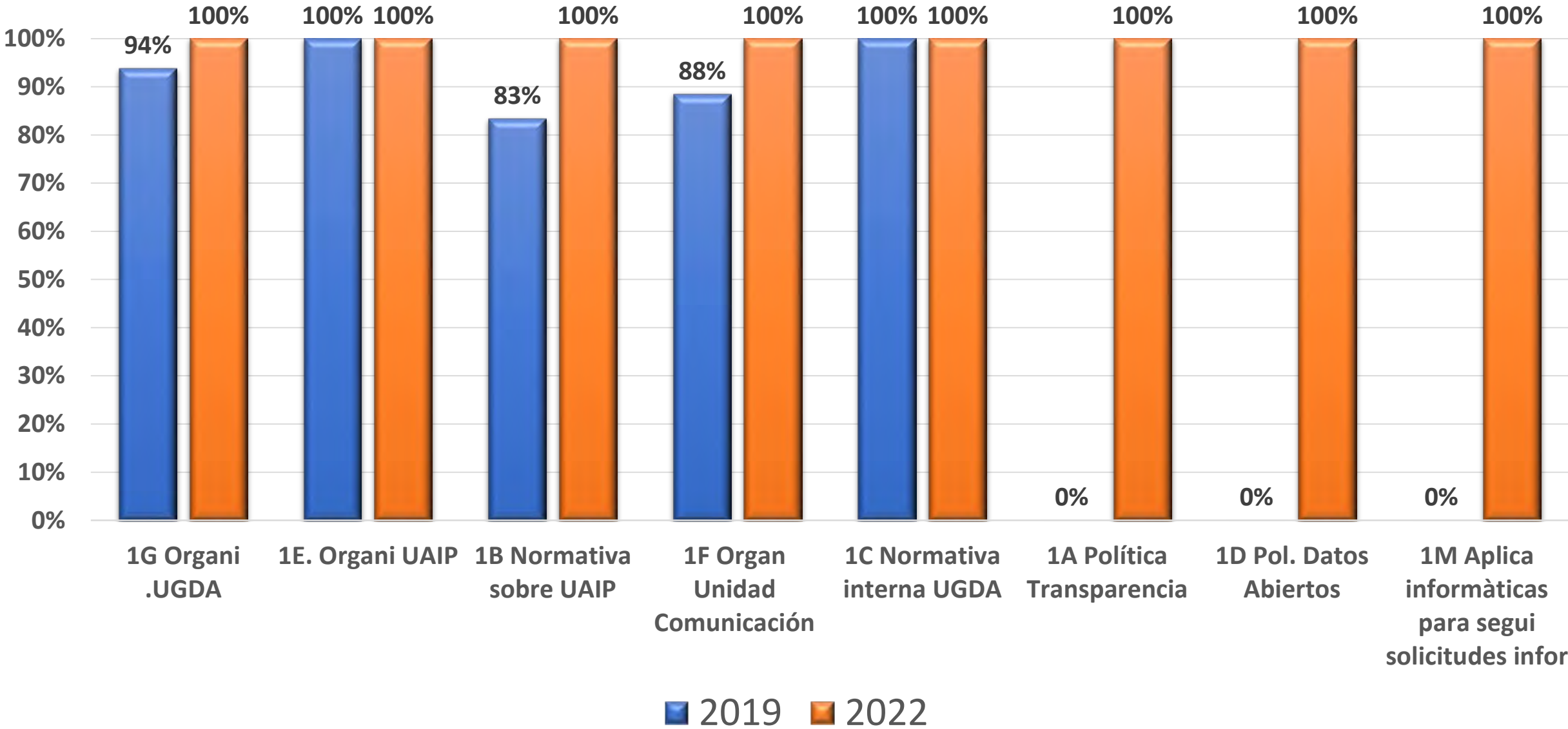


Comparativo entre Medición MII 2019-2022



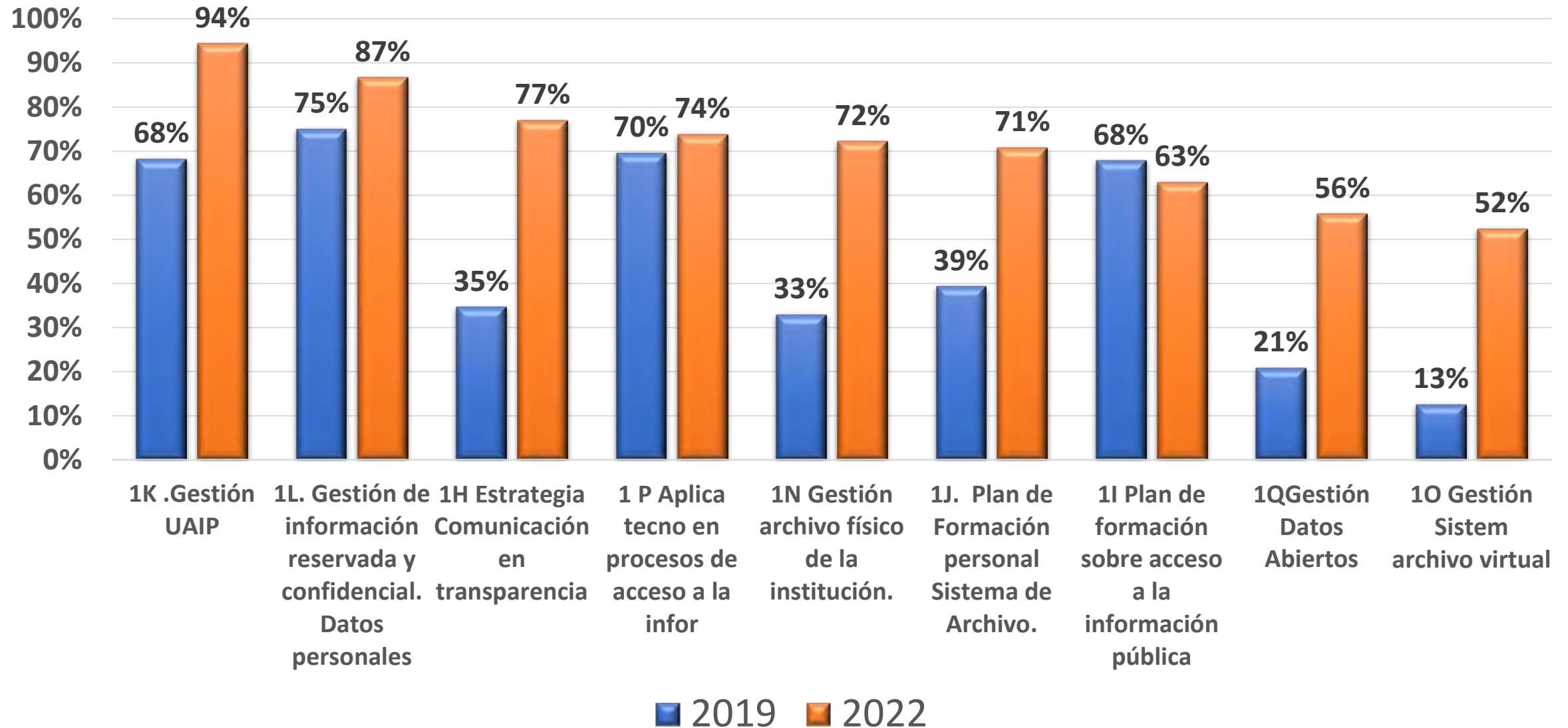
TRANSPARENCIA

Comparativo medición 2019 vs 2022



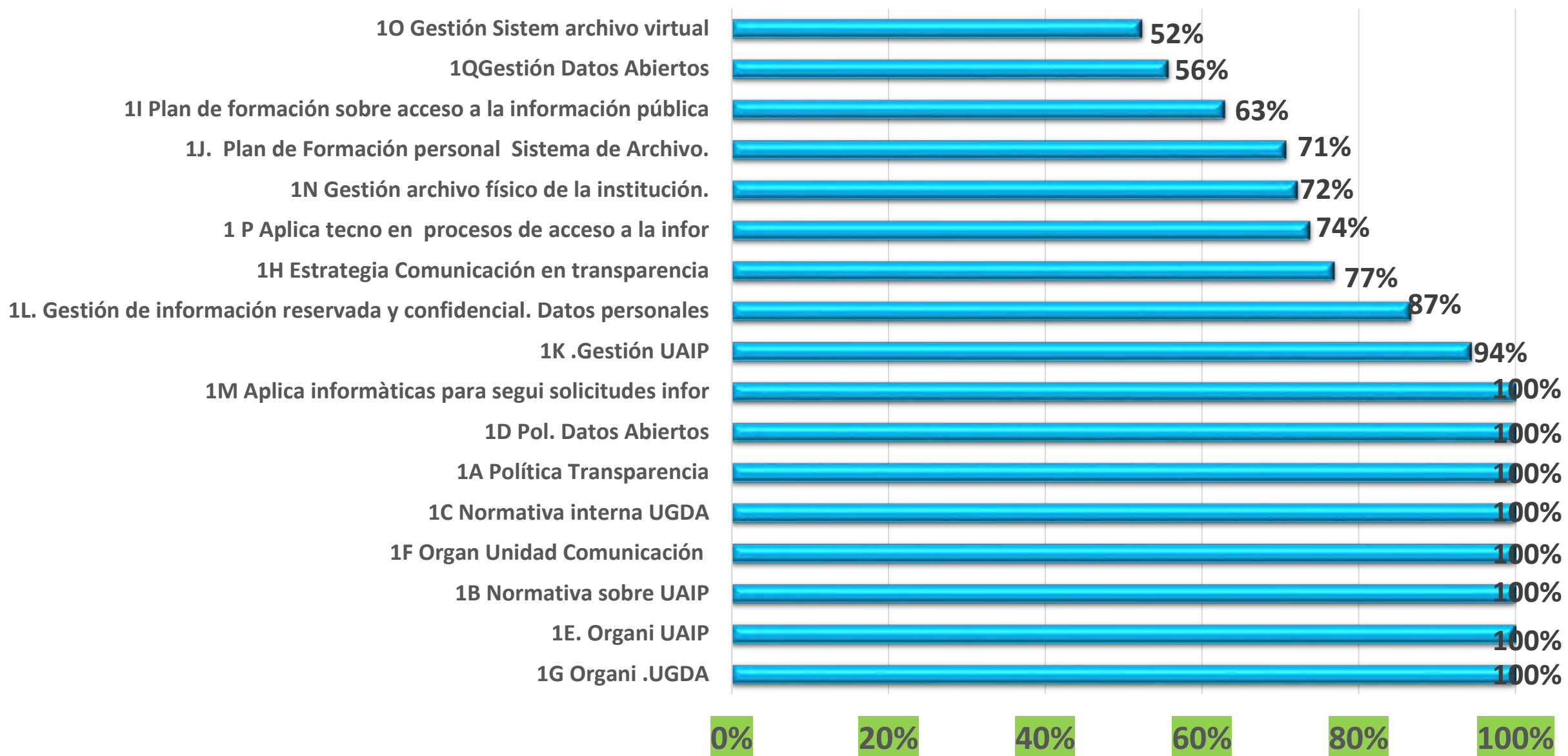
TRANSPARENCIA

Comparativo medición 2019 vs 2022



TRANSPARENCIA

2022



Recomendaciones

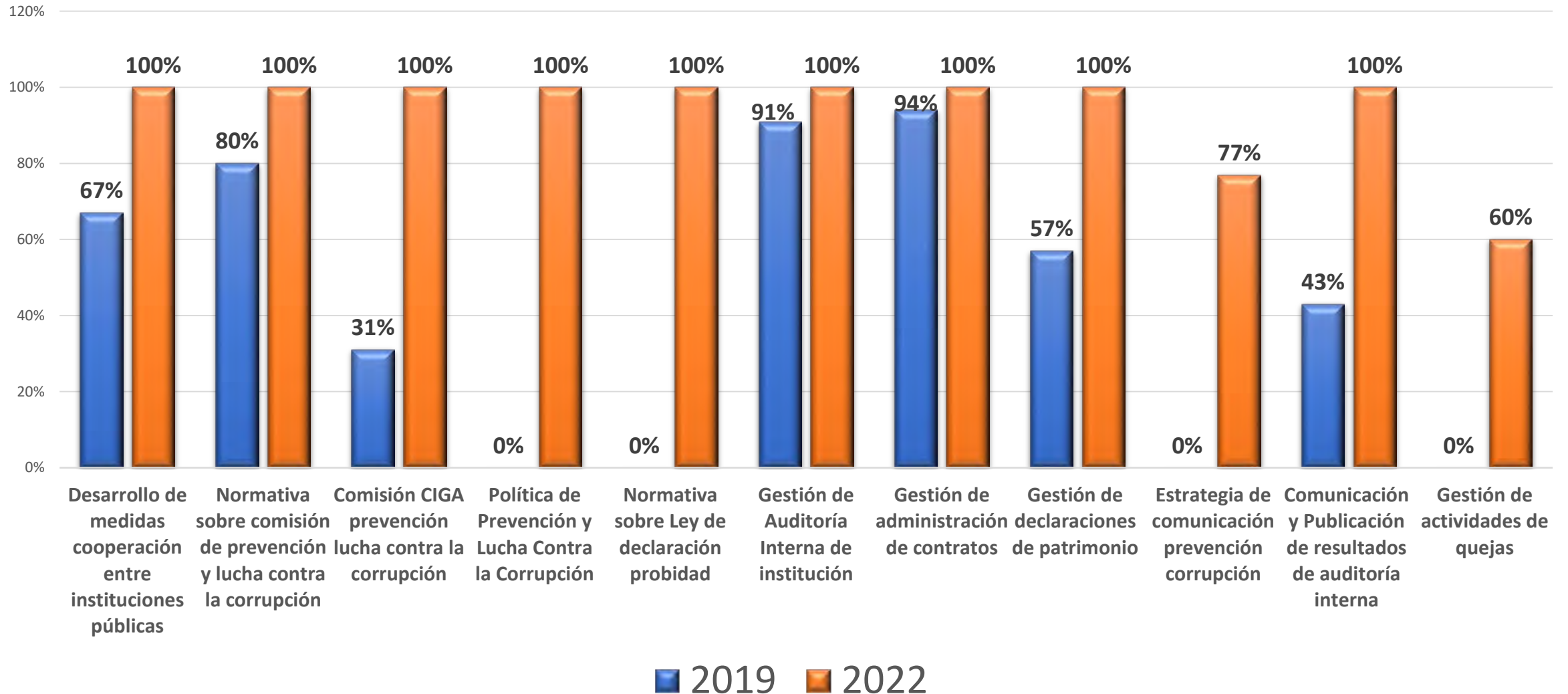
Establecer reuniones de comisiones de CIGA con unidad de comunicaciones para establecer lineamientos concretos de promoción por dimensión de integridad

Impulsar el tema de lineamientos ofimáticos para gestión de archivos virtuales

Desarrollo de talleres con grupos ciudadanos de interés para conocer interés en tipos de bases de datos y desarrollo de aplicaciones de uso ciudadano

Prevención y lucha contra la corrupción

Comparativo medición 2019 vs 2022 indicadores

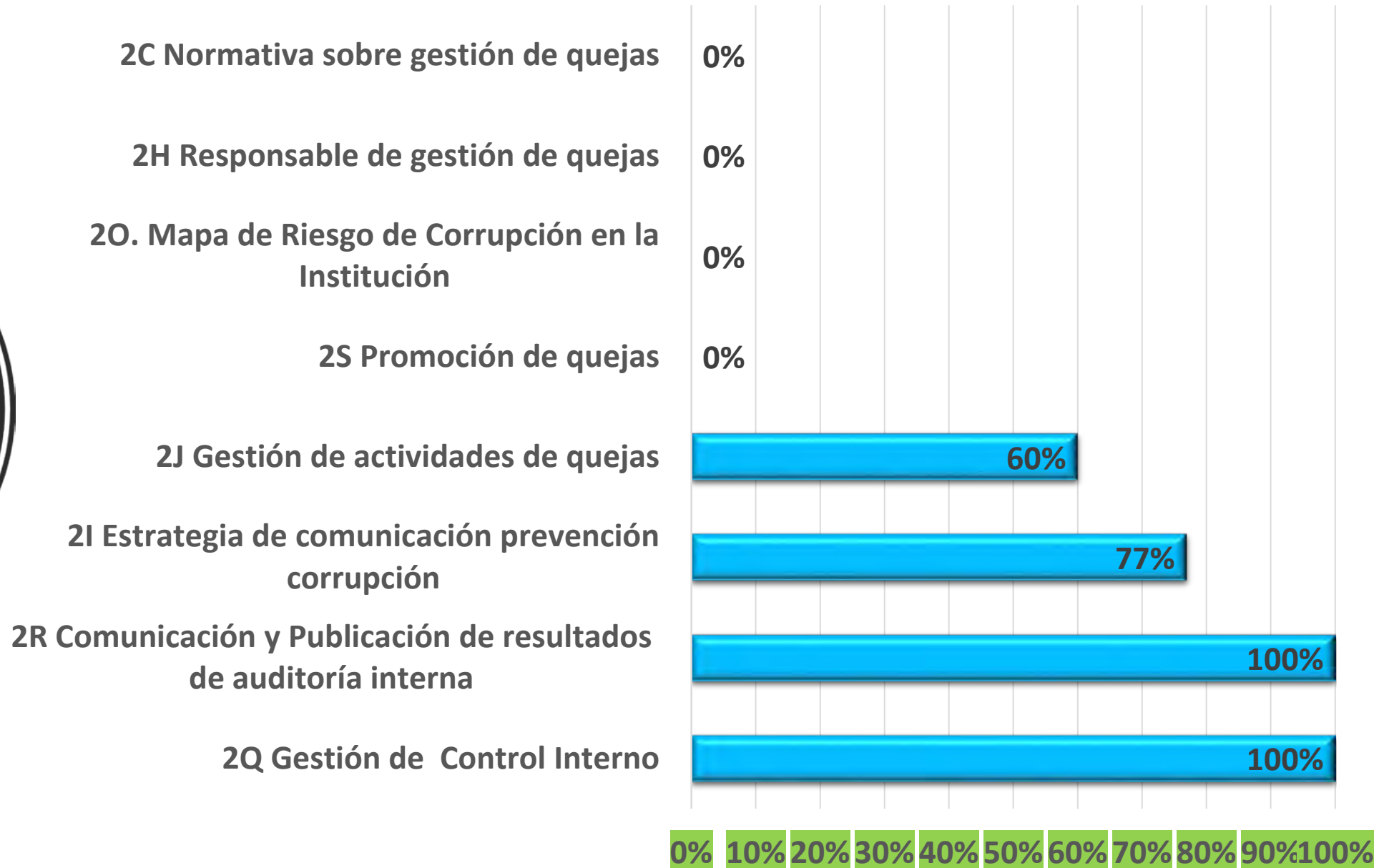


Prevención y
lucha contra
la corrupción



2022

Prevención y
lucha contra
la corrupción



Recomendaciones

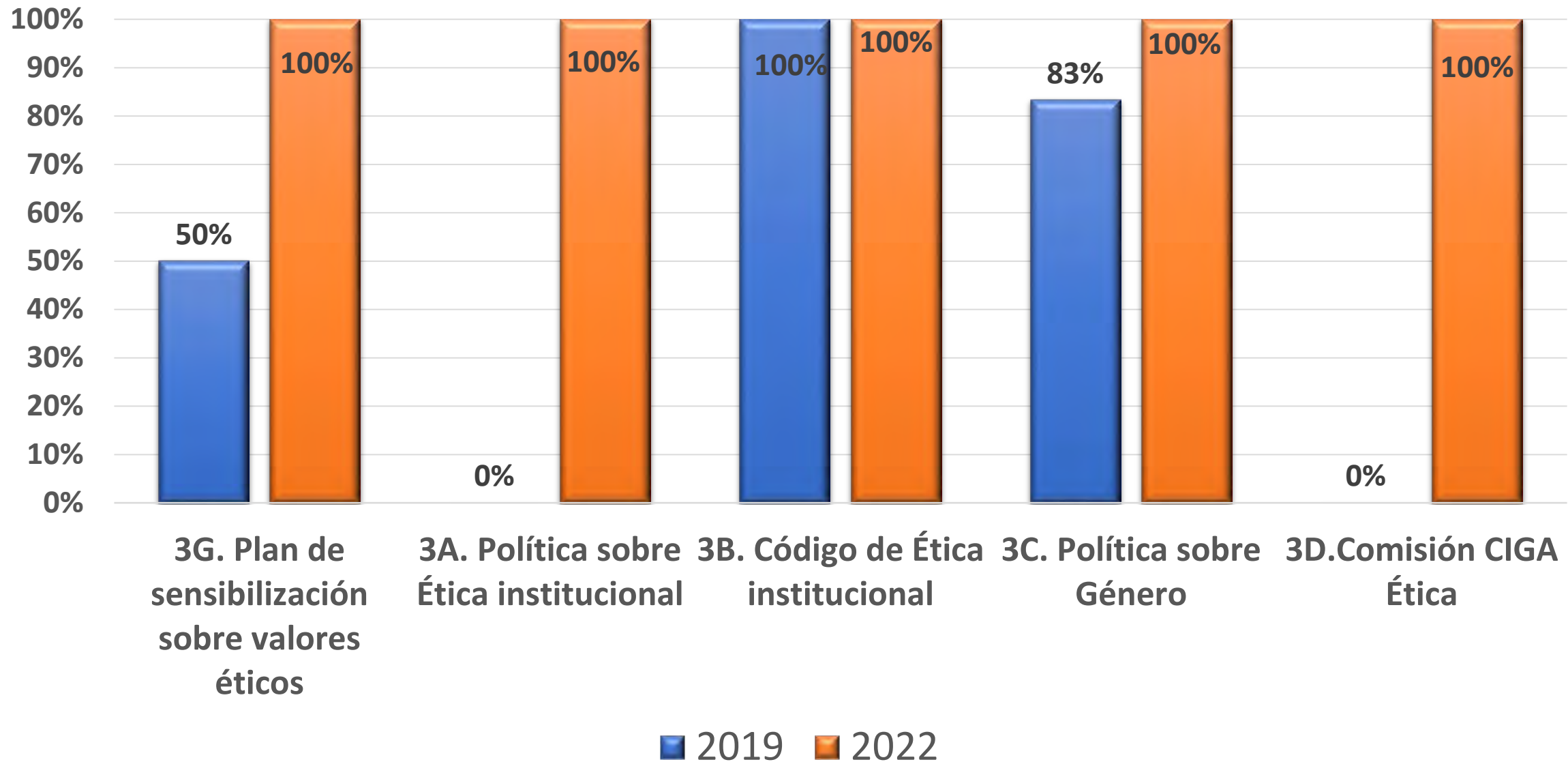
Desarrollo de procedimiento de quejas con normativa, responsable, procedimiento y canales para denuncia

Promover en TIC y otros medios el tema de quejas externa por insatisfacción en prestación de servicios

Desarrollar metodología de mapas de riesgo e implementarlo en área del TEG

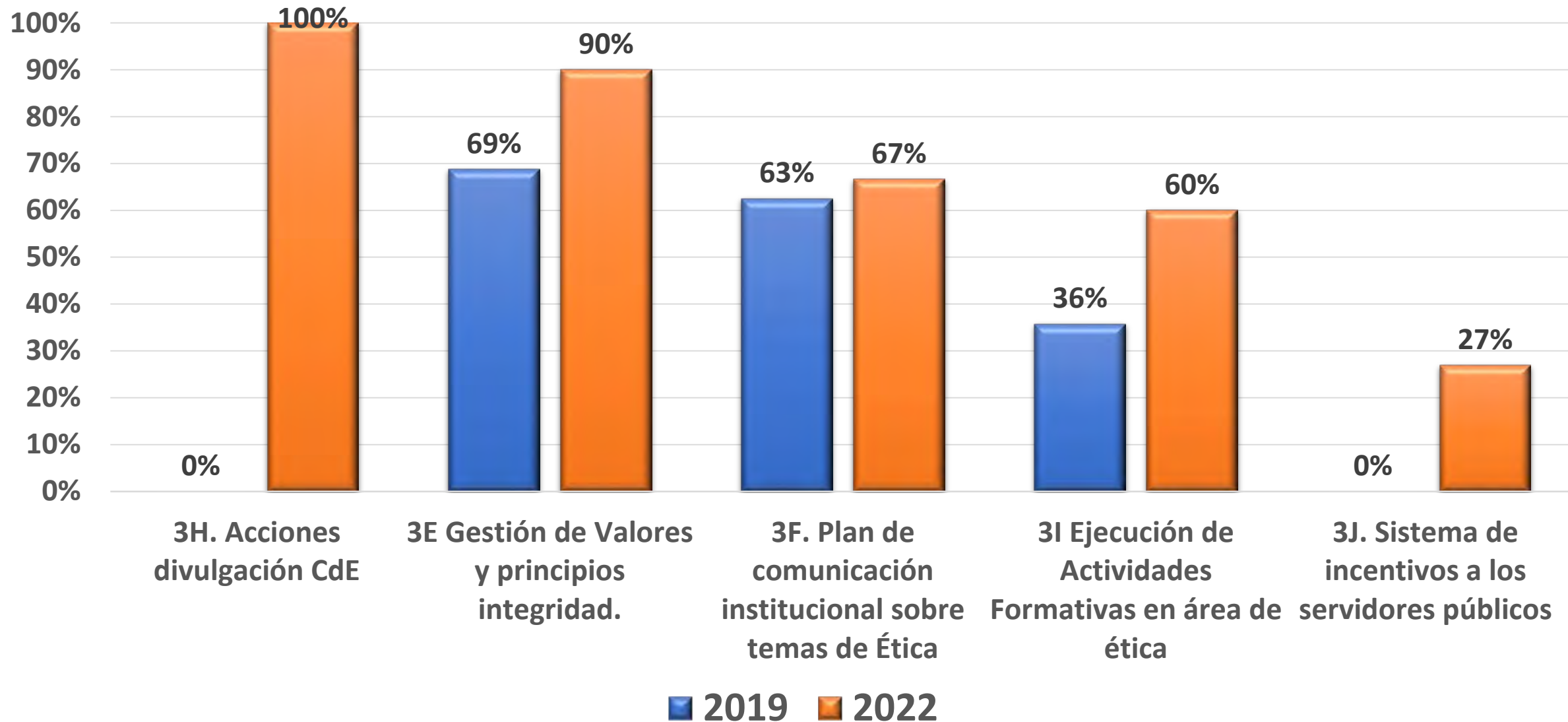
ETICA PÚBLICA

Comparativo medición 2019 vs 2022



ETICA PÚBLICA

Comparativo medición 2019 vs 2022



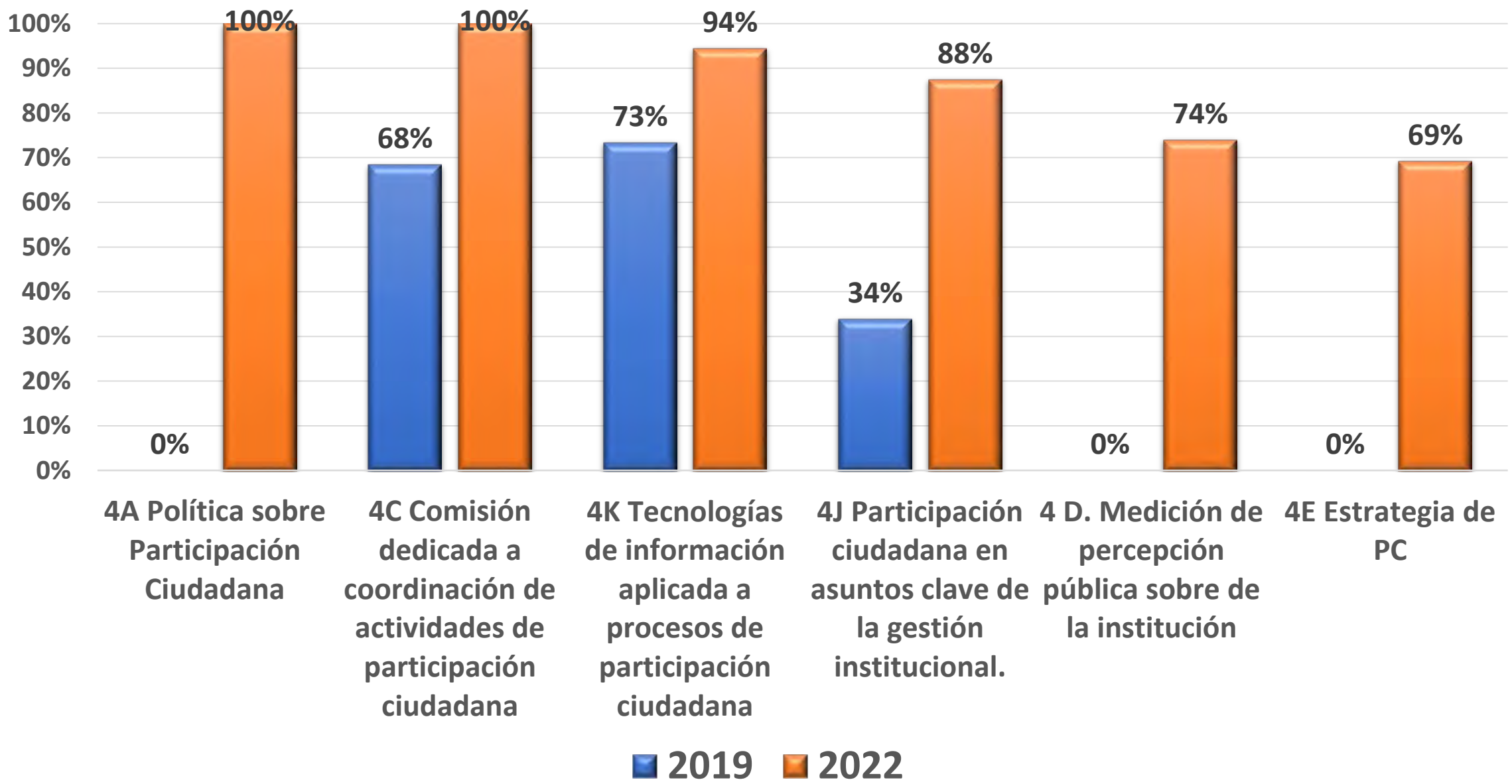


Recomendaciones

- Desarrollar proceso sistemático de aplicación de incentivos a servidores por desempeño ético sobresaliente.
- Seguir impulsando muy activamente los temas de sensibilización y formación interna en temas de valores éticos para fortalecer la cultura institucional
- Continuar con la medición periódica de valores éticos de la institución y articular las mejoras con estos resultados.
- Transversalizar el tema de género en los planes del CIGA.

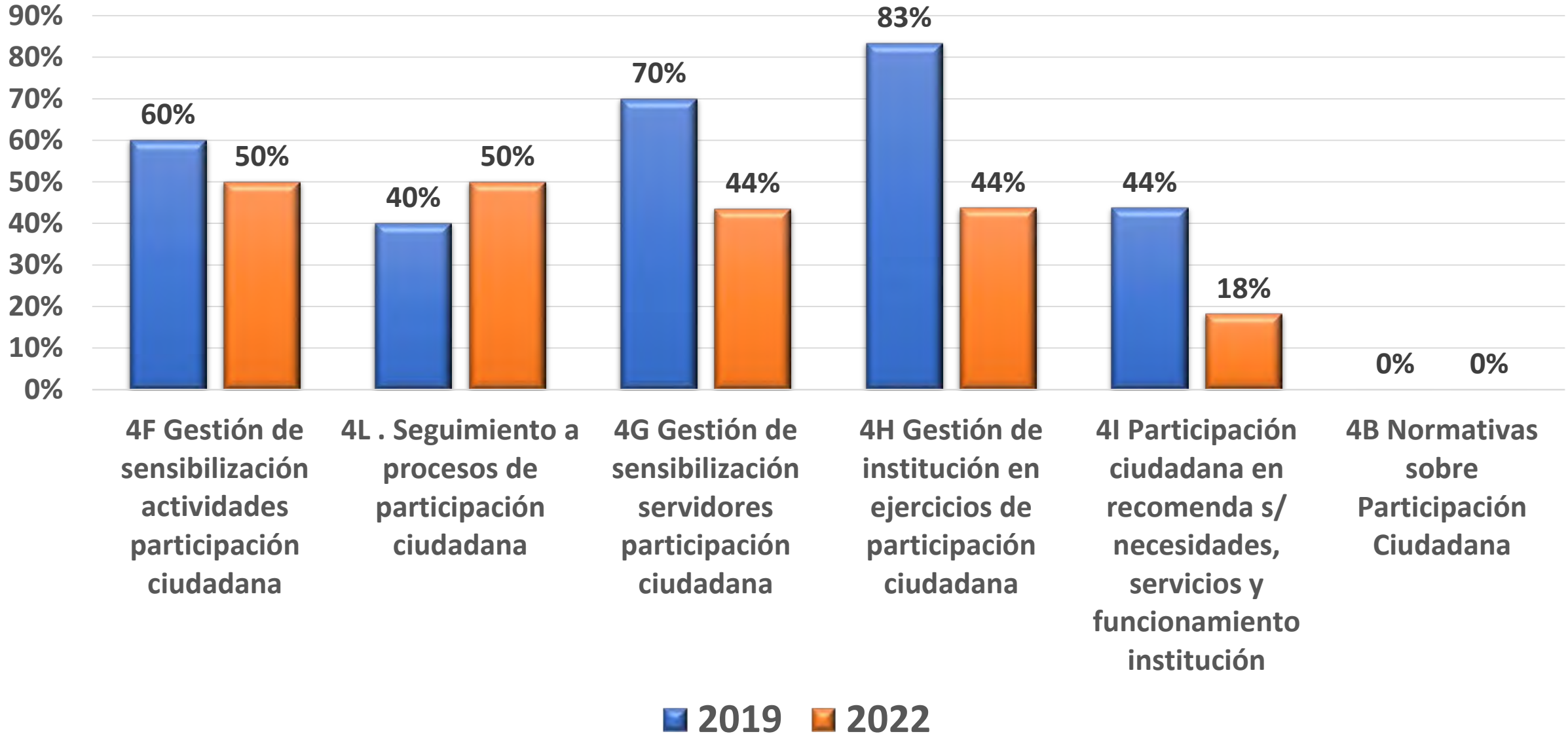
PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Comparativo de medición 2018 vs 2022



PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Comparativo de medición 2018 vs 2022



Recomendaciones

Mejorar el área de formación de servidores en temas de participación ciudadana.

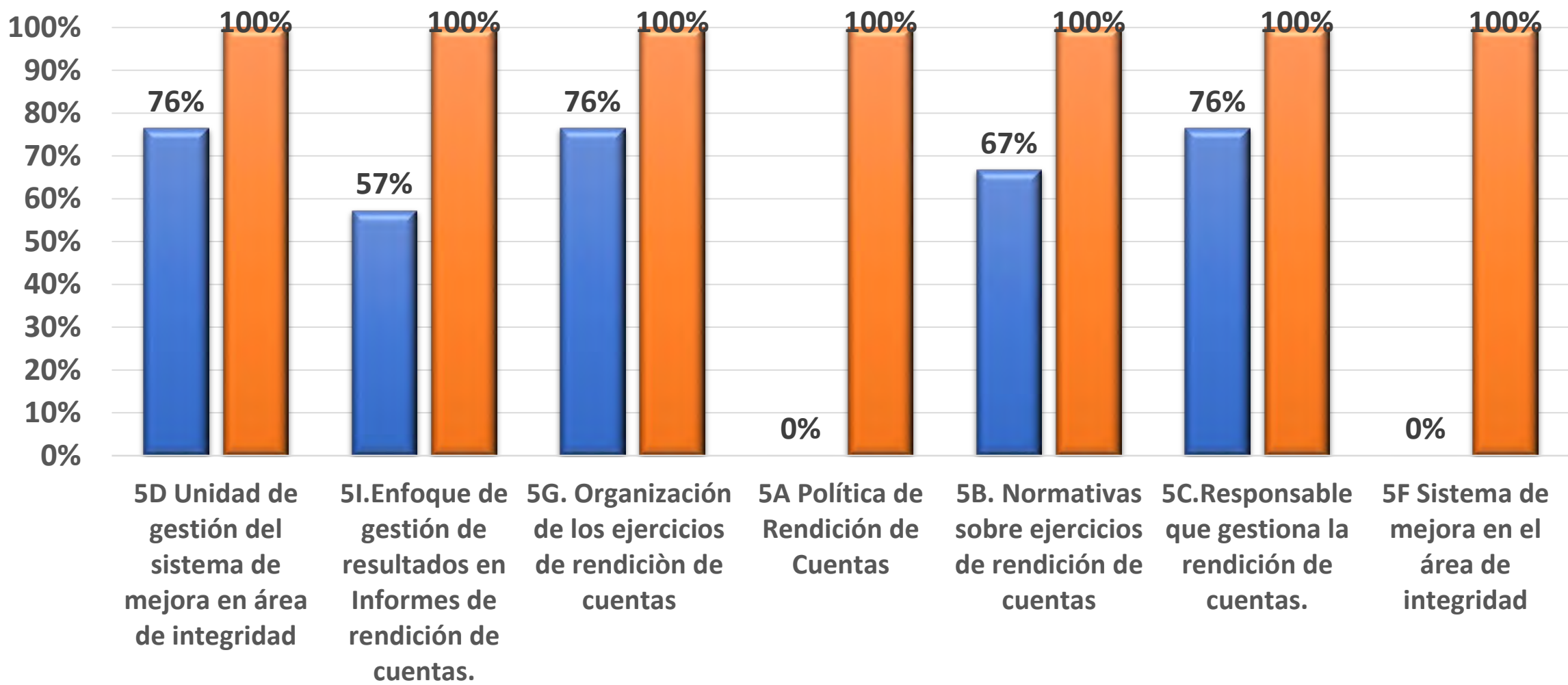
Desarrollar el manual de participación ciudadana de acuerdo a los instrumentos mas apropiados para la gestión del TEG.

Implementar mecanismos específicos de participación ciudadana con la usuarios de los servicios del TEG y con grupos de interés.

Establecer procedimiento para dar seguimiento sugerencias, propuestas de mejora o comentarios ciudadanos para mejora de la gestión organizacional

RENDICIÓN DE CUENTAS

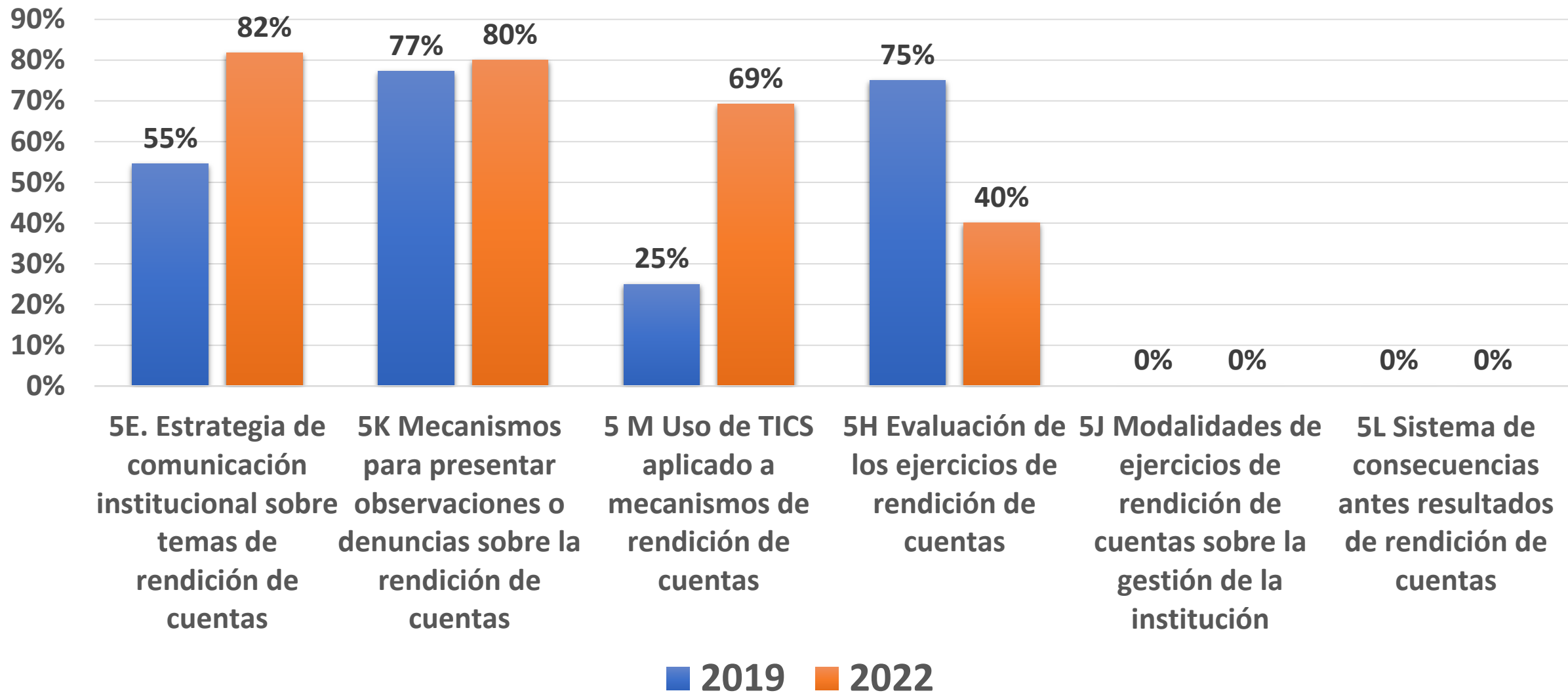
Comparativo de medición 2019 vs 2022



■ 2019 ■ 2022

RENDICIÓN DE CUENTAS

Comparativo de medición 2019 vs 2022



Recomendaciones

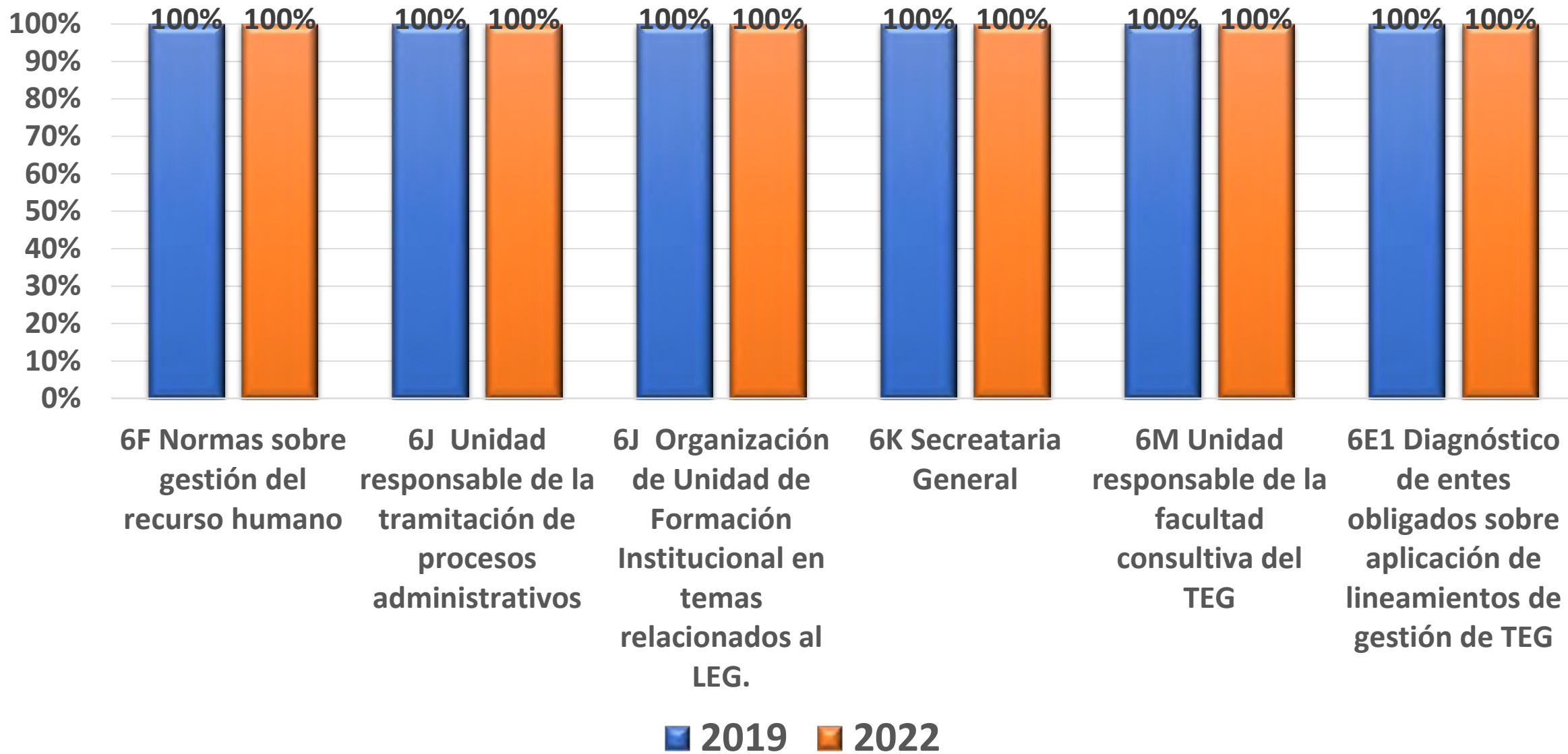
Presentar periódicamente en ejercicio de rendición de cuentas sobre los resultados de modelo de integridad institucional

Aplicar evaluaciones internas a ejercicios de rendición de cuentas para su análisis y puntos de mejora

Darle mejor seguimiento a los comentarios de RdC en redes sociales o instrumentos para obtener puntos de mejora en futuros ejercicios.

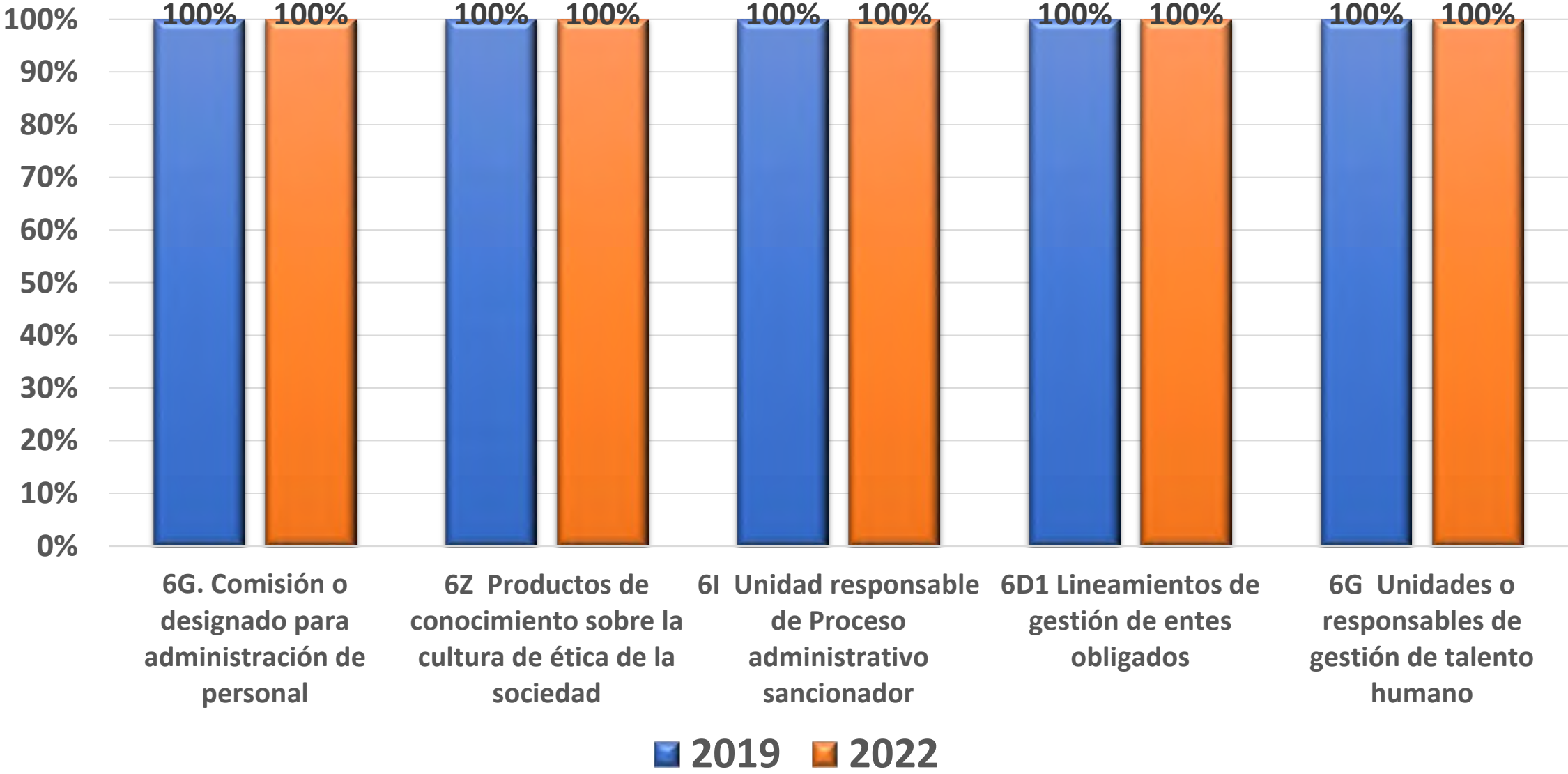
EFICIENCIA PÚBLICA

Comparativo medición 2019 vs 2022



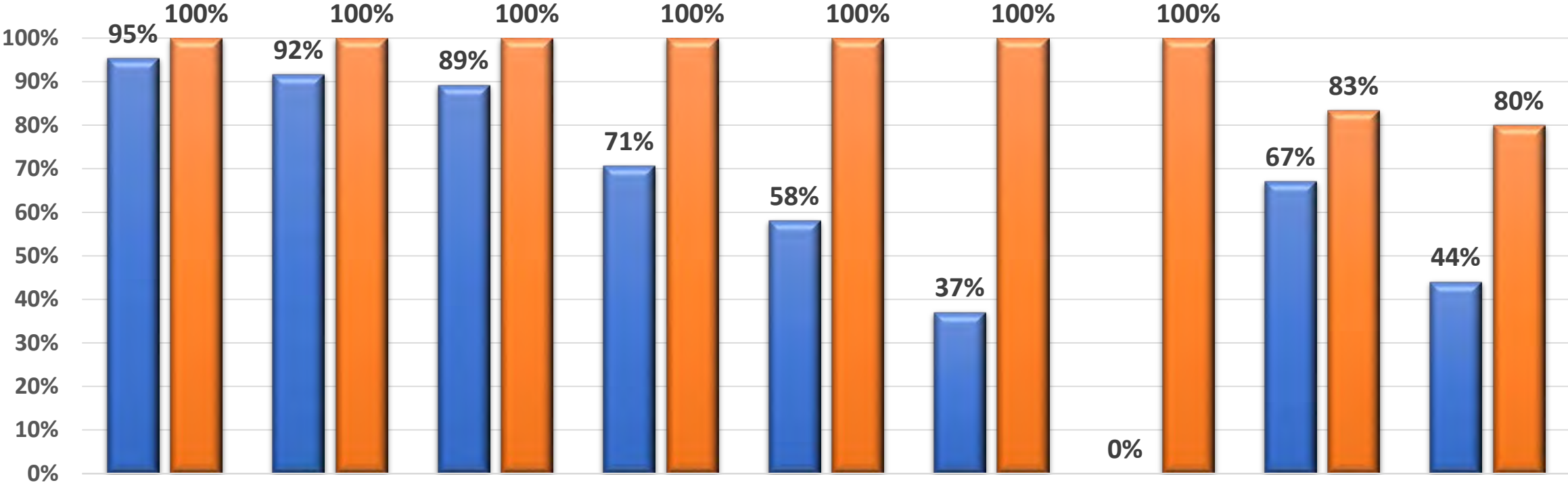
EFICIENCIA PÚBLICA

Comparativo medición 2019 vs 2022



EFICIENCIA PÚBLICA

Comparativo medición MII 2019 VS 2022



6B1 Gestión del proceso administrativo sancionador del TEG

6Y Programa de formación de Cultura Ciudadana

6X Programa de formación de Entidades públicas

6R. Mecanismos de convocatoria de personal,

6P Programa de cultura organizacional

6L Pleno TEG

6A Política de integridad diemnsión Eficiencia Pública

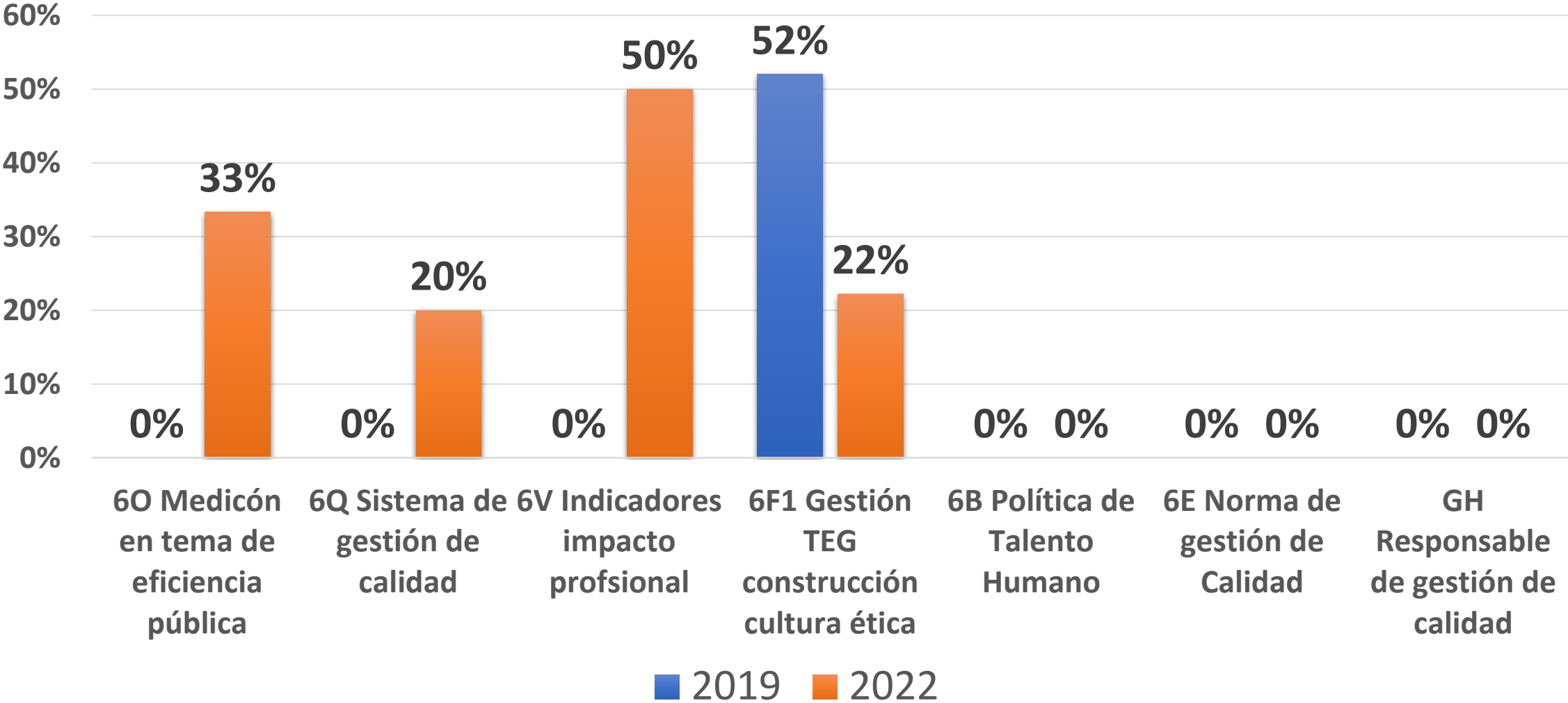
6D Carta de Derechos ciudadanos

6G1 Reformas LEG

■ 2019 ■ 2022

EFICIENCIA PÚBLICA

Comparativo de medición 2019 vs 2022



Recomendaciones

- Desarrollo de política de talento humano
- Desarrollar sistemáticamente el área de mejora de calidad creando normativa y designando un responsable
- Desarrollar acciones sistemáticas de mejora continua asociadas a planes de CIGA y utilizando indicadores de mejora.
- Desarrollar estudios de clima organizacional mas integrales, y no solo con enfoque de riesgos psicosociales para que incluya mas áreas de gestión del TEG en las áreas de análisis.

Recomendaciones

- Se recomienda para la cuarta medición del MII, preparar un equipo externo al CIGA, para que apoye las mediciones y sirva como auditora del proceso. Esto ayudaría restringir la subjetividad que se puede verificar durante la medición

Recomendaciones en base a resultados de gestión de medición 2022



EL MII se conceptualizó al inicio como dividido en dos etapas : 50% de indicadores de gestión y 50% de indicadores de resultados.



Por razones de comenzar a desarrollar un modelo nuevo y dado que las instituciones públicas no trabajan en general en base a indicadores de resultados, se estableció el lineamientos de solo valorar los indicadores de gestión a un 100 %.

El Modelo de Integridad Institucional -MII

Instrumentos de Medición

AREA 1

50%

50%

AREA 2

Medición de la
Gestión de la
Integridad en los
Componentes
Organizacionales

A. Matrices de Dimensiones

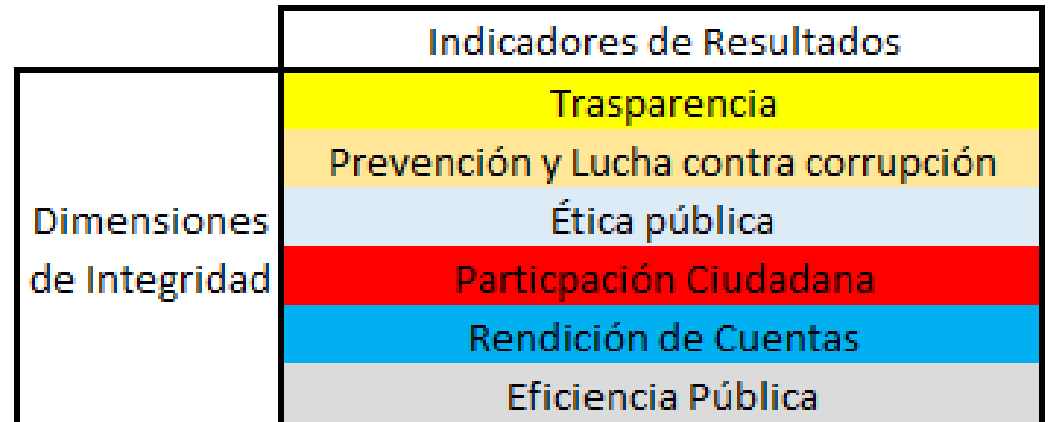


B. TABLERO DE
MANDO
TM

C. CUADRO RESUMEN DE
DIMENSIONES
CDR

D. Tablero de Resultados
TR

Medición de
Resultados de
Gestión



Recomendaciones en base a resultados de gestión de medición 2022

La nota de 78.23%
muestras avances
significativos en los
indicadores de
gestión.

Continuar mostrando
solo indicadores de
gestión sería mostrar
un resultado parcial
no tan cercano a la
realidad.

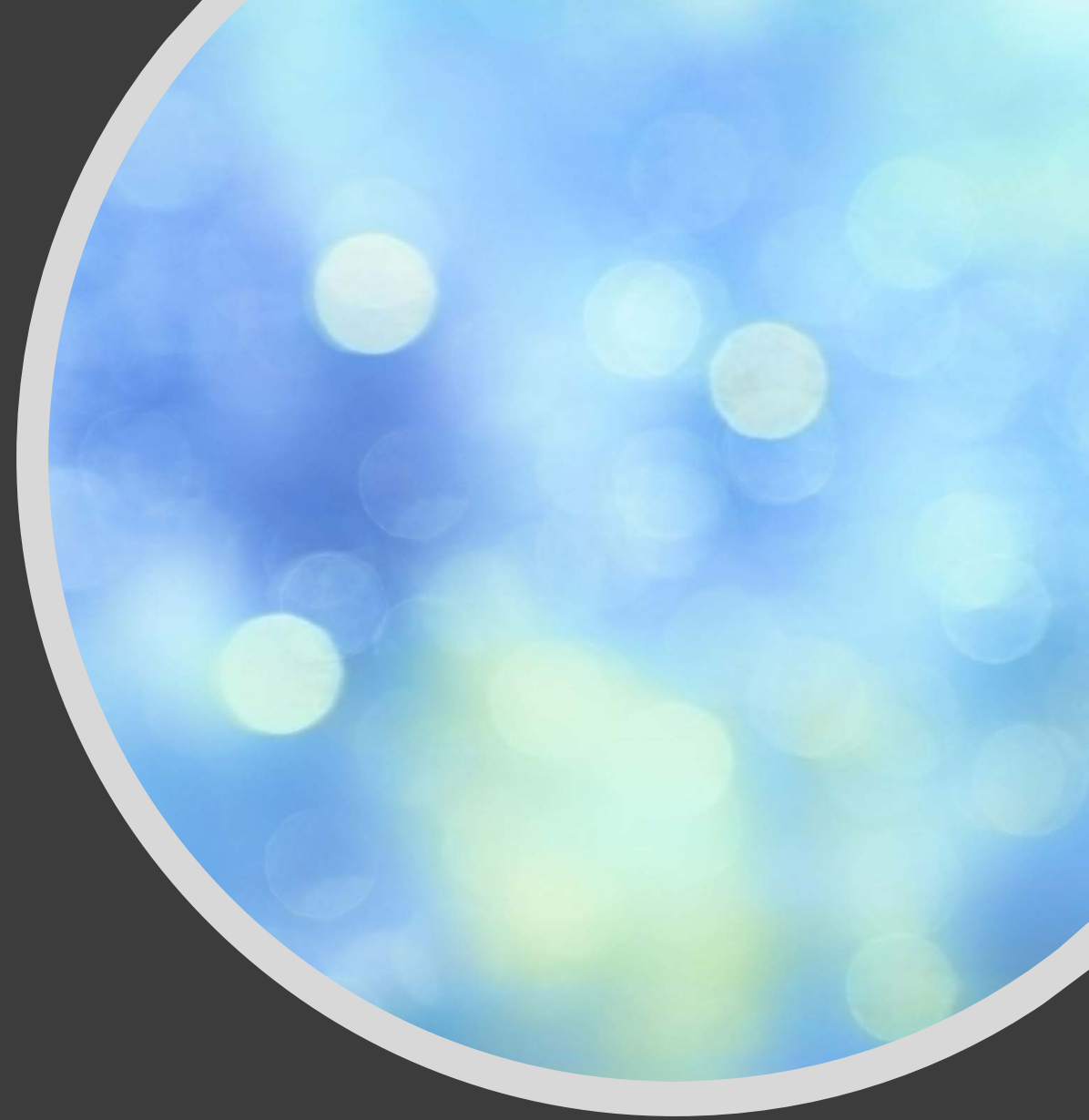
En este punto de
avances y madurez es
necesario incorporar
en el modelo los
indicadores de
resultados.

Se recomienda
planificar la
incorporación a la
brevedad posible de
indicadores de
resultados para
complementar la
evaluación de
integridad
institucional.

Recomendación

Incorporar los indicadores de resultados de integridad en el modelo de integridad institucional (MII) , en cada dimensión del modelo.

Así, la nota final de evaluación del MII sería un 50%, la nota del instrumento de evaluación de preguntas y el otro 50% la nota global de indicadores de resultados del MII



Consideraciones sobre
implementar indicadores
de resultados de
integridad en el modelo

Nota de instrumento preguntas MII	Nota de instrumento preguntas MII	Año
80%	20%	2023
70%	30%	2024
60%	40%	2025
50%	50%	2026

Próximos pasos

- Tomando como base los resultados de la medición, el CIGA identificará las áreas que presentan mayores oportunidades de mejora para luego realizar ajustes a los planes existentes para cada Comisión de Integridad que forma parte de la organización del CIGA.
- Parte de las mejoras debería incluir la planificación de incorporación de indicadores de resultados en la gestión del TEG.
- Las acciones de mejora estarán compuestas por actividades de complejidad baja, media y alta.



GRACIAS!!